

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

BYZANTIAKA

ΤΟΜΟΣ Γ'

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 1983



Β Υ Ζ Α Ν Τ Ι Α Κ Α

ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ
ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΙΣΤΟΡΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΜΕΣΑΙΩΝΙΚΟΥ ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΥ

ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ: ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ Ι. Ε. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΣΠΥΡΟΣ ΤΡΩΙΑΝΟΣ: ΤΟ ΣΥΝΑΙΝΕΤΙΚΟ ΔΙΑΖΥΓΙΟ ΣΤΟ BYZANTIO	9
R. C. BROCKLEY: DEXIPPUS CHRONICLE AND THE ATTACK BY EUNAPIUS UPON IT	23
JOHN ROSSER: THEOPHILUS (829-842): Popular Sovereign, Hated Persecutor	37
PAUL TAVARDON: GEORGES SCHOLARIOS, UN THOMISTE BYZANTIN?	57
Β. ΝΕΡΑΝΤΖΗ-ΒΑΡΜΑΖΗ: ΕΝΑ ΣΥΝΟΔΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΟΥ ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 1367	75
ΜΑΡΘΑ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ-ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ: ΜΙΑ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΣΤΗ ΔΙΗΓΗΣΗ ΤΩΝ ΘΑΥΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	83
ΑΠ. ΚΑΖΝΤΑΝ: ΚΕΝΤΡΟΜΟΛΕΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΟΦΥΓΕΣ ΤΑΣΕΙΣ ΣΤΟ BYZANTINO ΚΟΣΜΟ (1081-1261) Η ΔΟΜΗ ΤΗΣ BYZANTINΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ	91
Β. ΚΑΤΣΑΡΟΣ: ΤΟ «ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ» ΤΩΝ ΚΟΜΝΗΝΩΝ	111
Θ. ΚΟΡΡΕΣ: Ο ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΓΥΡΩ ΑΠΟ ΤΟ ΥΓΡΟ ΠΥΡ ΤΩΝ BYZANTINΩΝ	123
ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΜΙΣΙΟΥ: Η ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΣΗΜΑΣΙΑ ΤΗΣ ΟΝΟΜΑΤΟΔΟΣΙΑΣ ΤΩΝ BYZANTINΩΝ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΩΝ	135
MARIE NYSTAZOPOULOU-PÉLÉKIDOU: SUR LA DIPLOMATIQUE BYZANTINE À L' ÉPOQUE DE L' EMPIRE DE NICÉE	161

ΤΟ ΣΥΝΑΙΝΕΤΙΚΟ ΔΙΑΖΥΓΙΟ ΣΤΟ ΒΥΖΑΝΤΙΟ

ΣΠΥΡΟΣ ΤΡΩΙΑΝΟΣ / ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Μετά τό νόμο 1329/1983 βρίσκεται τό συναινετικό διαζύγιο στό επίκεντρο τής επικαιρότητας. Αυτό όμως έχει πολλές φορές συμβεί στό παρελθόν, γιατί ό θεσμός αυτός έχει πολυκύμαντη ιστορία, πού ποτέ δέν έπαψε νά προσελκύει τό ενδιαφέρον τών έρευνητών. 'Η απόφασή μου νά γράψω τούτη τήν ανακοίνωση δέν προκλήθηκε από τήν επιθυμία νά προσθέσω έναν ακόμη τίτλο στόν ήδη μακρύ κατάλογο τής βιβλιογραφίας γύρω απ' αυτό τό θέμα¹, άλλ' από τήν προσπάθεια νά αξιολογηθούν τά πορίσματα από πρόσφατες έρευνες, ιδίως εκδόσεις καί αναχρονολογήσεις νομοθετικών κειμένων πού έχουν άμεση σχέση μέ τό συναινετικό διαζύγιο.

Στό προϊουστινιάνειο δίκαιο ίσχυε ή γνωστή άρχή ότι ό γάμος είναι ελεύθερα διαλυτός μέ τήν κοινή συναίνεση τών συζύγων². Στά πρώτα χρόνια τής βασιλείας του, ό 'Ιουστινιανός δέν απομακρύνθηκε από αυτήν, όπως σαφώς προκύπτει από τίς νεαρές 22.4 (Μάρτιος 536)³ καί 98.2.1 (Δεκέμβριος 538)⁴. Λίγο αργότερα όμως, τό Δεκέμβριο του 541, ίσως κάτω από τήν πίεση τής 'Εκκλησίας πού ή στάση της άπέναντι στό διαζύγιο ήταν έτσι κι αλλιώς γενικά άρνητική⁵, απαγόρευσε μέ τή νεαρά 117.10 τή συναινετική λύση του γάμου, μέ μόνη εξαίρεση τήν περίπτωση πού αυτό γινόταν "διά σωφροσύνην", δηλαδή λόγω επιλογής του μοναχικού βίου⁶. Τούς παραθάτες έπλητταν περιουσιακές κυρίως κυρώσεις⁷. 'Η απαγόρευση όμως αυτή, παρά τήν κατηγορηματική της διατύπωση πού δέν έπιδεχόταν καμιά άμφισβήτηση, ήταν άτελής, μέ τήν έννοια ότι ή κατά παράβαση τής διατάξεως λύση του γάμου ήταν ισχυρή⁸ — άσχετα βέβαια από τίς επιζήμιες συνέπειες γιά τούς συζύγους. 'Η άτέλεια αυτή, ίσως καί τό γεγονός ότι όσες κυρώσεις είχαν αποκλειστικά περιουσιακό χαρακτήρα άφηναν άδιάφορα τά οικονομικώς άσθενή στρώματα του πληθυσμού, όδήγησαν τόν αυτοκράτορα δεκαπέντε χρόνια αργότερα (Μάιος 556) στην έκδοση τής νεαρᾶς 134, μέ τό κεφ. 11 τής όποίας άφενός μέν απαγγέλλει τήν άκυρότητα κάθε διαζυγίου πού δέν έχει νόμιμη αίτία⁹, καί άφετέρου επιβάλλει τήν ύποχρεωτική μοναχική κουρά τών παραβατών¹⁰.

'Αλλά ή άυστηρή αυτή ρύθμιση δέν είχε μακρά διάρκεια. Λίγο μετά τήν άνοδό του στό θρόνο ό άνεψιός του 'Ιουστινιανού 'Ιουστίνος Β' επέτρεψε καί πάλι τό συναινετικό διαζύγιο (Σεπτέμβριος 566), άφιερώνοντας όλόκληρο τό προοίμιο τής σχετικής νεαρᾶς¹¹ στην αιτιολόγηση αυτής τής ένέργειας πού, όπως συγκαλυμμένα όμολογείται, όφειλόταν στην πίεση τής

κοινής γνώμης. Μέ τη διάταξη αυτή απαλλάσσονται ρητά όσοι λύνουν συναινετικά το γάμο τους από τις κυρώσεις των νεαρών 117 και 134¹². Ἡ νεαρά αυτή πρέπει να ἴσχυσε για μεγάλο χρονικό διάστημα, γιατί μέχρι τήν Ἐκλογή του Λέοντος Γ' (741) δέν ἀναφέρεται ἡ ὑπαρξη νομοθετικοῦ κειμένου πού νά ἀπαγορεύει τὸ κατά συναίνεση διαζύγιο. Ἐκτός ὁμως ἀπό τὸ ἀρνητικό αὐτὸ ἐπιχείρημα ὑπάρχει καί ἓνα θετικό: Ὁ Νομοκάνοντας σέ ΙΔ' Τίτλους, ὁ λεγόμενος τοῦ Ψευδο-Φωτίου, πού ἡ σύνταξή του τοποθετεῖται στό α' μισό τοῦ 7ου αἰώνα¹³, ἀναφέρει τή νεαρά τοῦ Ἰουστίνου ὡς ἰσχύουσα¹⁴.

Σ' αὐτὸ ὁμως πρέπει νά προστεθεῖ καί ἡ ἀκόλουθη παρατήρηση. Στό προοίμιο τῆς νεαρᾶς τοῦ 566 ἡ ἀπόφαση τῶν συζύγων νά λύσουν τὸ γάμο τους χωρίς νά συντρέχει κάποιος ἀπό τοὺς λόγους πού προβλέπονταν στό νόμο, ἀποδίδεται στήν ἐπέμβαση "σκαίου δαίμονος"¹⁵. Ἡ ὁμοιόμορφη ἐπανάληψη στοὺς βυζαντινοὺς παπύρους πού περιέχουν συμβατικές διαλύσεις γάμων, τοῦ "δαίμονος" αὐτοῦ ὡς λόγου τοῦ διαζυγίου, ἔβαλε σέ πολλές σκέψεις τοὺς μελετητές αὐτῶν τῶν ἐγγράφων, πού διατύπωσαν διάφορες ὑποθέσεις ὡς πρὸς τὴ σημασία αὐτῆς τῆς ἀναφορᾶς¹⁶. Πρέπει νά θεωρηθεῖ θέβαιο, ὅτι σ' ὅλες αὐτὲς τίς περιπτώσεις πρόκειται γιὰ διαζύγια συναινετικά, στὰ ὁποῖα ἀντὶ γιὰ ἄλλο λόγο λύσης τοῦ γάμου γίνεται ἐπανάληψη τοῦ σχετικοῦ χωρίου τῆς νεαρᾶς πού παρέχει τήν ἀναγκαῖα νομική κάλυψη, σέ τρόπο ὥστε ἡ διατύπωση αὐτὴ νά καταστεῖ "τόπος" γιὰ τὰ ἐγγραφα αὐτοῦ τοῦ περιεχομένου, μέ ἀντικειμενικό σκοπὸ νά ἐξασφαλιστοῦν στὰ συμβαλλόμενα μέρη τὰ πλεονεκτήματα τῆς νομοθετικῆς ρυθμίσεως τοῦ Ἰουστίνου. Γι' αὐτὸν ἀκριβῶς τὸ λόγο, ὅπως σωστὰ ἐπισημάνθηκε¹⁷, τὸ φαινόμενο δέν ἀπαντᾷ σέ ἀντίστοιχα ἐγγραφα τῆς προῖουστινιάνειας περιόδου, γιατί τήν ἐποχὴ ἐκείνη, πού ἡ λύση τοῦ γάμου δέν ὑπέκειτο σέ περιορισμούς, δέν αἰσθάνονταν οἱ ἄνθρωποι τήν ἀνάγκη νά ἐπικαλεσθοῦν κάποια διάταξη πού θά τοὺς ἐξασφάλιζε ἀπὸ τήν ἐπέλευση ὁποιονδήποτε δυσάρεστων συνεπειῶν. Μέ αὐτὴ τὴν ἔννοια οἱ μαρτυρίες γιὰ τὴ συναινετική λύση γάμων καλύπτουν ὁλόκληρο τὸν 7ο αἰώνα¹⁸.

Τὴν ἴδια περίπου ἐποχὴ ἐκδηλώθηκε ἔντονη ἡ ἀντίδραση τῆς Ἐκκλησίας κατὰ τῶν διαζυγίων μέ κοινὴ συναίνεση τῶν συζύγων. Μέ τὸν καν. 87 τῆς Πενθέκτης Συνόδου (τοῦ Τρούλλου, 691) ἀπειλήθηκαν ποινές μακροχρόνιου ἀφορισμοῦ ἐναντίον ἐκείνων πού προβαίνουν σέ λύση τοῦ γάμου τους χωρίς συγκεκριμένη αἰτία.

Τὴν πρώτη ἀπαγόρευση τοῦ συναινετικοῦ διαζυγίου μετὰ τὴ νεαρά τοῦ Ἰουστίνου Β' συναντᾶμε, ὅπως προαναφέρθηκε, στό κείμενο τῆς Ἐκλογῆς. Στό χωρίο 2.13 αὐτῆς τῆς συλλογῆς ὀρίζονται περιοριστικά οἱ λόγοι λύσης τοῦ γάμου καί τονίζεται συνάμα ὅτι κανεὶς ἄλλος λόγος διαζυγίου δέν ἰσχύει πέρα ἀπ' αὐτοὺς¹⁹. Ἐτσι μέ τὴ ρύθμιση αὐτὴ καταργήθηκε ἡ νεαρά

τοῦ Ἰουστίνου. Θεωρητικά θέβαια θά μπορούσε νά ὑποστηριχθεῖ, πὼς ἡ Ἐκλογή ἀπαγορεύει κάθε ἄλλο τρόπο μονομεροῦς λύσης τοῦ γάμου, ὅποτε μένουν περιθώρια παράλληλης ἐφαρμογῆς καί τῆς νεαρᾶς τοῦ 566. Ἀλλά ἡ ἐρμηνεία αὐτὴ ἀφενὸς μὲν δέ συμβιβάζεται μέ τὸ ὅλο πνεῦμα τῆς Ἐκλογῆς, πού εἶναι δυσμενὲς ἀπέναντι στό διαζύγιο, καί ἀφετέρου προϋποθέτει αὐτοτέλεια τῶν διατάξεων τῆς πού δέ δικαιολογεῖται ἀπὸ τὸ ἴδιο τῆς τὸ κείμενο²⁰. Ἀλλωστε ἡ ἐκδοχὴ αὐτὴ δέ βρίσκει ἐρεισμα στό πηγαῖο νομικὸ ὕλικό τοῦ 8ου αἰώνα — ἀντίθετα μάλιστα, ὅπως θά δοῦμε στή συνέχεια. Μέ αὐτὰ τὰ δεδομένα σέ συνδυασμὸ μέ τὴν ἔλλειψη ὁποιασδήποτε διατάξεως σχετικῆς μέ τίς συνέπειες μιᾶς προσπάθειας συναινετικῆς λύσης τοῦ γάμου προκύπτει, ὅτι κατὰ τὸ δίκαιο τῆς Ἐκλογῆς κάθε τέτοια ἀπόπειρα ἦταν προορισμένη σέ ἀποτυχία καί ὁ γάμος παρέμενε ἀδιάλυτος μέ ἄμεση συνέπεια τὴν ἀδυναμία τῶν "διαζευχθέντων" νά συνάψουν νέο γάμο²¹.

Φαίνεται λοιπὸν πὼς μετὰ τὴν ἐκδοση τῆς Ἐκλογῆς κάθε προσπάθεια συναινετικῆς λύσης τοῦ γάμου ἦταν μάταιη. Ἐτσι οἱ ἐνδιαφερόμενοι ἐπινόησαν τὸ ἐξῆς ἐξαιρετικὸ ἐνδιαφέρον τέχνασμα γιὰ νά καταστρατηγήσουν τὸ νόμο. Μέ βάση τὸ κώλυμα τῆς πνευματικῆς συγγενείας πού λίγα χρόνια πρωτότερα εἶχε καθιερώσει μέ τὸν καν. 53 ἡ Πενθέκτη Σύνοδος²² ἄρχισαν οἱ σύζυγοι νά γίνονται ἀνάδοχοι τῶν ἰδίων τους τῶν παιδιῶν. Μέ τὸν τρόπο αὐτὸ δημιουργεῖτο ἐκ τῶν ὑστέρων μεταξύ τους ἀνατρεπτικὸ κώλυμα γάμου πού ὁδηγοῦσε στό ἐπιθυμητὸ ἀποτέλεσμα, δηλαδή στή διάλυση τοῦ.

Ἡ ἀντίδραση τοῦ νομοθέτη σ' αὐτὴ τὴ πραγματικὰ κατὰφωρη περιγραφή τοῦ νόμου δέν ὑπῆρξε ἄμεση — ἴσως ἀπὸ μιὰ κάποια ἀνοχή ἀπέναντι στό θέμα τοῦ συναινετικοῦ διαζυγίου (γιατί θέβαια δέν μπορεῖ νά ὑποστηριχθεῖ σοβαρά, ὅτι τὸ τέχνασμα ἄργησε νά γίνῃ ἀντιληπτὸ), ἴσως καί γιατί μεσολάβησε μιὰ προσπάθεια ἀναθεωρήσεως τοῦ δικαίου τῆς Ἐκλογῆς μέ τὸ Ἐκλογάδιο, πού θά δοῦμε πιὸ κάτω. Πάντως μέ νεαρά τῶν αὐτοκρατόρων Λέοντος Ε' καί Κωνσταντίνου τοῦ ἔτους 819/820²³ θεσπίστηκαν βαρύντατες ποινές ἐναντίον ὅσων ἐπιχειροῦν νά λύσουν τὸ γάμο τους μέ τὸν πιὸ πάνω τρόπο καί γενικότερα ὅσων συνάπτουν δεῦτερο γάμο, ἀφοῦ κατόρθωσαν νά λύσουν τὸν πρῶτο μέ ὁποιοδήποτε τρόπο πού ξεκινοῦσε ἀπὸ κοινὴ συναίνεση.

Ὑποστηρίχτηκε²⁴ ὅτι, ὅπως καί στό ἰουστινιάνειο δίκαιο (ἐννοεῖται στή Ν. 117.10) ἡ νεαρά ὑποβάλλει μὲν τοὺς παραβάτες σέ αὐστηρὲς κυρώσεις, ἀλλά δέν ἀπαγγέλλει συνάμα καί ἀκυρότητα τοῦ διαζυγίου. Ἡ παρατήρηση εἶναι ἐν μέρει μόνο σωστή: Ἀν μερικοὶ κατόρθωσαν, ἀψηφώντας τὴν ἀπαγόρευση καί ξεγελώντας τὸν ἱερέα, νά γίνουν ἀνάδοχοι τῶν παιδιῶν τους καί μετὰ τὴν ἐκδοση τῆς νεαρᾶς, δέν εἶχε ὁ νομοθέτης τὴ δυνατότητα νά διατηρήσει αὐτὸ τὸ γάμο πού ἐρχόταν σέ σύγκρουση μέ τὴν

κανονική νομοθεσία, δηλαδή τόν καν. 53 τῆς Πενθέκτης, ισχυρό. Ἐπομένως ἐδῶ μόνον οἱ περιουσιακές καί οἱ ἄλλες κυρώσεις θά εἶχαν πεδίο ἐφαρμογῆς σέ συνδυασμό μέ τήν ἀπαγόρευση συνάψεως (ἢ ἐνδεχομένως καί τή διάλυση) νέου γάμου. Ἄν ὅμως παρουσιαζόταν κάποια περίπτωση συναινετικής λύσης τοῦ γάμου μέ τόν παραδοσιακό τρόπο, δηλαδή μέ κοινή δήλωση τῆς σχετικῆς βουλήσεως τῶν συζύγων, αὐτή θά ἀντιμετωπιζόταν σύμφωνα μέ τό δίκαιο τῆς Ἐκλογῆς — πού θέβαια δέν τροποποιήθηκε μέ τή νεαρά τοῦ 819/820 — τό ὁποῖο, ὅπως προαναφέρθηκε, ἀγνοεῖ τέτοιο τρόπο λύσης τοῦ γάμου καί ἐπομένως ἡ συμφωνία τῶν συζύγων δέν θά εἶχε ἔννομα ἀποτελέσματα.

Στό σημεῖο αὐτό πρέπει νά γίνει μνεῖα καί ἐνός ἄλλου κειμένου πού ἀναφέρεται στό συναινετικό διαζύγιο, γιατί ὁδηγεῖ στό συμπέρασμα ὅτι στήν ἴδια περίπου ἐποχή, δηλαδή στίς ἀρχές τοῦ 9ου αἰώνα, ἔγιναν κι ἄλλες προσπάθειες γιά τή νομοθετική ρύθμιση τοῦ τόσο “καυτοῦ” αὐτοῦ θέματος, ἀλλά μέ διαφορετικό πνεῦμα ἀπό αὐτό τῆς Ἐκλογῆς καί τῆς νεαρᾶς τοῦ Λέοντος Ε'. Πρόκειται γιά τό κεφάλαιο 2.18 τῆς *Ecloga privata aucta* πού ὀρίζει ὅτι: «*Λύεται γάμος ἐγγράφως καί ἀγράφως ὅτε οἱ συνοικοῦντες ἐξ ἰδίας ἀρεσκείας ἐπὶ τούτῳ συμφωνήσουσιν. Καί γάρ τῷ προσφύρῳ ταβουλαρίῳ ἀθιάσως τήν ἰδίαν φανεροῦντες γνώμην καί πρόφασιν, διά τῆς τοῦ βεπουδίου ποιήσεως ἀζημίως τόν πρὸς ἑαυτούς διαλύουσι γάμον*». Ἡ *Ecloga privata aucta* (= EPA) εἶναι ἓνα συμπληρωματικό ἔργο πού συντάχθηκε πιθανότατα τό νωρίτερο τόν 9ο αἰώνα²⁵ μέ συνδυασμό τοῦ κειμένου τῆς Ἐκλογῆς ἀφενός καί τοῦ Ἐκλογαδίου ἀφετέρου. Ὅπως προκύπτει ἀπό τή σύγκριση τῶν ἐπιμέρους διατάξεων τῶν τριῶν αὐτῶν νομικῶν ἐργων, στό μέτρο πού ἡ χειρόγραφη τους παράδοση τήν ἐπιτρέπει, ὁ συντάκτης τῆς EPA ἄντλησε τό ὕλικό του μόνον ἀπό τίς δύο πύ πάνω συλλογές. Ἐπειδή λοιπόν τό χωρίο EPA 2.18 δέν ὑπάρχει στήν Ἐκλογή, πρέπει νά προέρχεται ἀπό τό Ἐκλογαδίο²⁶.

Ἡ τελευταία τούτη συλλογή καταρτίστηκε κατὰ τή γνώμη μου στά χρόνια τῆς βασιλείας τοῦ Νικηφόρου Α' (802-811)²⁷ καί ἀποτελεῖ — πάντα κατὰ τήν ἄποψή μου²⁸ — προϊόν συστηματικῆς ἐργασίας γιά τήν ἐξυπηρέτηση ὅχι ἰδιωτικῶν ἀναγκῶν, ἀλλά μέ τό σκοπό νά ἀναθεωρηθεῖ τό τότε ἰσχύον δίκαιο, δηλαδή ἡ Ἐκλογή, μέ κριτήριό τις ἐλλείψεις πού διαπιστώθηκαν στή διάρκεια τῆς ἐφαρμογῆς του. Μέ τήν ἀναθεώρηση αὐτή πού εἶχε, ὅπως τό δείχνει καθαρά ἡ δομή τοῦ ἔργου, νομοπαρασκευαστικό χαρακτήρα, ἐπαναφέρονταν σέ ἰσχύ πολλές ἰουστινιάνειες ρυθμίσεις πού εἶχαν καταργηθεῖ μέ τή νομοθεσία τῶν Σύριων αὐτοκρατόρων. Μέ τή διάταξη πού ἀποτέλεσε τήν πηγὴ τῆς EPA 2.18 θέλησε ὁ συντάκτης τοῦ Ἐκλογαδίου νά ἐπαναφέρει ἓνα θεσμό, πού ἡ ἀξιολόγηση τῆς κοινωνικῆς συμπεριφορᾶς ἔδειχνε πὼς ἦταν καθιερωμένος στή συνείδηση τῶν συγχρόνων

του. Πρότυπο θά εἶχε ἀσφαλῶς τή νεαρά τοῦ 566²⁹ πού, ὅπως εἶδαμε, ἴσχυσε μέχρι τήν κατάργησή της ἀπὸ τήν Ἐκλογή. Κρίνοντας ὅμως, προφανῶς, ἀτελὴ τή ρύθμιση τῆς νεαρᾶς, ἐπέβαλε νά γίνει ἡ δήλωση τῆς βουλήσεως τῶν συζύγων ἐνώπιον ταβουλαρίου, ὥστε νά ἐξασφαλίζεται ὅτι εἶναι ἀπαλλαγμένη ἀπὸ ἐλαττώματα³⁰. Γιά λόγους ὅμως, πάνω στοὺς ὁποίους μόνον ὑποθέσεις εἶναι δυνατό νά διατυπωθοῦν, ἡ συλλογή δέν περιβλήθηκε μέ νομοθετικό κύρος.

Αὐτό ὅμως πού δέν ἔφερε σέ πέρας ὁ ἄγνωστος συντάκτης τοῦ Ἐκλογαδίου πραγματοποιήθηκε μέ μία νεαρά, ἄγνωστο τίνος αὐτοκράτορα, πού ἐπανεφερε σέ ἰσχύ τό συναινετικό διαζύγιο. Ὁ πρῶτος ἐκδότης τῆς *Zacharia von Lingenthal*³¹ τήν τοποθετεῖ χρονικά μετὰ τό νομοθετικό ἔργο τῶν Ἰσαύρων καί πρὶν ἀπὸ τόν Λέοντα ΣΤ'³². Πρόσφατα ἔγινε νέα κριτικὴ ἔκδοση τῆς νεαρᾶς αὐτῆς ἀπὸ τόν L. Burgmann³³ πού ἔλαβε ὑπόψη ὅλα τὰ μέχρι τώρα γνωστά χειρόγραφα τῆς αὐτοτελοῦς μορφῆς της καί τῆς ἀποσπασματικῆς της παραδόσεως μέσω τῆς Ἐπαναγωγῆς (βλ. παρακάτω). Τό χρονικό πλαίσιο συντάξεως καί δημοσιεύσεως τῆς νεαρᾶς τοποθετεῖται στή νέα ἔκδοση μεταξύ 578 καί 867, δηλαδή ἀπὸ τό θάνατο τοῦ Ἰουστίνου Β' μέχρι τήν ἀνοδο στό θρόνο τοῦ Βασιλείου Α'. Ὡς πρὸς τόν *terminus ante quem* δέν μποροῦν νά διατυπωθοῦν σοβαρές ἀντιρρήσεις. Τό πρὸς τὰ πάνω ὅμως ὄριο εἶναι δυνατό νά πλησιάσει κατὰ τή γνώμη μου πολύ, σέ τρόπο πού τό “ἄνοιγμα” νά περιοριστεῖ ἀπὸ τὰ τριακόσια σχεδόν χρόνια τοῦ παραπάνω ὑπολογισμοῦ σέ λιγότερα ἀπὸ πενήντα. Μέχρι τὰ μέσα περίπου τοῦ 7ου αἰώνα τό χωρίο τοῦ Νομοκάνονα σέ ΙΔ' Τίτλους πού εἶδαμε πὸ πάνω μᾶς βεβαιώνει πὼς ἐξακολουθοῦσε νά ἰσχύει ἡ νεαρά τοῦ Ἰουστίνου Β' καί ἐπομένως δέν ὑπῆρχε ἀνάγκη νά ληφθεῖ κι ἄλλο νομοθετικό μέτρο μέ ὅμοιο περιεχόμενο. Στὰ ἑκατὸ περίπου χρόνια πού μεσολαβοῦν ἀπὸ τή σύνταξη τοῦ Νομοκάνονα μέχρι τήν ἔκδοση τῆς Ἐκλογῆς (741) θά μπορούσε νά εἶχε ἐκδοθεῖ ἡ νεαρά τοῦ “ἄδηλου” αὐτοκράτορα — μέ μία ὅμως προϋπόθεση: ὅτι προηγουμένως θά ἀποδεικνυόταν ἡ θέσπιση διατάξεως, μέ τήν ὁποία καταργήθηκε ἡ νεαρά τοῦ 566 καί ἀπαγορεύτηκε τό κατὰ συναινέση διαζύγιο, ὥστε νά εἶναι λογικά ἀποδεκτὴ ἡ λήψη ἀντίθετου νομοθετικοῦ μέτρου. Καί τέτοια διάταξη μέχρι τώρα δέν εἶναι γνωστή. Ἀπὸ τήν Ἐκλογή μέχρι τήν ἔκδοση τῆς νεαρᾶς τοῦ Λέοντος Ε', τό 819/820, — μέ τήν αὐτονόητη θέβαια προϋπόθεση ὅτι ἡ χρονολόγηση αὐτῆς εἶναι σωστή — τό γεγονός ὅτι οἱ σύζυγοι κατέφευγαν στό ἐξεζητημένο τέχνασμα νά γίνονται ἀνάδοχοι τῶν ἰδίων τῶν παιδιῶν τους γιά νά ξεφύγουν ἀπὸ τήν ἀπαγόρευση τῆς συναινετικῆς διαλύσεως τοῦ γάμου τους βοᾷ ὅτι ὁ χρόνος τῆς ἐκδόσεως τῆς νεαρᾶς τοῦ “ἄδηλου” αὐτοκράτορα δέν μπορεῖ νά ἀναζητηθεῖ στό διάστημα αὐτό. Ἄν πάλι ὑποστηριχθεῖ, ὅτι ἐκδόθηκε μετὰ τή θέση σέ ἰσχύ τῆς Ἐκλογῆς καί ἐκ νέου καταργήθηκε, θά πρέπει προηγου-

μένως νά αποδειχτεί ἡ ὑπαρξη τοῦ καταργητικοῦ νόμου, ἀλλιῶς δέν εἶναι δυνατό νά δικαιολογηθεῖ ἡ ἐκδοση τῆς νεαρᾶς τοῦ Λέοντος Ε'. Μὲ αὐτά λοιπόν τὰ δεδομένα καί μέ τῇ σημερινῇ κατάστασι τοῦ πηγαίου ὑλικοῦ τό μοναδικό χρονικό διάστημα πού προσφέρεται ὡς πλαίσιο γιά τὴν ἐκδοση τῆς νεαρᾶς μας εἶναι ἀπὸ τό 820 ὡς τό 867.

Μετά ἀπὸ μιά σχετικὰ μακρά παρὰτιο, στήν ὁποία ὁ συντάκτης δέν παρέλειψε νά ἀναφέρει καί τό γνωστό μας ἀπὸ τὴ νεαρά τοῦ Ἰουστίνου Β' καί τὰ κείμενα τῶν παπύρων "δαίμονα", ἀκολουθεῖ ἕνα μᾶλλον σύντομο διατακτικό, στό ὁποῖο ὀρίζεται ὅτι ἐπιτρέπεται ἡ συναινετική λύση τοῦ γάμου καί ὅτι οἱ τέως σύζυγοι εἶναι ἀπαλλαγμένοι ἀπὸ κάθε ποινῇ ἢ ὁποιαδήποτε ἄλλη δυσμενὴ συνέπεια³⁴. Στό σημεῖο αὐτό δίκαια διερωτᾶται ὁ Burmann³⁵, ποιές συγκεκριμένες ποινές ἐννοεῖ ἐδῶ ὁ νομοθέτης. Ἐνόψει τῆς ρευστότητος πού ἐπικρατοῦσε κατὰ τίς τελευταῖες δεκαετίες τοῦ 8ου αἰῶνα καί τίς πρώτες τοῦ 9ου ὡς πρὸς τοὺς ἐφαρμοστέους κανόνες οὐσιαστικοῦ ποινικοῦ δικαίου³⁶, ἔχω τὴ γνώμη ὅτι ἡ πραγματικὰ τελείως ἀόριστη καί γενικὴ διατύπωση τῆς νεαρᾶς ("μηδὲ ἀπειλὴν τινα ποινῆς ἢ ἐπαγγελίαν κακοῦ καὶ τιμωρίαν ὑφίστασθαι") ἐξυπηρετεῖ περισσότερο σκοποὺς προληπτικούς; ἀποβλέπει δηλαδὴ στό νά προλάβει τό ἐνδεχόμενο ἐφαρμογῆς ἀπὸ κάποιο διοικητικό ὑπάλληλο ἢ καί δικαστὴ μέ ὑπερβολικὸ ὑπηρεσιακὸ ζήλο παλαιότερων διατάξεων, π.χ. τοῦ Ἰουστινιάνειου δικαίου, πού ἔτσι κι ἀλλιῶς δέν εἶχαν ρητὰ καταργηθεῖ μέ τὴν Ἐκλογὴ, ἀφοῦ οἱ συντάκτες τῆς τὴν ἐμφανίζουν στό προοίμιό της ὡς κωδικοποίησι³⁷.

Στό ἐρώτημα, ἂν ἡ ἀπαγόρευση ἐπιβολῆς κυρώσεων δεσμεύει καί τὴν Ἐκκλησία ὡς πρὸς τὴν ἀπαγγελία ἐκκλησιαστικῶν ποινῶν (ἐπιτιμίων)³⁸, νομίζω ὅτι ἡ ἀπάντησι πρέπει νά εἶναι ἀρνητική, γιατί δέν εἶναι μόνον ἡ διάκρισι τῶν ἐννομῶν τάξεων πού διαφοροποιεῖ τὴ λειτουργικότητα τῆς "ποινῆς" στήν καθεμία ἀπὸ αὐτές, ἀλλὰ καί γιατί ἐδῶ πρόκειται γιά τό *forum internum* τῆς Ἐκκλησίας, στό ὁποῖο ἡ Πολιτεία —ἐπίσημα τουλάχιστον— δέν μπορεῖ νά ἔχει πρόσβασι. Τέλος ἡ γριφώδης διατύπωση τῆς τελευταίας περιόδου στό κείμενο τῆς νεαρᾶς δέν ἐπιτρέπει τὴ διαπίστωσι, ἂν ἡ σύναψι νέου γάμου ἦταν ἐπιτρεπτή σ' ὅσους ἔλυναν τό γάμο τους συναινετικά — μολοντί θά μπορούσε ἴσως νά ὑποστηριχθεῖ, ὅτι ἡ ἀπόλυτη ἀτιμωρησία πού ἐπαγγέλλεται ὁ νομοθέτης δέ συμβιβάζεται μέ τὴν ἐπιβολὴ τέτοιου περιορισμοῦ, πού ἀποτελεῖ μιά ὀπωσδήποτε δυσμενὴ συνέπεια τοῦ διαζυγίου.

Μέ τὴ νομοθεσία τῶν Μακεδόνων σημειώνεται ἐπάνοδος στὶς ἰουστινιάνειες ρυθμίσεις. Ὁ Πρόχειρος Νόμος 11.4 ἐπιτρέπει τό συναινετικὸ διαζύγιο "διὰ σωφροσύνην", ἐφ' ὅσον δηλαδὴ καί οἱ δύο σύζυγοι ἀσπασθοῦν τό μοναχικὸ βίον³⁹ — διατάξι πού ἀποδίδει βασικά τό περιεχόμενο τῆς Ν. 117.10 καί πού σύμφωνα μέ τό σχολιαστὴ τῆς Ἐπαναγωγῆς εἶχε εἰσαχθεῖ

μέ ιδιαίτερη νομοθετικὴ πράξι τοῦ Βασιλείου Α' ⁴⁰. Ἡ Ἐπαναγωγή, ἀντίθετα, ἀφοῦ στό κεφάλαιο 21.1 περιέλαβε διάταξι γιά τὴ λύση τοῦ γάμου λόγω ἐπιλογῆς τοῦ μοναχικοῦ βίου⁴¹, ἐπανελάβε στό κεφάλαιο 21.4 σχεδόν αὐτοῦσια τὴ νεαρά τοῦ ἀδελφου αὐτοκράτορα (κατὰ τὴ γνώμη μου μεταξὺ 820-867), γιά τὴν ὁποία ἐγινε λόγος λίγο πρὶ πάντων⁴². Στὰ Βασιλικά 28.7.6 καταχωρίστηκε ἡ Ν. 134.11 μόνον, καί ὅχι καί ἡ Ν. 117.10⁴³, πολὺ δὲ λιγότερο οἱ Ν. 22.4 καί 140. Μετὰ ἀπ' αὐτό οἱ διατάξεις τοῦ Πρόχειρου Νόμου καί τῶν Βασιλικῶν ἐπικράτησαν ἀπόλυτα στή βυζαντινὴ πρακτικὴ⁴⁴, μέ ἀποτέλεσμα ἡ συναινετικὴ λύση τοῦ γάμου νά μὴν εἶναι ἐγκυρὴ παρὰ μόνον ἂν συνοδευόταν καί ἀπὸ εἴσοδο τῶν τέως συζύγων σέ μοναστήρι⁴⁵.

Σέ ὅλη τὴ διάρκεια τῆς πρώιμης καί τῆς μέσης βυζαντινῆς περιόδου δέν ἦταν ἀναγκαῖα γιά τὴ διάζευξι ἢ προηγούμενη δικαστικὴ κρίσι, κι ὅποτε τὰ δικαστήρια ἀσχολήθηκαν μέ τό θέμα τῆς ἐγκυρότητας ἢ μὴ τῆς λύσης ἐνός γάμου, αὐτό ἐγινε παρεμπιπτόντως⁴⁶. Μὲ νεαρά ὁμως τοῦ ἔτους 1085 τοῦ Ἀλεξίου Α' καθιερώθηκε ἡ δικαιοδοσία τῶν ἐκκλησιαστικῶν δικαστηρίων γιά ὅλες τίς γαμικὲς διαφορές⁴⁷. Ὡς ἀρμόδιος φορέας τῆς δικαστικῆς ἐξουσίας ἡ Ἐκκλησία ἀντιμετώπισε μέ πολλὴ σύνεσι καί περίσκεψι τίς κοινωνικὲς ἀνάγκες καί τὰ ἀνθρώπινα προβλήματα στὰ θέματα τοῦ διαζυγίου. Ἀπὸ τό πλῆθος τῶν σχετικῶν ἀποφάσεων ἢ προσοχῇ τῶν ἐρευνητῶν συγκεντρώθηκε ιδιαίτερα σέ ὅσες ἀνέφεραν ὡς λόγο διαζυγίου τό "ἀκατάλακτον μῖσος" τῶν συζύγων⁴⁸. Ὑποστηρίχτηκε⁴⁹ ὅτι ὁ λόγος αὐτός ἀποτελοῦσε ἀναβίωσι (ἢ ἐνδεχομένως ἐπιβίωσι) τοῦ συναινετικοῦ διαζυγίου. Ἡ δικαιολογητικὴ βάση αὐτῆς τῆς ἀπόψεως ἔχει ἀσφαλῶς στενὴ σχέση μέ τὴν ἐπίκλησι τοῦ "ἀδιαλλάκτου μίσους" στό προοίμιό τῆς νεαρᾶς τοῦ Ἰουστίνου — μέ τὴ διαφορὰ ὅτι τό 566 ἀποτελοῦσε ἐπιχείρημα γιά τὴ θέσπισι τοῦ συναινετικοῦ διαζυγίου, ἐνῶ στήν ὕστερη βυζαντινὴ περίοδο διαμορφώθηκε σέ αὐτοτελὲ λόγος διαζεύξεως. Ἴσως λοιπόν ἡ γενίκευσι αὐτὴ νά εἶναι κάπως τολμηρή. Πιθανότερο μοῦ φαίνεται νά ἐπαιξε τό "ἀκατάλακτον μῖσος" τὸν ἴδιο ρόλο πού ἐπαιξε σέ μᾶς πρὶν ἀπὸ τό Ν.1329/1983 ὁ ὑπαίτιος ἰσχυρὸς κλονισμός. Μὲ ἄλλα λόγια ὅτι χρησίμευε γιά νά στεγάσει ὅλα τὰ μεταμφιεσμένα συναινετικὰ διαζύγια, χωρὶς ὁμως νά πάψει νά περιλαμβάνει καί περιπτώσεις, στὶς ὁποῖες ὑπῆρχε πραγματικὴ ἀντίθεσι τῶν συζύγων μέ ἔντονη ἀντιδικία⁵⁰.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Η θιθλιογραφία για το συναινετικό διαζύγιο στη βυζαντινή περίοδο, ιδίως την πρώτη, είναι πολύ έκτακτη. Βλ. τους συγγραφείς που παραπέμπει ο *M. Kaser*, *Das römische Privatrecht* II (Hb. d. AW. X.3.3.2), 2η έκδ., Μόναχο 1975, σ. 179 σημ. 43 και πρόσθεσε *I. Μαριδάκη*, Τό αστικόν δίκαιον ἐν ταῖς νεαραῖς τῶν βυζαντινῶν αυτοκρατορῶν, Ἀθήναι 1922, σ. 84-95 καθώς και τὸν (εσφαλμένα παραπεμπόμενο ἀπὸ τὸν *Kaser*) Ἀν. Χριστοφιλόπουλο, Ἡ ἑλληνικὴ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία καὶ τὸ διαζύγιον, Ἀρχ. Ἰδ. Δικαίου 13 (1946) 214-236 = τοῦ ἴδιου, Δίκαιον καὶ Ἱστορία, Ἀθήναι 1973, 224-243. Καὶ τὰ δύο τελευταῖα αὐτὰ ἔργα παρέχουν πλούσια θιθλιογραφικὴ ἐνημέρωση. Εἰδικὰ γιὰ τὸ δίκαιο τῶν βυζαντινῶν πατέρων, στοὺς συγγραφείς πού μνημονεύει ὁ *Kaser* πρόσθεσε καὶ *A. Merklein*, *Das Ehescheidungsrecht nach den Papyri der byzantinischen Zeit* (Διδ. διατριβὴ Erlangen-Nürnberg 1967) σ. 44-52. Ἱστορικὴ ἐπισκόπηση τοῦ θέματος περιέχει καὶ ἡ μελέτη τοῦ *N. Παπαντωνίου*, Τὸ πρόβλημα τοῦ συναινετικοῦ διαζυγίου, Ἐφ. Ἑλλ. Νομικῶν 33 (1966) 862 ἐπ., ἰδίως 864-867. Πρὸθλ. καὶ *K. Βαθούσκου*, Σχόλ. στὴν Παλ. Πρωτ. Θεσ. 2470/1981, Ἀρμεν. 36 (1982) 116-118.
2. Βλ. *Kaser*, δ.π. I, Μόναχο 1971, σ. 325 ἐπ., II σ. 174 ἐπ.
3. «Διαλύονται δὲ ἐν ζωῇ τῶν συμβαλλόντων γάμοι, οἱ μὲν συναινούντος ἐκατέρου μέρους (ὅπερ ὦν οὐδὲν ἐνταῦθα διαλεκτέον, τῶν συμφώνων τὸ πρᾶγμα καθάπερ ἂν ἐκατέρω δόξαιε δικοινομένων) οἱ δὲ κατὰ πρόφασιν εὐλογον, οἱ δὲ καὶ bona gratia καλοῦνται, οἱ δὲ αἰτίας ἀπάσης χωρὶς, οἱ δὲ καὶ μετὰ αἰτίας εὐλόγου». Ἡ διάταξη αὕτῃ τῆς νεαρᾶς δὲν περιλήφθηκε στὶς ἐπιτομὲς τῶν Ἀθανασίου, Θεοδώρου καὶ Ἰουλιανοῦ. Στὸ σχόλιό τὴν Ἐπαναγωγὴ 21.1 ἀναφέρεται ὅτι: «Ἰστέον, ὅτι ἐν μὲν τῇ κ' νεαρᾷ, καθ' ἣν καὶ τοῦτο ἐστὶ τὸ κεφ., κατὰ συναινέσιν διαλύεσθαι τὰ συνοικέσια Ἰουστινιανὸς συνεχώρησεν, οὐκ αὐτὸς τοῦτο εἰσάγων, ἀλλ' ἐμμένων, ὥς ἐφη, τοῖς παλαιοῖς» (Γ' καὶ II. Ζέπου, *Ius Graecoromanum* II, Ἀθήναι 1931 (ἀνατύπ. 1962) σ. 300).
4. «Εἰ γὰρ ὅλας ἡ κατὰ διαλυσιν ἢ κατὰ τρόπον ἄλλον διασπασθεῖ συνοικέσιον, εἰ μὲν μηδένες ὦσι παῖδες, μενέτω τὰ ἔμπροσθεν ἐπὶ τῆς ἐαυτῶν τάξεως· εἰ δὲ παῖδων ὄντων γέννηται τοῦτο, καὶ μηδὲ τοὺς παῖδας ἐρυθριῶντες δοῖεν ὁμως ἀφορμὴν ἐκουσίας διαλύσεως καὶ κατὰ συναινέσιν γινομένης...».
5. Βλ. Χριστοφιλόπουλο, δ.π., μὲ πολλὰς παραπομπὰς στὶς πηγές καὶ στὴ θιθλιογραφία. Πρὸθλ. καὶ *Kaser*, δ.π. II σ. 175 σημ. 13.
6. «Ἐπειδὴ δὲ καὶ ἀπὸ συναινέσεως τινες μέχρι τοῦ παρόντος τοὺς πρὸς ἀλλήλους διέλυνον γάμους, τοῦτο τοῦ λοιποῦ γίνεσθαι οὐδενὶ συγχωροῦμεν τρόπον, εἰ μὴ τυχόν τινες σωφροσύνης ἐπιθυμία τοῦτο ποιήσουσι».
7. Βλ. ὁμως στὸ τέλος τοῦ κεφ. 10 τῆς νεαρᾶς καὶ τὸ ἐνδεχόμενο ἐπιβολῆς καὶ ποινικῶν ἀκόμῃ κυρώσεων σὲ βάρος τοῦ ὑπαίτιου.
8. Βλ. *Μαριδάκη*, δ.π. σ. 85 ἐπ., Χριστοφιλόπουλο, δ.π. σ. 229. Αὐτὸ τονίζεται ἀπὸ τὸ Θεόδωρο τὸν Ἑρμοπολίτη στὴν ἐπιτομὴ τῆς Ν. 134 (C.E. *Zachariae*, Ἀνέκδοτα, Λειψία 1843 (ἀνατύπ. 1969) σ. 147 ἐπ. = σχόλ. I στὰ Β. 28.7.6 (ἐκδ. *H. J. Scheltema - D. Holwerda* σ. 1872)): «Ἐὰν βρεθῶν γέννηται ἐπὶ τινὶ αἰτία μὴ εἰρήμην ἐν ταῖς διατάξεσι, κακῶς μὲν γίνεται, πλὴν ἔρρωται». Πρὸθλ. καὶ τὴν ἐπόμενη σημείωση.
9. Στὸ σημεῖο αὐτὸ παρατηρεῖται διάσπαση ἀνάμεσα στὸν Ἀθανάσιο τὸν Ἑμμενὸ καὶ στὸ Θεόδωρο τὸν Ἑρμοπολίτη. Ὁ πρῶτος ρητὰ ἐπισημαίνει τὴν ἀπαγγελία τῆς ἀκυρότητας (G. E. *Heimbach*, Ἀνέκδοτα I, Λειψία 1838 (ἀνατύπ. 1969), σ. 64 στιχ.17), ἐνῶ ὁ δεύτερος (βλ. παραπάνω σημ. 8) ἐπεκτείνει τὴν ἀτέλεια τῆς Ν. 117 ὡς πρὸς τὶς συνέπειες καὶ στὴ Ν. 134,

- παρὰ τὴ σαφὴ διατύπωσή της. Στὸ ἔγκυρο τῆς λύσης τοῦ γάμου παρὰ τὴν ἀπαγόρευση καὶ μετὰ τὴ Ν. 134 ἐπιμένουν οἱ *K. Δουβονιότης*, Τὸ κατὰ συναινέσιν διαζύγιον, Νομοκανονικαὶ μελέται, Ἀθήναι 1917, σ. 200 ἐπ., *Μαριδάκης*, δ.π. σ. 87 καὶ *Χριστοφιλόπουλος*, δ.π. σ. 229. Πρὸθλ. καὶ *Fr. Dupouy*, *Le droit civil romain d'après L' Ecloga*, Μπορντώ 1902, σ. 41 ἐπ.
10. Βλ. σχετικὰ *F. Gorla*, *La nov. 134, 10, 12 di Giustiano e l' assunzione coattiva dell' abito monastico*, Studi in onore di G. Grosso VI (Τουρίνο 1972) 57-76 (μὲ πλούσια θιθλιογραφία). Γιὰ τὴν οἰκονομικὴ σημασία τῆς διατάξεως γιὰ τὶς μονές βλ. *Γ. Κονιδάκη*, Τὸ δίκαιον τῆς μοναστηριακῆς περιουσίας ἀπὸ τοῦ 9ου μέχρι καὶ τοῦ 12 αἰῶνος, Ἀθήναι 1979, σ. 113 ἐπ. Εἶναι αὐτονόητο ὅτι τὸ κλεισμο τῶν παραβατῶν σὲ μοναστήρι καθιστᾷ, ὅπως σωστὰ ὑπογραμμίζει ὁ *Χριστοφιλόπουλος*, δ.π. σ. 229, πρακτικὰ ἀδύνατη τὴ συνάψη νέου γάμου — ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὸ ἔγκυρο ἢ ἄκυρο τοῦ διαζυγίου. Ἐτσι, ἄλλωστε, δημιουργεῖται, ἔστω καὶ ἐκ τῶν ὑστέρων, νόμιμος λόγος γιὰ τὴ λύση τοῦ γάμου!
11. Ἡ νεαρὰ αὕτῃ περιλήφθηκε στὴν *Collectio CLXVIII Novellarum* μὲ ἀριθμὸ 140 = *Ζέποι*, δ.π. I σ. 3 ἐπ. Τὴ θιθλιογραφία γιὰ τὸ νομοθετικὸ αὐτὸ μέτρο βλ. στὸν *F. Gorla*, *Tradizione romana e innovazione bizantina nel diritto privato dell' Ecloga privata aucta. Diritto matrimoniale* (*Forschungen zur byzant. Rechtsgeschichte*, 5), Φραγκφούρτη 1980, σ. 94 σημ. 123.
12. «Ταῦτα τοῖνον ἀλλότρια τῶν ἡμετέρων εἶναι κρίναντες χρόνων ἐπὶ τὸν παρόντα θεῖον εἰδόμεν νόμον, δι' οὗ θεσπισόμεν ἐξεῖναι κατὰ τὸ παλαιὸν τὰς ἐκ συναινέσεως διαλύσεις ἐπὶ τῶν γάμων ποιέσθαι, κρατεῖν δὲ μηκέτι τὰς τεταγμένας ποινὰς τῇ διατάξει τοῦ ἡμετέρου πατρὸς ἐπὶ τῶν κατὰ συναινέσιν τοὺς γάμους διαλύνοντων». Βλ. εἰδικότερα γιὰ τὴν ἐξέλιξη ἀπὸ τὴ Ν. 117 ὡς τὴ Ν. 140 μὲ ἀνάλυση τῶν ἐπιμέρους προβλημάτων *R. Bohini*, *Il divorzio consensuale dalla Novella Iustiniani 117, 10 alla Novella Iustini 140*, *Bullettino dell' Istit. di Diritto Romano* 75 (1972) 41-70.
13. Βλ. γιὰ τὸν πιθανὸ χρόνο συντάξεως τοῦ Νομοκάνονα *M. Πέτροβιτς*, Ὁ Νομοκάνων εἰς Ἰδ' Τίτλους καὶ οἱ βυζαντινοὶ σχολιασταὶ (Διδ. διατρ.) Ἀθήναι 1970, σ. 29 ἐπ. Πρὸθλ. καὶ *J. Gaudemet*, *Notokanonon*, στὴ *Realencycl. der class. Altertumswissenschaft*, Suppl. X (1965) 420 ἐπ.
14. Τίτλ. I3 κεφ. 4: «Τὸ δὲ κατὰ συναινέσιν πρὸς τὸ συμφωνούμενον λύειν τὸν γάμον, εἴρητο μὲν πρῶν, ἀνηρέθη δὲ ἐκ τῆς εἰρημένης ριζ' νεαρᾶς, αὐτὴς δὲ ἀνεκάνισθη ὑπὸ Ἰουστινίου τοῦ βασιλέως» (*Γ. Ράλλη-Μ. Ποτλῆ*, Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων (παρακάτω: Ρ.-Π.) τ. I, Ἀθήναι 1852, σ. 298).
15. «Γάμου σεμνότερον ἀνθρώποις οὐδὲν ἔστιν, ἐξ οὗ παῖδες καὶ τῶν ἐφεξῆς γενῶν διαδοχαὶ χωρίων τε καὶ πόλεων οἰκῆσεις καὶ πολιτείας ἀρίστη σύστασις. Διὸ τοὺς γάμους εὐτυχεῖς εἶναι τοῖς συμβάλλουσιν οὕτως εὐχόμεθα, ὥς μήποτε σκαίου δαίμονος ἔργον τοὺτους γενέσθαι, μηδὲ τοὺς γήμαντας ἀπ' ἀλλήλων χωρίζεσθαι δικαίαν τῆς τοῦ γάμου λύσεως οὐκ ἔχοντας πρόφασιν». Εἶναι πιθανὸ νὰ ἔχει ἐπηρεαστεῖ τὸ κείμενο ἀπὸ τὸ χωρίο τοῦ Λιθανίου, *Filiū abdicatū defensoris*, ἐκδ. *Förster*, Λειψία 1913, τ. 7 σ. 557 ἐπ. (R IV 643). Ὅσο γιὰ τὴν ἐπίδραση τῆς ρητορικῆς στὴ διαμόρφωση τῶν προοιμίων στὰ νομοθετικὰ ἔργα τῆς περιόδου ἐκείνης βλ. *P. Pieler*, *Byzantinische Rechtsliteratur* στοῦ *H. Hunger*, *Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner* II (Hb. d. AW. XII. 5. 2), Μόναχο 1978, σ. 355 ἐπ.
16. Βλ. *R. Taubenschlag*, *The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri*. 332 B.C.-640 A.D., 2η έκδ. Βαρσοβία 1955 (ἀνατύπ. 1972), σ. 123 σημ. 77· *L. Wenger*, *Die Quellen des römischen Rechts*, Βιέννη 1953, σ. 810 ἐπ.· *Merklein*, δ.π. σ. 73 ἐπ.
17. *Wenger*, δ.π. καὶ *Merklein*, δ.π.
18. Εἰδικὰ γιὰ τὸν *P. Nessana III 57* (= *P. Ness. Inv. 14*) τοῦ ἔτ. 689, ἐπειδὴ διατυπώθηκαν ἀμφισποθηθεῖς γιὰ τὸ νομικὸ χαρακτηρισμὸ τοῦ περιεχομένου του βλ. *A. Christophoropoulos*, *Zu P. Nessana Inv. Nr. 14*, *Zeitschr. Sav.-Stiftung f. Rechtsgesch., Rom. Abt.* 65 (1947) 352-354 = τοῦ ἴδιου, Δίκαιον καὶ Ἱστορία σ. 108-110 καὶ *Σ. Τρωάνου*, Ἡ ἐκκλησιαστικὴ διαδικασία μεταξύ 565 καὶ 1204, Ἐπετ. Κέντρου Ἑρεῦνης Ἰστ. Ἑλλην. Δικαίου 13 (1966, κυκλοφ. 1969) 93 σημ. 19.
19. Ἡ διάταξη τῆς Ἐκλογῆς ἐπαναλήφθηκε στὴν *Ecloga ad Prochiron mutata* 3. 3.
20. Βλ. παρακάτω σημ. 37.
21. Ἡ ἀδυναμία αὕτῃ ἐνισχυόταν μὲ τὶς ποινικὲς διατάξεις γιὰ τὴν διαγομία, τὴν πορνεία καὶ

ιδίως τη μοιχεία. Βλ. Σ. Τρωιάνου, 'Ο «Ποινάλιος» του Έκλογαδίου. Συμβολή εις την ιστορίαν της εξέλιξεως του ποινικού δικαίου από του Corpus Iuris Civilis μέχρι των Βασιλικών (Forschungen zur byzant. Rechtsgeschichte, 6), Φραγκφούρτη 1980, στή οικεία κεφάλαια.

22. Το κώλυμα καθιερώθηκε και στην πολιτειακή νομοθεσία με τις διατάξεις της Έκλογής 2. 2 και 17. 25.

23. Η νεαρά αυτή αποδιδόταν αρχικά στους αυτοκράτορες Λέοντα Δ' και Κωνσταντίνο ΣΤ' και τοποθετείτο μεταξύ 776 και 780 (Ζέποι, δ.π. Ι σ. 40 έπ.). 'Ο D. Simon που επανεξέδωσε τη νεαρά (Fontes Minores (παρακάτω: FM) I, Φραγκφούρτη 1976, σ. 16 έπ.) την αποδίδει στους Λέοντα Γ' και Κωνσταντίνο Ε'. Τέλος όμως τό πρόβλημα της χρονολογήσεως αυτής της νεαρής απασχόλησε και τον O. Kresten, Datierungsprobleme «isaurischer» Eherechtsnovellen. I. Coll. I 26, FM IV, Φραγκφούρτη 1981, σ. 37-106, που με πειστικά επιχειρήματα την τοποθετεί μεταξύ 25 Δεκεμβρίου 819 και 10 'Ιουλίου 820, επί του Λέοντος Ε' και του γιού του και συμβασίλεα Κωνσταντίνου.

24. Μαριδάκης, δ.π. σ. 89.

25. D. Simon - Sp. Troianos, Eklogadion und Ecloga privata aucta, FM II, Φραγκφούρτη 1977, σ. 51 έπ.

26. Δυστυχώς οί τέσσερις πρώτοι τίτλοι του Έκλογαδίου που περιέχουν δόκληρο τό γαμικό δίκαιο δέν έχουν περισσέει.

27. 'Ο F. Gorla, Sulla data e l' origine dell' Ecloga privata aucta, Studi Parmensi 20 (1977) 305-323 (πρβλ. και Tradizione romana κλπ. σ. 4) τοποθετεί τη γένεση του Έκλογαδίου λίγα χρόνια αργότερα, μεταξύ 829 και 870 και κατά προτίμηση στη βασιλεία του Μιχαήλ Γ' (842-867).

28. Βλ. Τρωιάνου, 'Ο «Ποινάλιος» κλπ. σ. 120 έπ.

29. 'Αντίθετα οί R. Schöll και G. Kroll στη σ. 149 της εκδόσεως των Νεαρών αναφέρουν τη διάταξη EPA 2. 18 στή testimonia της Ν. 22. 4. Πρβλ. και τη σημείωση του K. E. Zachariä von Lingenthal στη σ. 19' σημ. 31 των Ζέπων, δ.π. VI (όπου όμως προσθέτει και τη Ν. 140).

30. Στη διάταξη αυτή έχουμε άλλη μία εκδήλωση της αυτονομίας του συντάκτη του Έκλογαδίου που πείθει για τον έπισημο χαρακτήρα του έργου.

31. Αρχικά στή Wiener Jahrbücher der Literatur 86 (1839) 208 και στή συνέχεια στή Jus Graecoromanum (= Ζέποι, δ.π. Ι σ. 51).

32. 'Ο Μαριδάκης, δ.π. σ. 89 τη χρονολογεί περί τό 800 και ό Χριστοφιλόπουλος, δ.π. σ. 230 μεταξύ 776 και της βασιλείας του Βασιλείου Α'.

33. Eine Novelle zum Scheidungsrecht, FM IV, Φραγκφούρτη 1981, σ. 107-118.

34. «... θεσπίζομεν έκ συναινέσεως τούτους διαλύεσθαι και μηκέτι κατά των ούτω διαλυομένων μηδέ απειλήν τινα ποινής ή έπαγγελίαν κακού και τιμωρίαν ύφίστασθαι...».

35. 'Ο.π. σ. 114.

36. Βλ. Σ. Τρωιάνου, Η διαμόρφωση του ποινικού δικαίου στή μεταβατική περίοδο μεταξύ 'Ισαύρων και Μακεδόνων, Βυζαντιακά 2 (1982) 87-93.

37. Πρβλ. Pieler, δ.π. σ. 430 έπ., αλλά και τίς αντίρρήσεις του L. Burgmann, Ecloga (Forschungen zur byzant. Rechtsgeschichte, 10), Φραγκφούρτη 1983, σ. 9 σημ. 4.

38. Burgmann, δ.π. σ. 112.

39. Σχολιάζοντας (και αιτιολογώντας) αυτή την προϋπόθεση ό Burgmann, δ.π. σ. 114, σωστά τη χαρακτηρίζει ως «die institutionalisierte Form der Keuschheit».

40. Σχόλιο α στήν Έπαναγωγή 21.1: «Δεί είδέναι, ως ό παρών έκαινίσθη νόμος υπό του ήμετέρου εϋσεβούς βασιλέως. Έχει γάρ ούτω τό δόγμα: Θεσπίζομεν τά επί σωφροσύνη και κατά συναινέσιν διαλύεσθαι μέλλοντα συνοικέσια μη άλλως πως διαλύεσθαι, ει μη ήρα των προσώπων έκάτερον έν όμοία φιλοθέρ γνώμη και ίσφ χρόνφ τόν μοναδικόν ανάλαβθι θίον» (Ζέποι, δ.π. II σ. 300). Πρβλ. και Μαριδάκη, δ.π. σ. 90 καθώς και Χριστοφιλόπουλο, δ.π. σ. 231 σημ. 39.

41. Βλ. ώστόσο και τά σχόλια b-ε στή κεφάλαιο αυτό (Ζέποι, δ.π. II σ. 300).

42. Τίς διαφορές ανάμεσα στή κείμενο της νεαρής και στήν Έπαναγωγή 21. 4 καθώς και στή διάφορα παράγωγα του Πρόχειρου Νόμου έπισημαίνει με εδστοχες παρατηρήσεις ό Burgmann, δ.π. σ. 109 έπ. Στή διάταξη της Έπαναγωγής 21.4 αναφέρεται τό σχόλιο f (Ζέποι,

6.π. II σ. 301 έπ.) που επαναλαμβάνεται στή Prochiron auctum 12.44.

43. Η προτίμηση του κείμενου της Ν. 134.11 ένισχυεί την άποψη που ύποστηρίξα πάνα, ότι δηλαδή ή νεαρά αυτή περιείχε απαγόρευση του συναινετικού διαζυγίου με ένισχυμένο σύστημα κυρώσεων άέναντι στή Ν. 117.

44. Η μέν διάταξη του Πρόχειρου Νόμου επαναλαμβάνεται στή μεταγενέστερα συμπιλήματα Epapagoge aucta 20.4 (χωρίς επανάληψη του χωρίου της Έπαναγωγής 21.4), Έπιτομή 24.4, Νομικό ποίημα Μιχαήλ Άτταλειάτη 19.18, Prochiron auctum 12.6, Έξάθιβλος Άρμενοπούλου 4.15, 11α, ή δέ διάταξη των Βασιλικών στή Synopsis Basilicorum maior Γ 5.4. Στό Σύνταγμα κατά στοιχείον του Ματθαίου Βλάσταρη Γ 13 (Ρ.-Π. τ.6 σ. 178) καταχωρίζεται τό χωρίο B. 28.7.4. (= Ν. 22.5) για τό θέμα του διαζυγίου λόγω έπιλογής του μοναχικού θίου.

45. Βλ. Πείρα 7.7-8, 25.30, 25.37 (βλ. ώστόσο και τό σχόλιο του Βαλσαμάνος στόν καν. 48 Πενθέκτης, Ρ.-Π. τ.2 σ. 421 = Βλάσταρης Γ 13, Ρ.-Π. τ.6 σ. 178), 25.62 και 68.6.

46. Βλ. τίς αποφάσεις της προηγούμενης ύποσημειώσεως.

47. «Τά μέντοι ψυχικά άπαντα, και αυτά δή τά συνοικέσια, παρά των άρχιεπισκόπων και έπισκόπων όφείλουσι κρίνεσθαι τε και έκθιβάζεσθαι» (Ζέποι, δ.π. Ι σ. 312' F. Dölger, Regesten άριθ. 1127). Δέ συνάγεται με βεβαιότητα από τό κείμενο της διατάξεως, άν με αυτή θεσπίστηκε για πρώτη φορά ή δικαιοδοσία αυτή, ή άν περιβλήθηκε με νομοθετικό κύρος κάτι που γινόταν ήδη στήν πράξη. Πρβλ. α) σχόλιο του Βαλσαμάνος στόν καν. 87 Πενθέκτης: «... ούτε γάρ μετά εϋλόγου αίτίας, ούτε μετά παραλόγου, δύναται ή γυνή αναχωρείν από του άνδρός χωρίς δικαστικής έπιτροπής, καθώς τουτό φησιν ό θ' κανών του άγίου Βασιλείου και διάφοροι ίουστινιάνειοι νεαράι, κείμεναι έν τφ ζ' τίτλω του κη' βιβλίου (ένν. των Βασιλικών)» (Ρ.-Π. τ.2 σ. 509 = Βλάσταρης Γ 13, Ρ.-Π. τ.6 σ. 177) και β) σχόλιο του ίδιου κανονολόγου στόν καν. 48 Άποστόλων: «Πλήν και τό παλαιόν οδκ ένίνετο αυτόνόμως τό διαζύγιον, αλλά μετά δικαστικής διαγνώσεως» (Ρ.-Π. τ.2 σ. 65). Είναι γνωστό, ότι δέ σώζεται ίουστινιάνεια νεαρά που νά προβλέπει τη δικαστική λύση του γάμου. Άπό τη διατύπωση όμως των σχολίων φαίνεται ότι ύπήρχε την έποχή που γράφτηκαν ή τάση, τό ύποχρεωτικό της δικαστικής κρίσης (άναμφισβήτητο τό 12ο αιώνα) νά μήν άνάγεται στή νεαρά του Άλεξίου, αλλά στήν (έρμηνευτική) έφαρμογή του ίουστινιάνειου δικαίου. Πρβλ. και Διοβουνιώτη, δ.π. σ. 220 σημ. 1. 'Ο συγγραφέας αυτός τοποθετεί την είσαγωγή δικαστικής διαδικασίας στόν 9ο αιώνα, συνδυάζοντάς την με τη μεταβολή στόν τρόπο συνάψεως του γάμου. Έδώ πρέπει νά διευκρινιστεί, ότι δέ χρειαζόταν δικαστική άπόφαση για τη συναινετική λύση του γάμου σέ έκτέλεση των έπιταγών του καν. 48 Πενθέκτης και της νεαρής του 'Ισαακίου Άγγέλου (έκ. 1186' F. Dölger, Regesten άριθ. 1573), δηλαδή στίς περιπτώσεις ύποψηφίων έπισκόπων που ήταν έγγαμοι.

48. Βλ. παραπομπές στίς πηγές στή Χριστοφιλόπουλο δ.π. σ. 241 σημ. 48 και, ειδικά για τό Πατριαρχείο, Ν. Μάτση, Τό οικογενειακόν δίκαιον κατά την νομολογίαν του Πατριαρχείου Κωνσταντινουπόλεως των έτών-1315-1401, Άθήνα 1962, σ. 171 έπ.

49. Διοβουνιώτης, δ.π. σ. 221 έπ., Μαριδάκης, δ.π. σ. 92, Χριστοφιλόπουλος, δ.π. σ. 241. Πρβλ. όμως και την πολύ προσεκτική και έπιφυλακτική διατύπωση του Μάτση, δ.π. σ. 172.

50. Στοιχεία για την εξέλιξη στή μεταβυζαντινή περίοδο βλ. στούς Χριστοφιλόπουλο, δ.π. σ. 236 έπ. και Παπαντωνίου, δ.π. σ. 866 έπ.

*DEXIPPUS CHRONICLE
AND THE ATTACK BY EUNAPIUS UPON IT*

R. C. BLOCKLEY / CANADA

Amongst the works of the third century A. D. rhetorician, statesman and soldier, P. Herennius Dexippus, is recorded a chronicle, which is called ἡ χρονικὴ ἱστορίᾳ by Eunapius (*Vit. Soph.* 457, p. 362, ed. Wright), σύντομον ἱστορικόν by Photius (*Bibl., cod.* 82), and χρονικά by Stephanus of Byzantium¹. The fragments of this *Chronicle* identified in the collections are very few, being drawn mainly from Eunapius (frag. 1), Syncellus and the Augustan historians «Capitolinus» and «Pollio»², with minor additions from, amongst others, the *Suda* and Stephanus of Byzantium³. The older opinion, that the part of Zosimus' history which dealt with events before Eunapius began drew exclusively upon Dexippus⁴, has been rejected⁵. However, it does appear that material in Zonaras and the Latin epitomes did derive ultimately from the *Chronicle*, perhaps by way of a lost *Kaisergeschichte*⁶. But because the lines of transmission of this material are not known in detail, it is impossible to determine its extent or the degree of distortion to which it has been subjected. This is also the case with Syncellus, and here it is particularly galling since he certainly preserves from the *Chronicle* much more material than that attributed to Dexippus by name, which is included in the collections⁷. Unfortunately, the attempted identifications by Gelzer and others of Dexippian material in Syncellus must be treated as no more than guesses⁸. Furthermore, since Dexippus also produced a history called the *Scythica*, which traced the wars between the Romans and the Goths from before the middle of the third century A. D. until the reign of Aurelian⁹, it is impossible in some cases to decide from which work even the named passages were derived¹⁰, a fact which calls into question some of the fragments ascribed to the *Chronicle* in the collections.

In this paper, the purpose of which is to discuss, as far as the evidence allows, the form of Dexippus' *Chronicle* and Eunapius' criticisms of it, the question of which material to attribute to the *Chronicle* has been approached conservatively. Of the twenty fragments of the *Chronicle* printed by Jacoby (frags. 1-5 and 9-23), 1-5, 9-11 and 22 can with certainty or confidence be ascribed to that work, since 1-5 name it, 9-11 contain material not germane to the *Scythica*, and 22 preserves the calculation of the length of a reign, which is more suitable for a chronicle. None of these passages are from the *S.H.A.* or the *Suda*. The passage from the *Suda*, which Jacoby prints as frag. 12, is from a dissertation upon the greatness and extent of the Roman state. Two problems attend this passage. First, the *Suda*, places the name Dexippus after the piece, and some of the important MSS read δέ

after the name, which would refer it to the next passage (under the same notice, 'Ρωμαίων ἀρχή'), which is also on the greatness of Rome¹¹. Second, although the *Suda*-passage is referred without comment by Jacoby to the *Chronicle*¹², there is no reason why it (or the alternative extract) could not have come from a set-speech in the *Scythica*¹³. If either is from the *Chronicle*, the contents suggest that it might have occurred in one of the prefaces¹⁴.

Similar doubts surround the material from the *S.H.A.*, nothing of which can with absolute certainty be assigned to the *Chronicle*. Frags. 13 and 14 can reasonably be placed there, since they deal with Alexander Severus, whose reign predated the presumed beginning of the *Scythica*. Frags. 15-19 and 21, which constitute a large part of the material from the *S.H.A.* and all of which deal with events of the year 238 A.D. (specifically, the elevations of the Gordians, Balbinus and Pupienus, and the conflict with Maximinus Thrax), are of such brevity that, although they would very suitably come from a chronicle, they could equally well represent brief notices on internal events inserted in the narrative of the *Scythic War*. Frag. 23, which notes the death of Quintillus, was placed by Müller with the *Scythica*; although Jacoby, following Mendelssohn, assigned it to the *Chronicle*, with some reason, since Quintillus enjoyed a reign of only seventeen days and thus Eunapius, who says in frag. 1 that the work ended with Claudius II, could reasonably have overlooked the brother and short-lived successor of Claudius¹⁵. Frag. 20 is placed by Jacoby with the *Chronicle* on the ground that, although the fragment remarks the invasion of Moesia by the Carpi and identifies this invasion as the beginning of the war with the Scythians, the passage dates the events to 238 A.D., whereas Jordanes (*Get.* XVI, 89), who used Dexippian material at second- or third-hand, appears to place the beginning of the war during the reign of Philip (243-49 A. D.). Two considerations weaken this reasoning: First, Jordanes can hardly be taken as a reliable guide for a work which he drew upon so indirectly. Second, the *Scythica* would have had an introduction, which may well have summarized the earlier hostilities in a fashion similar to that of Procopius in the introductions to his *Wars*; and thus, even if the narrative did formally begin with the reign of Philip, earlier hostilities could well have been noted¹⁶. In short, although all the material in the *S.H.A.* could have come from the *Chronicle*, most of it could also have come from the *Scythic War*¹⁷.

Thus, with the material from the *Suda* and the *S.H.A.* thrown into doubt, important evidence for the contents and nature of the *Chronicle* is removed from primary consideration¹⁸, and we are cast back heavily upon frag. 1 (= Eunapius, frag. 1). This is a substantial and important passage, which directly discusses aspects of Dexippus' methodology. But, as is often the case with Eunapius, the pomposity and obscurity of the style makes it hard at times to penetrate to his meaning.

In the fragment Eunapius' major interest is in the structure of the *Chronicle*, and especially its use of chronology. Dexippus' work, which was probably divided into twelve books¹⁹, ran, according to Eunapius, from the period before the institution of archons and consuls to the year of the reign and death of Claudius II (269-70 A. D.). The starting point of the work is not clear, though it did deal with Αἰγυπτίους Χρόνους (frag. 1, 3); the earliest independent fragment (frag. 9) notes the attack upon the Peloponnese by the sons of Herakles, dated by Jacoby to 1103/2 (?) B. C.²⁰ The method of dating and organizing this earlier material is also not clear, though the phrase Αἰγυπτίους Χρόνους has been taken to suggest some reference to Egyptian reigns and dynasties²¹; and the words which follow, συνωθούμενος ἐπὶ τὰ πρῶτα καὶ τελεώτερα τῶν παρ' ἐκάστοις ἄρχων, indicate that the history of different peoples was recorded²². When he came to the period after the institution of the Olympic games (which constituted the bulk of the material), Dexippus utilized a structure based on Olympiads, noting the Olympic victors (frag. 2) and entering archons and consuls under each Olympiad²³. When he reached the Roman imperial period, he also apparently gave reign-lengths of the Emperors, though whether he merely calculated these as a total figure²⁴, or whether, as well, he inserted the reign-years into the continuous chronology, cannot be discovered.

Eunapius, after he has noted that the *Chronicle* ended at the reign of Claudius II, continues, εἶτα ὀλυμπιάδας καταλογίζεται τόσας καὶ τόσας καὶ ὑπάτους καὶ ἄρχοντας ἐπὶ ταύταις, τὴν χιλιάδα τῶν ἐτῶν ὑποβάλλων, ὥσπερ ἀγωνιῶν, εἰ μὴ πολλῶν λίαν ἐτῶν ἀποδοίη λόγον τοῖς ἐντυγχάνουσιν. Precisely what this means is unclear. Gelzer suggested that it refers to a synoptic table of dates that followed the *Chronicle* proper²⁵. Jacoby accepts this and proposes also that it served as a sort of index. This interpretation is the best that has been offered²⁶; and it appears to be supported by the expression εἶτα... καταλογίζεται. The contents of the table clearly included Olympiads, archons and consuls; but the nature of τὴν χιλιάδα is disputed. Gelzer took it as a reference to some sort of millenarian concern on the part of Dexippus when he suggested that the table only covered the first thousand years of Rome, up to 247 A. D.²⁷. But, as Jacoby points out, this would be very odd in a work which shows no particular orientation towards Rome²⁸. Millar, in a rather inaccurate paraphrase of a part of frag. 1, appears to opt for a table covering a thousand years of Olympiads (rather short of the full total), when he renders the words quoted above as, «Then he makes a calculation of Olympiads and consulships and archon-years, making the total a millenium, as if afraid to put an account for too many years before his readers»²⁹. This is weak on two counts. First, it reverses the apparent sense of ὥσπερ ἀγωνιῶν,... ἐντυγχάνουσιν, which seems rather to mean, «as if he were anxious unless he placed before his readers an account of an excessive number of

years»³⁰. Second, the notion which lies behind Millar's translation, that Dexippus wished to cut down on the number of years, runs counter to the drift of the whole fragment, in which Eunapius is concerned to criticize his predecessor's excessive pre-occupation with chronology. As an alternative I would suggest that the words τὴν χιλιᾶδα τῶν ἐτῶν ὑποβάλλων indicate that, in addition to Olympiads, consular — and archon — years, Dexippus also noted in his table the years by the thousand, an interpretation which would not only fit more naturally into the context of the whole passage, but which would also make better sense of the article before χιλιᾶδα³¹. In addition, it would indicate that Dexippus either took a starting point such as the fall of Troy for his calculation by thousands, or counted from the creation of the world³².

Jacoby argues that, despite Dexippus' concern for chronology, his work was not, in fact, a chronicle, but a true history comparable with that of Diodorus, and that, therefore, the terms used of the work and its author by the Byzantine writers are misleading. Jacoby bases this contention on «*die Fragmente ebenso wie die Charakteristik (F. 1) und die Fortsetzung durch Eunapios*» (op. cit. II, C, 305). The fact that Eunapius decided to continue this work is indeed puzzling; possible motives are discussed below (p. 10-11). As for the characteristics set out in frag. 1, they seem to be entirely typical of a chronicle, with their stress on chronological computations; the structure wholly based upon regular chronological units³³; and a tendency to condensation and selectivity which *Eunapius* (frag. 1, 4) characterizes thus: πάντα δέ, ὅσα πρὸς τε τὸ κοινὸν πάντων ἀνθρώπων ἀξιόλογα καὶ κατ' ἄνδρα δι' ἀρετὴν περιττοῦ τινος ὀνόματος τετυχηκότα, λάθρως ἐπιδραμών³⁴, and «Capitolinus» (Vit. Gord. 2, 1) sums up in the word *breviter*. As for what Jacoby means by *die fragmente*, I do not know, unless he is referring to an expansion in the treatment of events of the third century A. D. (assumed also by Millar³⁵), which at first glance the concentration of fragments there seems to indicate. However, while the majority of surviving fragments certainly do come from the third century, none of the material is other than what one would expect of brief notices in a chronicle. Indeed, the passages in the *S.H.A.*, which provide the bulk of the references to the third century, contain surprisingly little information. For instance, the six fragments on the revolts against Maximinus Thrax (frags. 15-19 and 21, made up from more than that number of passages from the *S.H.A.*) contain remarkably few details — the elevations of Gordian I and II; Gordian III the son of Gordian II; the revolt of Titus; the elevation of Balbinus and Pupienus Maximus; the resistance of Aquileia to Maximinus; the deaths of Maximinus, his son and praetorian prefect. The form is unexceptionable for chronicle-notices; and even if there were an expansion of the text for the third century (for which the evidence is clearly tenuous³⁶), such an expansion in the more modern material is paralleled by later *Chronographies*, such as that of Theophanes.

From the first fragment of Eunapius a little more information can be gleaned about the *Chronicle*. In the treatment of early history it rejected the stories more germane to the poets, being thus rationalizing and brief³⁷. If the phrase τοὺς ἡγεμόνας καὶ πατέρας τῆς ἱστορίας ἐκτίθησιν (frag. 1, 3) refers to Dexippus' treatment of his sources³⁸, he clearly cited the major ones; and the subsequent words of the same passage make it clear that he also cited many sources³⁹, being especially careful to give references for disputed or discrepant details⁴⁰ (and there seem to have been many of the latter, especially in chronology⁴¹). He provided prefaces, perhaps for each book, in which he used a style more elevated than that of the body of the text⁴². If frag. 12 (or its alternative from the *Suda*, printed by Müller) is really from a preface of the *Chronicle*⁴³, it indicates that in his prefaces Dexippus discussed general historical developments, in this case the growth of Roman power. Indeed, if the *Suda*-passage which Jacoby prints as frag. 12 is from the *Chronicle*, then Dexippus took note of the theory of the development of the four world-empires (a theme of anti-Roman history⁴⁴), for in that passage the might of the Romans is compared and contrasted with that of the Assyrians, Persians and Macedonians. Furthermore, when Eunapius says that Dexippus passes on to τὰ πρῶτα καὶ τελειότερα τῶν παρ' ἑκάστοις ἀρχῶν (frag. 1, 3), he might, in the word τελειότερα⁴⁵, be indicating that Dexippus was thinking in terms of the decline of nations from the golden age of their foundation⁴⁶, a regular characteristic of classical historical thought.

In sum, despite the doubts of Jacoby, Dexippus' *ἱστορικὴ ἱστορία* appears to have been a regular chronicle, conceived and written firmly within the classical tradition, as were his other works, the *Σκυθικά* and τὰ μετὰ Ἀλέξανδρον. If this were so, two questions arise: First, why did Eunapius, who proposed to write a true history in the grand manner continue a chronicle rather than a work such as the histories of Herodian or Dio Cassius, which were much closer in style and purpose? Second, why, when he had decided to continue the *Chronicle*, did he then proceed to attack its concern with chronology, which was inherent in the form?

To attempt to answer the first question: Despite its stress on chronology, Eunapius clearly approves of Dexippus' *Chronicle* in other respects. He calls it (frag. 1, 3), ῥωπὸν τινα ποικίλον καὶ χρήσιμον εἰς ἓν μυροῦσιον, and when, at the end of the same fragment, he says that he intends to deal with the period between Dexippus and the present, «which has not found a notable historical account», he implies that the work of Dexippus did meet this criterion⁴⁷. Two reasons for approval suggest themselves: First, Eunapius, who produced a *Lives of the Sophists*, showed in this work and in his *History* a great interest in men educated in the classical tradition⁴⁸; and he himself describes Dexippus as full of erudition and logical power⁴⁹. Second, whatever shortcomings Eunapius saw in

the structure of the *Chronicle*, he clearly approved of its style, which he calls dignified (σεμνότερα, frag. 1, 3⁵⁰), a judgement with which Photius apparently agrees, calling it, «simple and rejoicing in majesty and dignity»⁵¹.

Moreover, Eunapius in his first fragment was prefacing a work which was to have the Emperor Julian as its centrepiece⁵²; and behind this design, which involved the idealization of the author of an attempted pagan revival, lay an hostility to Christianity for which Eunapius was notorious⁵³. Since this was the purpose of the work, to begin further in the past, at the point where Herodian of Dio Cassius had ended, would have been to weaken the impact of Julian as the core of it. Far more effective to begin closer to the reign of the hated Constantine I, the champion of Christianity; to describe the disasters of his sons; and then to pass on immediately to the glories of Julian. If this were in Eunapius' mind, the end of the *Chronicle* of Dexippus provided an excellent starting-point, since it would not only bring him closer to Constantine I, but it would also enable him to begin his work with a successful pagan Emperor, Aurelian, and to omit the disasters which preceded his reign.

Within the context of a combination of hostility to Christianity and a desire to write history in the classical grand manner (a manner highly appropriate for a work centred upon the Emperor Julian), the attack upon Dexippus' chronological concerns plays a definite role. For there appears to have been a dearth of elevated historical writing since Herodian, and Eunapius was probably quite aware that he was reviving the form⁵⁴. Certainly, in condemning Dexippus for a failure to observe the norms of a type of historical writing which he had clearly chosen not to produce, Eunapius was attacking a straw man. But the attack is really upon chronology as a form (i.e. upon chronography), and it leads into a positive assertion of some of the characteristics and concerns of history in the grand manner⁵⁵. For Eunapius declares that the function of history is to record the true facts without bias⁵⁶ and, by covering many facts in a short span, to enable the reader to accumulate quickly the experience necessary for decision-making⁵⁷ — sentiments which could be paralleled from the classical historians, both Greek and Roman. The rejection of chronology is based not only upon aesthetic considerations and the difficulties of certainty with dates⁵⁸, but also upon the ground that precise chronological calculations are irrelevant to the purpose of history. When Eunapius asks, «What does chronology contribute to the wisdom of Socrates or the cleverness of Themistocles?»⁵⁹, he is asserting the traditional values which underlie history in the grand manner, as well as its moral-biographical approach to its material.

But does this explain why Eunapius shows so much concern, which amounts almost to an obsession, to attack chronology? Perhaps there is a desire to justify his avoidance of the difficulties involved in careful attention to chronological

detail⁶⁰. But part of the reason may well derive from the importance of Christianity at the period, both in the interpretation of history and in the shaping of historical writing. Eunapius was nothing if not reactive in this attitude towards Christianity and its products; his *Lives of the Sophists* has been described as a response to the *Lives* of the saints⁶¹. Thus, it is possible to see in the attack upon Dexippus' preoccupation with chronology and the production of a form of historical writing which was shaped by chronology, a general attack upon chronography, a form of historiography which, though pagan in origin, had by the late fourth century A. D. long been adopted by the Christians and which had become, especially in the controversies over the temporal primacy of the great figures of pagan and Judaeo-Christian antiquity, a major weapon for them. It is perhaps worthy of note that Eunapius congratulates Dexippus on passing quickly over the more remote period of history, on the grounds that there few facts are certain and, thus, it is best left to poets⁶². This was one of the areas of major interest for the historian polemicists of the Christian Church⁶³.

If this interpretation of the motives of Eunapius in attacking Dexippus is correct, then a final observation is suggested: that one of the few passages in which a classical or classicizing historian discusses historical methodology (as distinct from historical philosophy) was stimulated by the emergence of a new and threatening view of history, which in turn gave birth to new forms and priorities in historical writing. It is a commonplace that late pagan culture was to a large extent reactionary and reactive in its dealings with Christianity. *Eunapius' History* and the attitudes which underlie the work are another example of this.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. *Steph. Byz.*, s. vv. Δυρράχιον, Σουκχαῖοι and Ἐλουροι (the last = *Et. Magn.* 333,5). A fragment in Cramer, *Anec. Paris*, 11, 153, 2, also calls the work Χρονική ἱστορία.

2. I avoid the dispute over the authorship of the various «Lives», since it is not relevant to the present study.

3. The collections which I have consulted are *F. Jacoby*, ed., *Die Fragmente der griechischen Historiker*, IIA and C, Berlin 1926; *C. Müller*, ed., *Fragmenta Historicorum Graecorum*, III and IV, Paris 1849 and 1851; *F. Niebuhr*, ed., *Dexippi, Eunapii, ... quae supersunt (Corp. Script. Hist. Byz.)*, Bonn 1829. Dexippus and Eunapius, frag. 1, are cited from Jacoby's text, except for the parts of Eunapius that he omits. These, and the rest of the fragments of Eunapius' *History* are taken from Müller, IV.

4. *B. Rappaport*, «Hat Zosimus 1, 1-46, die Chronik des Dexippus benutzt?», *Klio* 1, 1901, 427-42; *R. C. Martin*, *De fontibus Zosimi*, Berlin 1866.

5. *L. Mendelssohn*, in his edition of Zosimus (Leipzig 1887), p. xxxiii-xxxiv, proposed that Zosimus used the *Scythica* but not the *Chronicle*. *F. Graeber*, «Eine Zosimosquelle», *BZ.* 14, 1905, 87-105, goes further, admitting no material from Dexippus.

6. *Graeber*, art. cit. 118-25. His argument (p. 122-23) that the *Anon. post Dionem* used Dexippus is not persuasive.

7. For instance, Syncellus' notice on the one-year reign of Claudius II (*Corp. Script. Hist. Byz.* XII, p. 720, 13-14), reproduces an error found in Dexippus (frag. 1, 4). Again, *Graeber*, art. cit. 121-22, makes a good case that the version of Valerian's capture which is common to Syncellus (p. 715-16) and Zonaras (XII, 23, *Corp. Script. Hist. Byz.* XLV, p. 593-94) derives from Dexippus (against see *Rappaport*, art. cit. at n. 4, 434 ff).

8. *H. Gelzer*, *Sextus Julius Africanus und die byzantinische Chronographie*, Leipzig 1885-98, I and II, 1, passim; *G. Boehme*, «Dexippi fragmenta ex Iulio Capitolino Trebellio Pollione Georgio Syncello collecta», *Diss. Ienenses*, II, Leipzig 1883, 73, ff. The latter makes a comprehensive attempt to find Dexippian material in the *S.H.A.* and Syncellus, and identifies a large amount to his own satisfaction (without attempting to assign it to the appropriate work). His attempt is founded upon a number of premises, including the following three: that «Capitolinus» and «Pollio» used Herodian only via Dexippus; that Zosimus used Dexippus; that the *Anon. post Dionem*, whom Zonaras used, himself used Dexippus. Thus, by comparing passages from these writers with Syncellus, he is able to extract much «Dexippian» material. Unfortunately, none of these premises is securely founded, and the attempt fails.

9. On the *Scythica* see, most recently, *F. Millar*, «P. Herennius Dexippus. The Greek World and the Third Century Invasions», *JRS.* 49, 1969, 23-24.

10. See the remarks of *Millar*, art. cit. 23. *Jordanes*, in his *Getica*, names Dexippus as a source (which he used at second or - third-hand). His material would have come from the *Scythica*.

11. Although Adler, in her edition of the *Suda* (Leipzig 1928-35, vol IV), rejects the δὲ, it is clearly an old reading and there are really no grounds for deciding whether to accept or reject it. *Müller*, op. cit. (at n. 3) III, 687, prints both passages as frag. 31, speculating that perhaps δ' (i.e. the fourth book of the *Chronicle*) should be read. *Niebuhr*, op. cit. (at n. 3) 35, prints only the passage omitted by Jacoby.

12. *Müller* and *Niebuhr* (loc. cit.) refuse to assign it.

13. Speeches from the *Scythica* are represented by frags. 6 and 28.

14. On the prefaces of the *Chronicle* see below p. 9.

15. *Jacoby*, op. cit. (at n. 3) IIC, 310; *Mendelssohn*, op. cit. (at n. 5) note to p. 33, 10.

16. A third consideration is that Dexippus is unlikely to have identified the Carpic invasion as the beginning of the Scythian war if he began his *Scythica* during the reign of Philip. However, this is weakened by the possibility that if the statement on the Carpic invasion were made in the *Chronicle*, Dexippus could have changed his mind when later he came to compose the *Scythica*. (*Millar*, art. cit. 23, thinks that frag. 23 refers to the beginning of the *Scythica* in 238 A. D.)

17. Cp. *E. Schwartz*, «Dexippus» 5, *RE.* V, 1 (1934) 292-93, who holds that the *S.H.A.*'s use of Dexippus was marginal. *F. Altheim*, *Literatur und Gesellschaft in ausgehenden Altertum*, I, Halle/Saale 1948, 175-92, argues that the *Chronicle* is, with Herodian, the major Greek source for the *Lives* of the *S.H.A.* from Maximinus Thrax to Claudius II. Even if Altheim is correct (a view by no means accepted — cp. *Millar*, art. cit. 23, n. 104), he has by no means dispelled the possibility that both the *Scythica* and the *Chronicle* were used, the latter perhaps primarily for the chronological framework. (Another possibility is overlapping notices). At any rate, the doubts are such that little use can reasonably be made of the *S.H.A.* in the present paper.

18. Evidence from the *Suda* and the *S.H.A.* is further discussed on p. 8.

19. Frags. 3 and 4 remark material from the tenth book, frag. 5 from the twelfth. If the reference to the Heruli in frag. 5 comes from the context of the Herulian invasion of 267-68 A. D., then the twelfth book would have been the last.

20. *Evagrius*, H.E. 5, 24, says that he began from mythical times.

21. So *Schwartz*, art. cit. 289.

22. Unless ἄρχων refers to the successive Egyptian dynasties. Further discussion of this phrase below on p. 9. The phrase ἱκανοὶ ἔτεσι in frag. 9 might suggest some vagueness in dating.

23. Frag. 1, 1: Δεξιππῷ τῷ Ἀθηναίῳ κατὰ τοὺς Ἀθηναίων ἀρχοντας... ἱστορία συγγράμματα, προσωριθμουμένων καὶ τῶν Ῥωμαίων ὑπάτων, 1, 2: συναριθμεῖται τὸν χρόνον ἐξ τε τὰς ὀλυμπιάδας περιγράφων καὶ τοὺς ἐντός ἐκάστης ὀλυμπιάδος ἀρχοντας.

24. This is the procedure of frag. 22 (from Syncellus), which gives the reign-length for Gallus and Volusianus.

25. Op. cit. (at n. 8) II, 1, 90.

26. Op. cit. IIC, 305.

27. Loc. cit.

28. Loc. cit.

29. Art. cit. (at n. 9) 22, possibly picking up the suggestion of Jacoby (*loc. cit.*) that the number one thousand was *rundzahl*.

30. I therefore take the construction as past indefinite, with ἄγωνιων representing the imperfect. I have to thank my colleagues, Professors T. R. Robinson and A. Fotiou, for discussion of this point.

31. Cp. the tables of *Syncellus* in *Corp. Script. Hist. Byz.*, vol. XIII (I am not suggesting that they were derived from Dexippus).

32. If Dexippus did mark the years from the beginning of the world, that could have been an additional annoyance to Eunapius, who regarded the period before the foundation of the Olympic games as not susceptible to accurate knowledge (see the passage quoted at n. 62). This, of course, is pure speculation, but it would nicely fit that appears to be the sarcastic tone of ὑποβάλλον.

33. As well as the characterization by Eunapius noted above (p. 5), see also the phrase in frag. 1, 6: κατὰ τὸν ἐνιαυτὸν ἑκάστον ἱστορίαν γράφειν, which refers to the *Chronicle*.

34. Cp. also frag. 1, 3: ἐξηγήσιν κατακεκλειμένην καὶ συνηγμένην, and the expression of *Photius* (Bibl. cod. 82), σύντομον ἱστορικόν.

35. Art. cit. 23.

36. In this connexion note also the doubts expressed (p. 3-4) on the attribution to the *Chronicle* of the fragments from the *S.H.A.*

37. Frag. 1, 3 (especially the word συνοφούμενος); *Jacoby*, op. cit. IIC, 305.

38. In this interpretation I follow *Millar*, art. cit. 22. For the expression cp. *Plato*, *Lysis*, 214a: πατέρες τῆς σοφίας εἰσιν καὶ ἡγεμόνες.

39. καὶ περιφέρει γε τὴν ἱστορίαν ἐκ πολλῶν καὶ πανταδαπῶν τῶν ταῦτα εἰρηκότων...

40. ἔνδηλος ὢν καὶ σχεδὸν τι μαρτυρόμενος ὅτι τῶν ἀπιστομένων ἕκαστον ἕτερος προλαβὼν εἰρηκεν. This I understand to mean, «making it clear and almost swearing that each of the doubtful details was incorporated into the tradition by an authority other than himself». *Millar*, loc. cit., has a different interpretation.

41. *Frag.* 1, 6: καὶ περιφανῶς ἑαυτοῦ κατηγορεῖν, ὥσπερ ἐκεῖνος, ὅτι χρονικὴν ἱστορίαν γράφων πλανωμένην τινὰ καὶ μεστήν τῶν ἀντιλεγόντων...

42. *Frag.* 1, 3: πρόθυρα δὲ κάλλους ἀνάμεσα προθεῖς... *Millar*, loc. cit., takes πρόθυρα to refer to a single preface.

43. See p. 2-3.

44. See *J. Swain*, «The Theory of the Four Monarchies. Opposition History under the Roman Empire», *C. Ph.* 35, 1940, 1-21; *C. Trieber*, «Die Idee der vier Weltreiche», *Hermes* 27, 1892, 321-44.

45. So *Jacoby* with the MSS. *Bekker* offered the feeble conjecture παλαιότερα.

46. *Millar*, loc. cit., has a totally different interpretation — «the earliest and the least contaminated source for the history of each people».

47. *Frag.* 1 (*Müller*, IV, 13): οὕτω λόγου τε καὶ ἱστορίας ἐμφανοῦς τετυχηκότα.

48. See *J. Opelt*, «Eunapios», *Reallexicon für Antike und Christentum*, 1965, 935.

49. *Vit. Soph.* 457 (p. 362, ed. Wright): ἀνὴρ ἀπάσης παιδείας τε καὶ δυνάμεως λογικῆς ἀνάπλεως. The *Suda*, s. v. Δέξιππος, calls him ῥήτωρ, as does the inscription set up in his honour by his sons (*I. G.* 11², 3669).

50. For the use of the term of dignified style, see *Aristotle*, *Poet* 1458a 22.

51. *Bibl. cod.* 82: ἀπεριττός τε καὶ ὄγκω καὶ ἀξιώματι χαιρὼν. *Photius* then proceeds to characterize him as another *Thucydides*, but with greater clarity, especially in the *Scythica*. The other works are not excluded from this judgement.

52. *Eunapius*, *frag.* 1 (*Müller*, IV, 13): καὶ πάντα γε ἐς τὸν Ἰουλιανὸν ἀναφέρειν ἐδόκει. *Frag.* 8 (*Müller*, IV, 15): φέρεται δ' ἐντεῦθεν ὁ λόφος ἐφ' ὃν περ [sc. ἐς τὸν Ἰουλιανόν] ἐφέρετο ἐξ ἀρχῆς.

53. *Photius*, *Bibl. cod.* 77.

54. The primacy of *Eunapius* or *Ammianus* in reviving the form is not at issue here. Although they both used a simiral form, they wrote in different languages, and thus were, in a sense, both pioneers.

55. There was probably more in the original, but the end of the fragment is lost.

56. *Frag.* 1, 6: τὰ πραχθέντα ὅτι μάλιστα διχα τινὸς πάθους ἐς τὸ ἀληθὲς ἀναφέροντα γράφειν.

57. *Frag.* 1 (*Müller*, IV, 12): εἰ γὰρ ἐσχατος ὁρος τῶν περὶ τὴν ἱστορίαν καλῶν τὸ πολλῶν καὶ ἀπείρων πραγμάτων ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ καὶ διὰ θραχείας ἀναγνώσεως πειρᾶν λαθεῖν, καὶ γενέσθαι γέροντας ἔτι νέους ὄντας δι' ἐπιστήμην τῶν προγεγονότων, ὥστε, τίνα μὲν φευκτέον, τίνα δὲ αἰρετέον, εἰδέναι...

58. *Frag.* 1 (*Müller*, IV, 12): ὅτι ταῦτα οὐκ ἔστιν ἀληθὴ κατὰ τοὺς χρόνους, ἀλλὰ τῷ μὲν οὕτως, τῷ δὲ ἑτέρως ἐδόξε, καὶ περιφανῶς ἑαυτοῦ κατηγορεῖν, ὥσπερ ἐκεῖνος, ὅτι χρονικὴν ἱστορίαν γράφων πλανωμένην τινὰ καὶ μεστήν τῶν ἀντιλεγόντων, ὥσπερ ἀπρόεδρον ἐκκλησίαν, ἐκτίθησι τὴν γραφὴν, ὅξως δὲ καὶ τῆς Βοιωτίας ἀκούων παροιμίας, ὅτι οὕτως ἀλλεῖν οὐ πρέπει... Note also the attack on *Thucydides* later in the fragment (*Müller*, IV, 13).

59. *Frag.* 1 (*Müller*, IV, 12): τί γὰρ Σωκράτει πρὸς σοφίαν καὶ Θεμιστοκλεῖ πρὸς δεινότητα συντελεῖται παρὰ τῶν χρόνων; The point made by the question is then expanded.

60. Towards the end of *frag.* 1 (*Müller*, IV, 13) *Eunapius* says that he will use only the reigns of Emperors as time-divisions (τὸ δὲ κατὰ χρόνους, οἱ τοῖς βασιλεῦσι περιγράφονται, κρίνας ἀληθέστερον). In *frag.* 12 of the *History* there is a trace of a war-year, and in *frag.* 14, 3 a sub-division of a reign.

61. So *A. Momigliano*, «Pagan and Christian Historiography in the Fourth Century A. D.», in *A. Momigliano* ed., *The Conflict between Paganism and Christianity in the Fourth Century*, Oxford 1963, 95.

62. *Frag.* 1, 2: τὸ δὲ ἐν κεφάλαιον τῆς ἱστορίας, τὰ μὲν ἀνωτέρω καὶ ὅσα τὸ κοινητικὸν νέμεται γένος, ἐφείναι καὶ ἐπιτρέψαι τῷ πιθανῷ καὶ μᾶλλον ἀναπειθόντι τὸν ἐντυγχάνοντα.

63. This should not be overstressed, for with *Eunapius* we might compare the sentiment of *Eusebius* preserved by *Jerome* (*Chron.*, ed. *Helm*, 86d): *ab hoc tempore* [sc. the first Olympiad] *Graeca de temporibus historia vera creditur. Nam ante hoc, ut cuique visum est, diversas sententias protulerunt.* But it should be noted that *Eusebius/Jerome* apply this only to Greek history, whereas *Eunapius* gives his words a general application.

THEOPHILUS (829-842): Popular Sovereign, Hated Persecutor

JOHN ROSSER / BOSTON, U.S.A.

The paradox this essay investigates is that of an iconoclastic emperor, Theophilus, who appears in Byzantine historical sources as both popular sovereign and hated persecutor. The method of investigation will be first to examine the probable reasons for Theophilus' popularity, then to scrutinize his persecution of image worshippers. Finally an attempt is made to discover how an iconoclastic emperor, a persecutor no less, at a time when general support for iconoclasm is presumed by most modern scholars to have been weak, achieved substantial popularity. Moreover, can any relationship be discerned between Theophilus' iconoclastic policy and the sources of his popularity?

I

Theophilus was a popular iconoclastic sovereign, no doubt partly because of his colorful and attractive personality. The emperor was known to have his faults¹, but he was also known for his good habits and personal virtues², among which was freedom from greed³. He was also very religious and had a most pious affection for the Virgin, to whose church at Blachernae he gave special honor⁴. He even wrote hymns, which were sung in Hagia Sophia⁵. He was an intellectual who loved learned conversation⁶ and who actively inquired into matters of all sorts⁷, even into things occult⁸. His building projects demonstrated an appreciation for fine architecture⁹, even for that of his Muslim adversaries¹⁰. His reign became in fact «un renouveau d' activités artistiques»¹¹. He loved foreigners¹², and in the army formed a special band of Ethiopians¹³ as well as an elite corps of Persians led by the mysterious Theophobus-Nasir¹⁴. Theophilus knew how to use exotic machinery to impress foreign dignitaries¹⁵ and he used public occasions to impress the citizenry. For example, at the chariot races which celebrated his «victory» over the Arabs in 837¹⁶, Theophilus himself ran the first race clothed in blue, guiding his white chariot to victory before a cheering crowd in the Hippodrome¹⁷. His weekly procession through the capital to the Blachernae palace occasionally provided moments of high drama when citizens demanded from Theophilus the redress of grievances. On one such occasion the brother of the empress was whipped on the spot for violation of a civil ordinance¹⁸.

If Theophilus' attractive personality contributed to his popularity, it is

doubtful if his skill as a military leader did. The young emperor¹⁹ was considered brave²⁰ and even gained a reputation for his ability to inflict defeat upon the Arab foe²¹. Yet in fact his victories were paltry²², but his defeats spectacular. One thinks immediately of the devastating Arab sack of Ancyra and Amorium in 838. Perhaps the best that can be said of Theophilus is that in battle he was «unlucky»²³.

Theophilus' popularity rested most firmly on a single but very important fact: his reputation as a competent and just administrator. He frequently inquired at the market-place about the prices of the goods sold there, thus demonstrating to all his concern for economic matters which affected ordinary citizens, in this case probably inflation²⁴. He also reformed the coinage and was known by all to have made his empire prosperous²⁵. He rebuilt the walls of Constantinople, no small task and one which considerably impressed his contemporaries²⁶. However the core of Theophilus' reputation as an administrator was his energetic concern for justice, without regard for rank or social station, and his respect for imperial law²⁷.

Theophilus was considered a just and virtuous judge²⁸, who was feared by the wicked but thought admirable by law-abiding citizens²⁹. His willingness to consider petitions and his overall love of justice³⁰ were amply displayed during the innovative weekly procession through the capital to the Blachemae palace. On such occasions Theophilus received petitions from even the lowliest of his subjects, as mentioned previously. Charges could be lodged against even the highest imperial officials, and if proven, punishment was always swift. Theophilus seems to have been especially concerned with punishing officials who trampled the rights of the poor and uninfluential³¹. The examples of his active concern for justice, for strict obedience to imperial law, are striking and give clear testimony to Theophilus' great reputation in this regard, a reputation which lasted for centuries. In the twelfth century dialogue entitled *Timarion*, which recounts the descent into hell and the tribunal of infernal judges, one finds proof of this. In addition to the judges found in Lucian, there are added Galen, Hippocrates, Asclepius, and a single Christian judge: Theophilus³².

«Thus did Theophilus' reputation for just administration outlive him for centuries. Among his contemporaries this reputation was the bedrock of Theophilus' popularity».

II

Iconodule chroniclers and some modern historians have found Theophilus' persecution of image worshippers a stumbling block to any favorable assessment

of his reign. Among modern historians prior to 1912³³, none could really justify Theophilus' persecution. E. Gibbon considered Theophilus primarily a religious zealot whose justice was arbitrary and cruel «on the model of the Oriental despots»³⁴. C. Lebeau found Theophilus a just and heroic emperor, and rationalized his culpability as a persecutor by blaming John the Grammarian³⁵. F. Schlosser praised Theophilus, but also accused him of acting like an oriental despot in pursuing his iconoclastic policy³⁶. Yet Schlosser, too, found an excuse for the emperor in the fact that Theophilus was taught to be hostile to images³⁷. G. Finlay's portrait is perhaps the most favorable, but even Finlay found Theophilus a stern bigot³⁸. H. Gelzer's assessment of Theophilus was, however, the most blatantly hostile:

Ein Grössenwahn nach dem Vorbilde orientalischer Sultane, ein Allwissensdünkel, der selbständig militärische, Kirchliche sie Verwaltungsfragen allein entscheidet, und eine vollendete Verständnislosigkeit für die Zeichen der Zeit sind die Eigentümlichkeiten dieses stark überschätzten, in Grunde keineswegs bedeutenden Regenten³⁹.

Gelzer's opinion was one which J. B. Bury at first agreed with⁴⁰. Yet Bury was to reverse himself dramatically in 1912, when his *A History of the Eastern Roman Empire from the Fall of Irene to the Accession of Basil I (802-867)* was published. Here, Bury observed that Theophilus had fared like Leo V, an emperor whose fame was likewise depreciated because of his iconoclasm. Moreover Bury believed that Theophilus' connexion with the Amorian dynasty had further depressed his fame at the hands of Basilian chroniclers. Yet many traces of Theophilus' good reputation remained between the lines of those partial chroniclers, where «we can easily detect that there was another tradition, and that Theophilus had impressed the popular imagination as a just and brilliant sovereign, somewhat as Harun impressed the East»⁴¹. In rehabilitating Theophilus' good name, Bury's method was first to reveal clearly the existence of a sympathetic historical tradition, particularly in the Symeon Logothete chronicle⁴². Next he attacked the alleged severity of Theophilus' persecution. The result, in my opinion, is that Theophilus' fame is restored but only at great expense. The price paid is twofold. Legitimate evidence about Theophilus' persecution is dismissed, and in so doing the relationship between these two seemingly contradictory historical traditions is ignored⁴³.

It was Bury's claim that Theophilus confined his persecution only to Constantinople and that elsewhere in the empire image worship flourished unhindered⁴⁴. To support this hypothesis it was necessary to attack the veracity of Theophanes Continuatus, the historical source which describes the persecution in most detail. Bury found the account of Theophilus' persecution in Theophanes Continuatus to

be too rhetorical for sober history «and in marked contrast with that of Genesisius, who was not disposed to spare the iconoclasts»⁴⁵. In my opinion this view is far from correct. Genesisius' account of the persecution is indeed amazingly brief, but perhaps this can be attributed to Genesisius' lack of interest. Genesisius' chief interests in Theophilus' reign are two in number, Theophobus and military affairs, both of which comprise about two thirds of his narrative about the emperor. Moreover, Genesisius' account of Theophilus' persecution is almost devoid of detail and filled utterly with rhetorical nonsense⁴⁶.

Theophanes Continuatus, however, provides the following information. Theophilus issued two edicts⁴⁷. The first forbid all sacred images, including their future manufacture. The result of this edict was that sacred images were removed from churches and replaced with secular images of beasts and fowl. In the marketplace publically displayed images were consigned to flames. Other publically displayed images were confiscated⁴⁸. The context of these actions seems to be Constantinople, although the phrasing of the edict hardly seems restricted to the capital. The issuance of the first edict created vigorous protest from painters of images, monks, bishops and priests, many of whom were imprisoned or forced to flee to remote places where they suffered deprivation⁴⁹. The second decree barred iconodule monks from cities and towns, from public meeting places, and from their own monasteries as well⁵⁰. Confirmation of this second decree is found in the *Vita* of Nicetas, which reports an edict from Theophilus forbidding hospitality to such iconodules. Violators who were caught assisting iconodules had their property confiscated⁵¹. Moreover in the *Vita* of Peter of Atroa this second decree is referred to quite specifically and is dated to 832/833⁵². It seems reasonable to suppose that both decrees were issued about the same time, although there is evidence which suggests Theophilus harassed image worshippers from the very onset of his reign⁵³.

After the issuance of these decrees an outright persecution began, led by the followers of John the Grammarian⁵⁴. How effective was it? The capital and its immediate environs clearly felt the effect of these edicts⁵⁵. Those defenders of images who sought open confrontation in the capital were often iconodules who had previously confronted Leo V⁵⁶. Outside the capital enforcement may have been sporadic, even in areas known to have been affected by the decrees, namely Lydia⁵⁷, Bithynia and the Hellespont⁵⁸, and the Proconnesse⁵⁹. For the rest of the empire details are largely lacking, but what is known of the above areas suggests Theophilus' main concern, apart from making examples of iconodules who sought confrontation, was to isolate obvious image worshippers from the populace at large. There were places of refuge, to be sure⁶⁰, but nonetheless many iconodules, mostly monks, suffered from the persecution. Iconodule monks were most visible targets. Their monasteries could be investigated⁶¹, and they could be chased away

from them⁶². In Bithynia, for example, site of Mt. Olympus, that pre-eleventh century ἄγιον ὄρος⁶³ iconoclastic bishops kept the monk Nicetas, also Peter of Atroa's band, on the move⁶⁴.

However iconodule monks were often protected by influential clientele⁶⁵, as well as by ordinary citizens⁶⁶. Nicetas was helped by friends and relatives⁶⁷. Ordinary citizens administered medical treatment to Methodius, who had been beaten and thrust into a subterranean palace chamber⁶⁸. A nun named Euphrosyne helped Michael Syncellus as the saint lay in the Praetorian prison⁶⁹. The latter two examples probably show the influence of the empress Theodora, who secretly helped image worshippers⁷⁰. Certainly many iconodules must have venerated images in secret, as did the empress and her mother⁷¹. Undoubtedly there were also many *politiques* who found it expedient to keep silent and thus retain high office. Among the latter were Theoctistus⁷² and perhaps even Theophobus-Nasir⁷³.

The objectives of Theophilus' persecution, then, were limited, and perhaps somewhat successful in forcing known iconodules away from urban centers. Certainly it is possible to reconcile information from Theophanes Continuatus with that from hagiographical sources by admitting that outside urban areas iconodules who attempted to avoid Theophilus' edicts could do so, although they hardly led lives devoid of insecurity and harassment. Those who sought confrontation with the emperor, or were otherwise apprehended, suffered from confiscation of property, exile, imprisonment and occasionally maltreatment. Relatively few prominent iconodules came forward to defend images, probably due to the weakness of iconodule leadership after the death of Theodore the Studite in 826⁷⁴. Indeed the strength of iconoclastic sentiment may have been greater during Theophilus' reign than is generally supposed⁷⁵.

III

What follows is an attempt to integrate Theophilus the popular sovereign with Theophilus the hated persecutor. It is difficult, it seems to me, to understand Theophilus' reign without beginning in 820, with the bloody usurpation of Michael II (820-829). Michael's assassination of Leo V (813-820) forever stained the reputation of the Amorion dynasty, and the resulting civil war with Thomas the Slav almost brought down Michael's throne⁷⁶. Although Michael II won the war, thereafter he seems to have been an ineffectual ruler⁷⁷. These were the years, impressionable years no doubt, when the young Theophilus was tutored by John the Grammarian and had time to study the defects of his father's administration.

Theophilus' were first act as emperor demonstrated with great drama his desire to disassociate himself utterly from his father's bloody usurpation. Between

races in the Hippodrome, the new emperor casually requested the presence of his father's former conspirators, who were seated in the crowd. Suspecting nothing they appeared before him, only to be condemned suddenly and executed on the spot for the murder of Leo V⁷⁸. It was Theophilus' first act (πρώτον ἔργον)⁷⁹.

Thereafter Theophilus sought to repair the fortunes of his empire. He seems to have tried to close wounds still open from the war with Thomas the Slav⁸⁰. If Crete had been lost to the Arabs by his father⁸¹, at least Sicily Theophilus would contest⁸². His bravery battling Arabs in Asia Minor is duly noted in Byzantine sources, despite his great defeats in 838⁸³. He made his empire prosperous and safe-guarded its capital with refurbished walls. Yet Theophilus' chief concern was to promote justice and respect for imperial law. Corruption in government appears to have been rife, and Theophilus determined to root it out. His Lord Chamberlain was burned in the Hippodrome for illegally taking the cargo of a widow's ship. When the quaestor ordered to restore the property failed to do so promptly, Theophilus had him whipped and exiled⁸⁴. Theophilus' brother-in-law, Petronas, was whipped publically for failing to consider the legitimate complaint of a widow⁸⁵. The governor of the Opsikion theme was whipped for taking the horse of a soldier without proper compensation⁸⁶. Theophilus' Officer of Petitions lost his property, was flogged, tonsured and exiled for having mistreated Antony the Younger⁸⁷. Not only did such actions gather for Theophilus a great reputation, they also increased respect for imperial law and authority⁸⁸.

Iconoclasm was certainly not the most important aspect of Theophilus' internal policy, but merely one part⁸⁹. Moreover it was part of a more general context, namely Theophilus' great concern that imperial law be obeyed, even in religious matters. Recalcitrant iconodules were lawbreakers, pure and simple. This equation in Theophilus' mind of image worshippers with lawbreakers seems quite apparent. When confronted with the iconodule Symeon, for example, Theophilus' first response was to ask who this man was «who brings to naught the laws of my empire, and thinks my legislation nonsense»⁹⁰. He ordered the spatharius Kallistus to whip and chase away the monks of Pelekete «unless they are won over to our decrees»⁹¹. Law courts were set up to try image worshippers⁹². As with high officials who broke the law, dramatic examples could be made of leading iconodules as well. What happened to Petronas, in other words, could happen to the brothers Theodore and Theophanes. When Theophilus interviewed these two famous defenders of image worship he asked them this: «Why, then, since you left your own country to come to ours, do you not obey the laws of our kingdom?»⁹³. When they failed to give an adequate reply, Theophilus had his now notorious verses tattooed on their faces. These verses branded the brothers as vessels of religious error, and, significantly, as common criminals⁹⁴.

The chief point of disagreement in such instances was that of jurisdiction.

Theophilus believed he had legal jurisdiction in religious matters, a claim his opponents disputed. For example, Theophanes and Theodore told the emperor to write whatever he liked on their faces. As far as the law, they said, some day Theophilus would face a Judge far greater⁹⁵. *In practice*, during Theophilus' reign the issue of iconoclasm was that which is usually referred to as «caesaropapism»⁹⁶, and considering the emperor's otherwise splendid reputation it was an issue in which he may have gained considerable public support. Certainly those whom he persecuted, and whom in turn detested him, must have been a distinct minority⁹⁷. And the rest of the citizenry? Of course no definite judgment can be made, but one can speculate that many citizens were sufficiently impressed by the emperor's reputation to respect at least his iconoclastic decrees. In any case the chief weakness of Theophilus' iconoclastic policy was the emperor's failure to leave an heir on the throne who shared his beliefs. Iconoclasm was still primarily an «imperial heresy»⁹⁸, and undoubtedly the future of iconoclasm would have been different had Theophilus produced a son like Constantine V (741-775).

Now these final thoughts on Theophilus. One often finds the emperor compared to the caliph Harun al-Rashid (786-809), whom Theophilus is believed to have imitated⁹⁹. Ostrogorsky states that Theophilus imitated Harun by prowling about his capital, talking to the poorest and meanest of his subjects, and hearing grievances so that he might punish offenders without consideration of rank or office¹⁰⁰. This is perhaps the shakiest of the comparisons between the two sovereigns, since Harun's nocturnal peregrinations were done in disguise and can hardly be compared to Theophilus' weekly procession through Constantinople¹⁰¹. Most comparisons between the two rulers, however, usually boil down to the vague similarities of their brilliant reigns and their concern for justice. Theophilus is also said to have been an imitator of Islamic civilization. Yet here again there is little foundation for this assertion. It is true that Theophilus' Bryas palace was an imitation of the caliph's palace in Baghdad, but one can hardly build a case on this fact alone. Besides, it was John the Grammarian, recently returned from his embassy to Baghdad, who persuaded Theophilus to build the Bryas palace¹⁰². One should be sceptical, then, of Theophilus' alleged «enthusiasm for the art and culture of the Arab world... when Muslim culture exercised its strongest influence on the Byzantine world»¹⁰³. It is worth remembering that it was the caliph Mamun who sent an embassy to Leo V requesting Greek manuscripts, and who ransacked monasteries in Syria and Asia Minor to get them¹⁰⁴. It was this same Mamun who begged Theophilus to send him the mathematician Leo, promising Theophilus peace and gold if he would do so¹⁰⁵. Artistic and intellectual currents seem to have been flowing in both directions between the Caliphate and Byzantium, and certainly nothing in Theophilus' reign indicates the attraction was one-sided¹⁰⁶.

One need hardly look to a caliph to find a model for Theophilus' behavior

when there is one closer to home, Leo V. There are many similarities between the two emperors. To begin with, Theophilus returned to the iconoclastic policy of Leo V¹⁰⁷. Both men were great builders¹⁰⁸. Both emperors were most active participants in public affairs, emperors who took a concern for sound administration¹⁰⁹. Both emperors took a special interest in military matters¹¹⁰. Both emperors named their first sons Constantine, in memory of Constantine V, the great iconoclastic sovereign of the eighth century¹¹¹. Both emperors were austere and grave in appearance, occasionally inspiring fear in their beholders¹¹². Above all, both emperors had a strict regard for justice and imperial law, which they administered dramatically and without regard for rank or wealth. One day, for example, a man accosted Leo V as he was coming from the Great Palace. The man complained that his attractive wife had been carried off by a certain senator. The man had already complained to the city prefect, but to no avail. Leo promptly commanded that the accused senator and the prefect be brought into his presence. Neither of them could deny their guilt and so were punished. In the case of the prefect, he was immediately removed from power¹¹³. As an analogy to Theophilus' behavior this episode needs no comment.

The link between the two men was John the Grammarian. John, the architect of both men's iconoclastic policies, is described as a fellow partner of Leo V¹¹⁴, and as a collaborator of Theophilus¹¹⁵. The greatest influence which John exerted over Theophilus was, of course, as the latter's tutor¹¹⁶. The relationship between John the Grammarian and the young Theophilus was very close and in the words of one Byzantine source John was «especially beloved and exalted by Theophilus»¹¹⁷. If Theophilus followed in the path of Leo V, it should come as no surprise. John the Grammarian led the young Theophilus in the same direction. Certainly if Theophilus needed a model for a successful ruler, it is not unlikely that his teacher John pointed to Leo V, who was, after all, Theophilus' godfather¹¹⁸.

«Now to conclude briefly. Theophilus was a popular iconoclastic sovereign. Among those factors contributing to his popularity were his sound administration, his prosperity, his spectacular building projects, his personal virtue and piety, even his charismatic personality. Most important of all was his concern for justice without regard for rank or wealth. Theophilus' persecution of iconodule monks and clerics from urban centers. We have speculated that the persecution's restricted objectives, the weakness of iconodule leadership and the ease with which ordinary citizens could venerate images in secret, might explain why Theophilus' popularity survived intact. Certainly Theophilus' sustained popularity indicates some kind of acceptance of his iconoclastic edicts by a populace mostly little affected by them. We have further speculated that Theophilus' iconoclastic policy was part of

a larger effort to restore the fortunes of the empire, an effort in which just administration played a key role. Important to Theophilus' sense of justice was his respect for imperial law. In Theophilus' eyes image worshippers were violators of that law. Finally we have suggested that in his attempt to restore the strength, prosperity and religious integrity of his empire, Theophilus may have found in the figure of Leo V inspiration, if not a model. Theophilus' influential tutor and later patriarch, John the Grammarian, certainly provides an important link between the similar policies of these two emperors.

However one attempts to explain the paradox of this popular iconoclastic sovereign, the fact remains that despite his depreciation by later iconodule chroniclers the greater majority of his contemporaries must have regarded him otherwise. His reputation was such that even an iconoclastic saint could find in Theophilus virtues worthy of emulation¹¹⁹.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

*This article is a revised portion of my unpublished doctoral dissertation, «Theophilus 'The Unlucky' (829-842): A Study of the Tragic and Brilliant Reign of Byzantium's Last Iconoclastic Emperor», Department of History, Rutgers University, 1972. Dr. Judith Herrin of The Warburg Institute kindly read the article and offered several helpful suggestions.

Periodical abbreviations are derived from the «Dumbarton Oaks List of Abbreviations», DOP, 27 (1973), 329-339. In addition, the following are used in this article:

Alexander, Nicephorus

P. J. Alexander, The Patriarch Nicephorus of Constantinople. Ecclesiastical Policy and Image Worship in the Byzantine Empire (Oxford, 1958).

Bury, ERE

J. B. Bury A History of the Eastern Roman Empire from the Fall of Irene to the Accession of Basil I (802-867) (London, 1912).

Bryer and Herrin, Iconoclasm

A. Bryer and J. Herrin (eds), Iconoclasm. Papers given at the Ninth Spring Symposium of Byzantine Studies, University of Birmingham, March 1975 (Birmingham, 1977).

Genesius

Joseph Genesius Regna (Bonn ed., 1834).

Georg. Monach. Contin.

Georgius Monachus Continuatus, Chronographia (Bonn ed., 1838).

Laurent, «Pierre d' Atroa»

V. Laurent, «La Vie merveilleuse de saint Pierre d' Atroa (837)», Subsidia Hagiographica, 29 (Bruxelles, 1956).

Leo Gram.

Leo Grammaticus, Chronographia (Bonn ed., 1842).

Papachryssanthou, «Nicétas»

D. Papachryssanthou, «Un confesseur du second iconoclasm; La Vie du patrice Nicétas (+836)», TM, 3 (1968).

Theoph. Contin.

Theophanes Continuatus, Chronographia (Bonn ed., 1838).

Theod. Mel.

Theodosius Melitenus, Chronographia (T. Tafel ed., 1859).

1. *Genesius*, 75, states that Theophilus was considered haughty. The emperor's quick temper is best illustrated in the story of Theodora's burned cargo ship; see *Genesius*, 75, and *Theoph. Contin.*, 88-89. Theophilus' countenance could change for the worse at a moment's notice, and when it did his harsh voice caused even Theodora to cower; see *W. Regel* (ed.), «Vita sanctae Theodora imperatricis», *Analecta byzantino-russica* (St. Petersburg, 1891), 8. *Theoph. Contin.*, 95, cites a single sexual misdemeanor.

2. «De Theophili imperatoris benefactis», *Ibid.*, 40.

3. *Genesius*, 75.

4. *Theoph. Contin.*, 87; also *Genesius*, 73. Within the Bryas palace, Theophilus also erected a church in honor of the Virgin; see *Theoph. Contin.*, 98.

5. *Theoph. Contin.*, 106. For the hymns attributed to Theophilus, see *A. A. Vasiliev-H. Grégoire*, *Byzance et les Arabes*, I (Bruxelles, 1935), 16, n. 1.

6. *Michael Glykas*, *Annales* (Bonn ed., 1836), 538.

7. *Theoph. Contin.*, 121.

8. *Ibid.*, 116. This is one interest Theophilus seems to have shared with John the Grammarian. For a discussion of the latter's interest, see *S. Gero*, «John the Grammarian, the Last Iconoclastic Patriarch of Constantinople. The Man and the Legend», *Byzantina. Nordisk tidskrift för bysantinologi*, 3-4 (1974-75), 28.

9. Theophilus' buildings are described in *Theoph. Contin.*, 98, and 139-148. See also *A. Grabar*, *L' iconoclisme byzantine: Dossier archeologique* (Paris, 1957), 169ff. and *Bury*, ERE, 129-135.

10. Theophilus' alleged love for things Islamic is based almost exclusively on his construction of the Bryas palace (see *Theoph. Contin.*, 98). It is important to remember, however, that it was John the Grammarian, recently returned from his embassy to Baghdad, who suggested to Theophilus that the Bryas palace be constructed on the model of the caliph's palace in Baghdad. *Bury* followed *J. Strzygowski* in assigning the origins of Theophilus' triconch to Syria (see *Bury*, ERE, 130), but the triconch was in fact used long before in the West; see *J. Lavin*, «The House of the Lord», *Art Bulletin*, 44 (1962), 11f. Yet *R. Jenkins* still referred to Theophilus' triconch as «an oriental type of structure»; see *Byzantium: The Imperial Centuries*, A. D. 610-1071 (New York, 1966), 148. See also *A. Grabar*, op. cit., 171 as well. *Bury's* statement, in ERE, 133, that «Arabian splendour in his material surroundings meant modernity for Theophilus», is really without foundation.

11. *A. Grabar*, op. cit., 169.

12. *V. Vasilievsky and P. Nikitin* (eds), «Acta 42 martyrum Amoriensium», *Mémoires de l' Académie des Sciences de Russie*, viii^e série, vii, 2 (1905), 27. This same passage states that Theophilus allowed foreigners to marry Roman women.

13. *Ibid.*

14. *Genesius*, 55, 57; also *Theoph. Contin.*, 112. That Nasir and Theophobus were the same person was demonstrated by *H. Grégoire*, «Manuel et Théophobe», *Byzantion*, 9 (1934), 185-188. See also *A. A. Vasiliev — H. Grégoire*, op. cit., 124, n. 3 and *F. Hirsch*, *Byzantinische Studien* (Leipzig, 1876), 138-141. The career of Theophobus-Nasir is discussed in *J. Rosser*, «Theophilus' Khurramite Policy and Its Finale: The Revolt of Theophobus' Persian Troops in 838» *Byzantina*, 6 (1974), 265-271; see also *M. Rekaya*, «Mise au point sur Théophobe et l' alliance de Bâbek avec Théophile (833/34-839/40)», *Byzantion*, 44 (1974), 43-67.

15. For the mechanical golden plane tree and other exotic devices, see *Bury*, ERE, 133-134. The origin of these devices is not known precisely; see *A. Grabar*, op. cit., 170. The Symeon Logothete chronicle states that Theophilus was a lover of showy things; see *Theod. Mel.*, 148 = *Leo Gram.*, 215 = *Georg. Monach. Contin.*, 793.

16. Theophilus pillaged Zapetra, where Theophobus-Nasir's troops butchered the entire male population; see *J. Rosser*, op. cit., 268.

17. *Theod. Mel.*, 152 = *Leo Gram.*, 221 = *Georg. Monach. Contin.*, 798.

18. *Theod. Mel.*, 148-149 = *Leo Gram.*, 215-216 = *Georg. Monach. Contin.*, 793. The story is repeated in *Theoph. Contin.*, 93-94.

19. Theophilus was about 16 years of age when he came to the throne as sole emperor in 829; see *W. T. Treadgold*, «The Problem of the Marriage of the Emperor Theophilus», *GRBS*, 16 (1975), 325-341.

20. See V. Vasilievsky and P. Nikitin (eds), op. cit., 11.
 21. Ibid.
 22. J. Rosser, op. cit., 266-268.
 23. *Theoph. Contin.*, 135, 139. The situation in Sicily and southern Italy during Theophilus' reign was hardly more encouraging; see A. A. Vasiliev-H. Grégoire, op. cit., 127-137, 143-144, and 187-188. Undoubtedly Theophilus' major military accomplishments were the creation of two new themes, those of Chaldia and Paphlagonia, and three new kleisurai; see L. Bréhier, *Le monde byzantin*, II: *Les institutions de l'empire byzantin* (Paris, 1949), 357-358; also H. Gelzer, «Die Genesis der byzantinischen Klasse der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, 18, no. 5 (1899), 92-96.
 24. *Theoph. Contin.*, 87.
 25. The reputation of Theophilus' wealth lasted for centuries. See, for example, Constantine Manasses, *Synopsis historica* (Bonn ed., 1837), lines 4824-4828; with rhetorical exaggeration this 12th century writer states that Theophilus' gold coins were scattered like worthless pebbles. John the Grammarian gave away over 28,000 gold coins during his Baghdad embassy, just to impress the caliph with Theophilus' wealth; see J. Rosser, «John the Grammarian's Embassy to Baghdad and the Recall of Manuel» *Byzantinoslavica*, 37 (1976), 168-169. Theophilus reformed the bronze coinage entirely, even creating new mints for the purpose of issuing it in voluminous quantities. It was the first large issue of bronze coinage since the reign of Constans II (641-668), and it may be that the government was attempting through this new coinage to revive the economy in the provinces. See D. M. Metcalf, «How Extensive was the Issue of Folles during the Years 775-820», *Byzantion*, 37 (1967), 309-910; also Metcalf's, «The New Bronze Coinage of Theophilus and the Growth of the Balkan Themes», *Museum Notes*, 10 (1962), 81ff. Theophilus left, upon his death, a treasury containing 190 centenaria of gold coin and 300 pounds of silver; see *Genesisius*, 90 and *Theoph. Contin.*, 172. Bury, ERE, 221, n. 1, estimated that Theophilus' buildings must have cost as much as did Justinian the Great's Hagia Sophia.
 26. *Genesisius*, 75. Numerous inscriptions attesting to Theophilus' rebuilding still survive on the walls; see A. Van Millingen, *Byzantine Constantinople* (London, 1899), 100-101, 168-169, and 183-185.
 27. The 12th century writer John Zonaras states succinctly that Theophilus τοῦ δικαίου διάπορος ἦν ζήλωτός; see *John Zonaras, Epitome historiarum* (Bonn ed., 1897), 361.
 28. W. Regel (ed.), «De Theophili imperatoris benefactis», op. cit., 40.
 29. *Theoph. Contin.*, 86.
 30. Ibid., 93.
 31. A charming example of this is found in W. Regel (ed.), «De Theophili imperatoris benefactis», op. cit., 41-43, where the following story is told. Some nuns, molested by men in the employ of two magisters, went to Constantinople to seek redress from Theophilus. They hailed the emperor during his weekly procession to Blachernae; he promised to hear their case on the morrow. The magisters soon appeared before the nuns with wives, children and friends, all begging forgiveness. The nun's steward, a crafty man, persuaded the nuns to settle out of court for an enormous sum. Of course Theophilus had to then dismiss the case. The story concludes by stating that injustice was impossible during Theophilus' reign.
 32. See C. Diehl, «La légende de l'empereur Théophile», *Annales de l'Institut Kondakov*, 4 (1931), 33-37. The 12th century writer Constantine Manasses calls Theophilus brilliant and high-minded, and a deep thinker regarding justice and the laws whose judgments were made without regard for rank or position; see *Synopsis historica*, op. cit., 4791-4792 and 4832-4833.
 33. When J. B. Bury's, ERE was published.
 34. E. Gibbon, *History of the Decline and Fall of the Roman Empire*, ed. J. B. Bury (London, 1898), 5, 196-197.
 35. C. Lebeau, *Histoire du Bas-Empire en commençant à Constantin le Grand*, ed. M. de Saint-Martin and M. Brosset (Paris, 1832), 13, 155.
 36. F. C. Schlosser, *Geschichte der bilderströmenden Kaiser des oströmischen Reiches* (Frankfurt, 1812), 517-518.
 37. Ibid.

38. G. Finlay, *History of Greece from the Conquest by the Romans to the Present Time* (B. C. 146 — A. D. 1864), ed. H. F. Tozer (Oxford, 1877), 143.
 39. H. Gelzer, «Abriss der byzantinischen Kaisergeschichte», in K. Krumbacher, *Geschichte der byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches*, 2nd ed. (Munich, 1897), 968-969.
 40. See E. Gibbon, op. cit., 196, n. 30.
 41. Bury, ERE, 121.
 42. The Symeon Logothete chronicle is generally sympathetic to the Amorian dynasts; see F. Hirsch, op. cit., 63 and 69. Bury believed that Symeon Logothete made use of a lost Amorian chronicle; see Bury, ERE, ix and 458-459. Concerning the problems related to the family of Symeon redactions, C. Moravcsik, *Byzantinoturcica*, 1 (Berlin, 1958), 515-518.
 43. The relationship of iconoclastic policy to other aspects of imperial policy needs, of course, careful scrutiny wherever possible. A similar sentiment is expressed by J. Herrin, «The Context of Iconoclast Reform», *Bryer and Herrin, Iconoclasm*, 20.
 44. Bury, ERE, 140-141.
 45. Ibid., 136, n. 1.
 46. *Genesisius*, 74-75; the following is a translation:
 «And utterly disturbing the tranquil sea of piety, Theophilus tossed about the multitude on that waveless sea. Among those he imprisoned in jails, along with many ascetics, was Michael, the syncellus of the assembly of Jerusalem. Like a Scythian, Theophilus wrote on the faces of those defenders of the faith, Theophanes and Theodore, by pricking their skin. Thus did his powerful and plentiful storms fall upon religious piety. Moreover, there were many violent winter storms in the air, and both droughts and famines occurred because of the disturbances in the air. There were also earth tremors and agitations in the time of his reign. In general, there was a flight of the pious during the storm of his impiety, and there was no Sabbath's rest from his inhumanity, which disturbed the calm state of the Christians».
 The account of Theophilus' persecution in Theophanes Continuatus is quite independent from that in *Genesisius*; see F. Hirsch, op. cit., 201 and 204. To see how «reliable» Hirsch considered *Genesisius*' treatment of Theophilus' reign, see Ibid., 137. Moreover, I do not believe, as does F. Barisic, that Theophanes Continuatus is more critical of Theophilus than is *Genesisius*. Theophanes Continuatus praises Theophilus' pursuit of justice (*Theoph. Contin.*, 86), his zeal and faith toward the Mother of God (Ibid., 87), his attention to public affairs (Ibid., 88), his rebuilding of the capital's defenses (Ibid., 94), his xenon (Ibid., 95), his magnificent embassy to Baghdad (Ibid., 95-99), and his Bryas palace (Ibid., 98-99). See F. Barisic, «Génésius et le Continuateur de Théophane», *Byzantion*, 28 (1955), 119-133, especially 121. Considering everything, I consider the description of Theophilus and his reign drawn by the Continuator to be rather even-handed. This view is shared by R. Jenkins, «The Classical Background of the Scriptores Post Theophanes», *DOP*, 8 (1954), 17-18.
 47. See F. Dölger, *Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters unter der Neuere Zeit*. Reihe A: Regesten. Abt. I: Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches. I. Teil: Regesten von 565-1025 (Munich and Berlin, 1924), 52 (no. 427) and 54 (no. 444).
 48. *Theoph. Contin.*, 99-100. Symeon Logothete seems to be referring to this first edict in stating that Theophilus ordered the holy images to be either plastered over or erased; see *Theod. Mel.*, 153 = *Leo Gram.*, 221 = *Georg. Monach. Contin.*, 799.
 49. *Theoph. Cont.*, 100.
 50. Ibid.
 51. *Papachryssanthou*, «Nicetas», 329. During the reign of Constantine V, there was a prohibition on holding communion with monks, or even greeting them; see *Alexander*, Nicephorus, 13, n. 2. There was a similar edict during Leo V's reign; see Ibid., 143. Confiscation of property was a punishment which Theophilus used against other types of lawbreakers as well; it must have brought huge sums into the treasury. For example, Theophilus' Officer of Petitions, who mistreated Antony the Younger, had his possessions confiscated; see *Papadopoulos-Kerameus* (ed.), «ἱεὺς καὶ πολίτεια τοῦ ὁσίου Ἀντωνίου τοῦ νέου», *Palestinskij Sbornik*, 19 (1907), 217. Theophilus confiscated Alexius Musele's property; see *Theod. Mel.*, 149-150 = *Leo Gram.*, 217-218 = *Georg. Monach. Con-*

tin., 795-796. Nicetas, a bureaucrat who quarreled with Theophilus, had his property confiscated (*Genesis*, 71), as did a consul accused of conspiring against the emperor (*Laurent*, «Pierre d' Atroa», 189).

52. *Ibid.*, 187. *Laurent* places the beginning of the persecution to early 833; *Ibid.*, 29.

53. *Theoph. Contin.*, 87. The iconodule Nicetas was evicted from a suburban estate near Constantinople, an event which D. Papachryssanthou places at the very beginning of Theophilus' reign, in 830; see *Papachryssanthou*, «Nicetas», 327. The persecution seems to have been in force in early October of 836, when Nicetas died; see *Ibid.*, 323 and 345-347. It was probably also in effect when Peter of Atroa died in early January of 837; see *Laurent*, «Pierre d' Atroa», 29, 217-219. It was not unusual for iconoclastic emperors to first consolidate their position on the throne before launching a major persecution; see P. Alexander, «Religious Persecution and Resistance in the Byzantine Empire of the Eighth and Ninth Centuries: Methods and Justifications», *Speculum*, 52 (1977), 254-255.

54. *Laurent*, «Pierre d' Atroa», 187. The role of John the Grammarian in this persecution was important. The empress Theodora would later claim that Theophilus had been a mild iconoclast until led further into error by John; see *Theoph. Contin.*, 164. In the «Vita sanctae Theodora imperatricis», op. cit., John is called Theophilus' fellow-initiate, accomplice and guide in the heresy, but also accused of leading astray the «light-headed and unlucky Theophilus», see p. 6. That John led Theophilus astray is also claimed by the «Acta Graeca ss. Davidis, Symeonis et Georgii Mytilenae in insula Lesbos», ed. H. Delehayé, *AnalRoll*, 18 (1899), 238. There are reasons to doubt the uniform veracity and precision of some hagiographical sources on this. For example, the latter source is of late creation and hardly precise; see I. Ševčenko, «Hagiography of the Iconoclast Period», *Bryer and Herrin*, Iconoclasm, 117. Nevertheless, the collective impression of John's influence is one which seems basically correct to me. For a contrary point of view, see S. Gero, «John the Grammarian...», op. cit., 26. The career of John is discussed in P. Lemerle, *Le premier humanisme byzantin* (Paris, 1971), 135-147.

It has often been assumed that it was not until John the Grammarian became patriarch that the persecution began. See, for example, *Bury*, ERE, 135; E. Martin, *A History of the Iconoclastic Controversy* (London, 1930), 207; S. Vailhe, «Saint Michel le syncelle et les deux frères grapti, saint Théodore et saint Théophane», *ROChr*, 6 (1901), 617. Yet the chronology of John's patriarchate is a thorny problem which admits no easy solution. V. Grumel has argued forcefully for an accession date of January 21, 837; see V. Grumel, «Chronologie des patriarches iconoclastes du IX^e siècle», *EO*, 34 (1935), 164. This is a date which has been generally accepted by modern scholars. Support for Grumel's date is provided by A. Dikigoropoulos, «The Constantinopolitan Solidi of Theophilus», *DOP*, 18 (1964), 355.

John was also known for other methods of persuasion, including his skill in argumentation and even bribery; see S. Gero, «John the Grammarian...», op. cit., 27-28.

55. It is quite clear that Theophilus' second edict applied to urban centers throughout the empire, *Contra E. Martin*, op. cit., 208, where the Continuator's τὰς πόλεις is referred to as only the capital. Note, for example, the fate of the monks of the monastery of St. Abraamius, located outside the capital near the Golden Gate. They were expelled to Phoberon, where Theophilus' agents beat them unmercifully; see *Theoph. Contin.*, 101, and R. Janin, *La géographie ecclésiastique de l'empire byzantin, III: Eglises et monastères de Constantinople* (Paris, 1953), 5. Harsh physical punishment was only infrequently inflicted upon iconodules by Theophilus. Euthymius of Sardis was probably martyred during Theophilus' reign, but his death was exceptional in this regard; see *Bury*, ERE, 139, n. 3.

56. On this, see *Bury*, ERE, 139, n. 4.

57. *Laurent*, «Pierre d' Atroa», 207.

58. After Theophilus' persecution began, Peter of Atroa and his small band of followers were forced to flee Bithynia to the Hellespont region when Leo, Bishop of Prusa in Bithynia, ordered them to depart from there; see *Ibid.*, 187-189. As in the reign of Leo V, the cities of Bithynia are represented in the Vita of Peter of Atroa as centers of iconoclastic power; *Ibid.*, 57, 135-136, and 327. Survival for iconodule monks was aided by the multiplication of small, remote monastic centers in Bithynia, the Hellespont region and Lydia; *Ibid.*, 35-36.

59. It was probably in the spring of 833 when Gregory Decapolitus arrived in the Proconnese, only to find it difficult to obtain lodging because of his iconodule sympathies. See F. Dvornik (ed.), *La vie de Saint Grégoire le Décapolite et les Slaves macédoniens au IX^e siècle* (Paris, 1926), 53-54. Dvornik identifies the two emperors mentioned here with Theophilus and his son Constantine. The Proconnese was apparently a zone of refuge for iconodules; see H. Ahrweiler, «The Geography of the Iconoclast World», *Bryer and Herrin*, Iconoclasm, 24-25.

60. Concerning the complicated problem of «zones of refuge», I refer the reader to the study of H. Ahrweiler, *Ibid.* She cites important evidence which demonstrates just how confused the situation appears for Greece during Theophilus' reign (*Ibid.*, 27), and stresses how significant was the presence of imperial officials or military authorities for the enforcement of iconoclastic edicts (*Ibid.*, 25). This latter point perhaps explains why Theophilus concentrated on enforcement in urban areas.

61. V. Vasilievsky and P. Nikitin (eds), «Acta 42 martyrum Amoriensium», op. cit., 25. Iconoclasm undoubtedly infected many monasteries; see the Vita Methodii, PG, 100, col. 1249.

62. *Theoph. Contin.*, 100. The spatharius Kallistus, however, refused to drive out monks from the monastery of St. John the Divine of Pelekete. See V. Vasilievsky and P. Nikitin (eds), «Acta 42 martyrum Amoriensium», op. cit., 25; also C. Mango and I. Ševčenko, «Some Churches and Monasteries on the Southern Shore of the Sea of Marmara», *DOP*, 27 (1973), 246.

63. See A. Papadakis, «Hagiography in Relation to Iconoclasm», *The Greek Orthodox Theological Review*, 14 (1969), 178.

64. *Papachryssanthou*, «Nicetas», 327-331. See also note 58 above. The iconoclastic clergy may not have been Theophilus' subservient tools, as the affair of Theodore Krihinius makes clear (see S. Gero, «John the Grammarian...», op. cit., 26-27), but they seem to have been tools nonetheless. See C. Mango, «The Liquidation of Iconoclasm and the Patriarch Photius», *Bryer and Herrin*, Iconoclasm, 134.

65. For example, see *Laurent*, «Pierre d' Atroa», 188-191 and 51, n. 2; also *Papachryssanthou*, «Nicetas», 322.

66. See *Papachryssanthou's* comment, *Ibid.* However the general problem of citizen support for iconoclastic decrees is obviously complex; see H. Ahrweiler, op. cit., 25-27.

67. *Papachryssanthou*, «Nicetas», 320-323, 327-331, 337.

68. Vita Methodii, op. cit., col. 1252.

69. Vita Michael Syncelli, ed. F. I. Šmit, IRAIK, 11 (1906), 238.

70. «Vita sanctae Theodora imperatricis», op. cit., 8. Theodora also intervened on behalf of the image painter Lazarus; see *Theoph. Contin.*, 103.

71. *Theoph. Contin.*, 90-92; in the story about the court dwarf Denderis, Theophilus rebuked Theodora as an idolatress (εἰδωλὸν λάτριν). According to John Zonaras, op. cit., Theophilus' punishment of iconodules was for the sin of idolatry.

72. One of a large number of later «self-proclaimed former crypto-Iconodules», see P. Karlin-Hayter, «Gregory of Syracuse, Ignatios and Photios», *Bryer and Herrin*, Iconoclasm, 142, n. 10. See *Ibid.*, 141, n. 4, and C. Mango, «Historical Introduction», op. cit., 6; also C. Mango, «The Liquidation...», op. cit.,

73. Theophobus-Nasir was allegedly «orthodox», presumably iconodule in preference; see *Theod. Mel.*, 154 = *Georg. Monach. Contin.*, 803 (not mentioned in Leo Gram.). He is also alleged to have been most pious (*Genesis*, 52, 61), but this may all be later propaganda from the monastery of Theophobus; see H. Grégoire, «Manuel et Théophobe», *Byzantion*, 9 (1934), 195-196. Manuel was an iconoclast; see H. Grégoire, «Études sur le neuvième siècle», *Byzantion*, 8 (1933), 520-524.

74. This has been emphasized by C. Mango, who remarks on the «pusillanimous attitude» adopted by bishops during Theophilus' reign; see C. Mango, «The Liquidation...» op. cit., 134. That there were many (no doubt obscure) monks, clerics, painters of images, and even some bishops who suffered persecution is stated by *Theoph. Contin.*, 100. It is not that there were few victims (C. Mango, op. cit.), but rather few victims of any importance, probably as a result of the dearth of iconodule leadership after 826. The role of prominent foreign iconodules, e. g. Michael Syncellus and Theophanes and Theodore «Grapti», thus became magnified. Some leaders suffered for political reasons, as did Methodius. See J. Gouillard, «Une oeuvre inédite du patriarche Méthode», *BZ*, 53 (1960), 39-45; also

C. Mango, op. cit., and I. Ševčenko, «Hagiography of the Iconoclast Period», op. cit., 119, n. 45. Certainly few prominent civilians, such as Sergius, father of the Patriarch Photius, suffered for the cause of image worship (see C. Mango, op. cit., 136 and 139).

75. It is commonly supposed that during its second phase iconoclasm was, in G. Ostrogorsky's words, poorer in spirit, even impotent. See Ostrogorsky's *History of the Byzantine State*, trans. J. Hussey (New Brunswick, N. J., 1969), 203-204, and his *Studien zur Geschichte des byzantinischen Bilderstreites* (Breslau, 1929), 56. The evidence adduced for this is the alleged limitation of iconoclastic persecution to Constantinople (Bury, ERE, 140-141) and the assumed weakness of iconoclastic theology after 815 (Ostrogorsky, *History*..., op. cit.).

Iconoclastic persecution during the second phase of iconoclasm was hardly limited to Constantinople, as demonstrated for Theophilus' reign in this paper, and for Leo V's reign by P. Alexander (Nicephorus, 140-147). In any case, Constantinople was the natural hub of iconoclastic sentiment (H. Ahrweiler, op. cit., 25-27) for it was there that the imperial court was located (see P. Alexander, «Religious Persecution...», op. cit., 258). If some iconodules found refuge in distant places like Phoberon, or even in suburbs around the capital, it does not necessarily indicate that popular iconoclastic sentiment was weak. In fact the problem of iconoclasm's popular support is rather complicated, and certainly less strictly dependent on simplistic geographical models than is often assumed (H. Ahrweiler, op. cit., 25).

It is true that the Council of 815 contained little new iconoclastic theology. On this, see P. Alexander, «The Iconoclastic Council of St. Sophia (815) and Its Definition», DOP, 7 (1953), 35-66, and M. Anastos, «The Ethical Theory of Images formulated by the Iconoclasts in 754 and 815», DOP, 8 (1954), 151-160. There is, of course, a possibility that an iconoclastic council was convened at the beginning of Theophilus' reign. See V. Grumel, «Recherches récentes sur l' iconoclasm», EO, 29 (1930), 99. It is also possible that such a council may have abandoned the position of the Council of 815 and returned to the views of Constantine V, even accepting the latter's hostility to the cult of saints (see P. Alexander, «The Iconoclastic Council...», op. cit., 57, n. 42). There is even some evidence during Theophilus' reign for John the Grammarian's opposition to the veneration of relics (see S. Gero, «John the Grammarian...», op. cit., 26, n. 33). Taken together, then, it is certainly possible that iconoclastic doctrine during the second phase of iconoclasm was hardly sterile and inflexible. Nevertheless, it defies common sense to claim that powerful ideas, even if old and relatively unmodified, are incapable of continuing to affect human beliefs and actions. The very fact that men the calibre of Theophilus and John the Grammarian embraced traditional iconoclastic doctrine is some evidence for its continued vigor in the early ninth century.

76. I accept the view that Thomas the Slav acted to avenge the death of his old friend, Leo V. See P. Lemerle, «Thomas le Slave», TM, 1 (1965), 285 and 297.

77. See Bury, ERE, 109-110.

78. Theod. Mel., 147-148 = Leo Gram., 214-215 = Georg. Monach. Contin., 791. There is another version of this event in which the assassins are condemned at a formal assembly in the Magnaura; see Genesis, 51 and Theoph. Contin., 85-86.

79. According to Zonaras, op. cit., 352.

80. See the Vita of Antony the Younger, Papadopoulos-Kerameus (ed.), op. cit., 209. Theophilus may have been providing an amnesty for Thomas' followers; see P. Lemerle, op. cit., 292-293.

81. See A. A. Vasiliev-H. Grégoire, op. cit., 49ff.; also Bury, ERE 287ff., and H. Glykatzis-Ahrweiler, «L' administration militaire de la Crète byzantine», Byzantion, 31 (1961), 220-221. Crete was captured shortly before Theophilus' accession, perhaps in 827 according to A. Fahmy, Muslim Sea-Power in the Eastern Mediterranean from the Seventh to the Tenth Century A. D. (Cairo, 1966), 128.

82. See A. A. Vasiliev-H. Grégoire, op. cit., 127-137, 143-144, 187-188.

83. See notes 20-23 above.

84. «De Theophili imperatoris benefactis», op. cit., 40-41.

85. See note 18 above.

86. Theod. Mel., 154 = Leo Gram., 223-224 = Georg. Monach. Contin., 803-804. This story is also told in Theoph. Contin., 93-94.

87. Papadopoulos-Kerameus (ed.), op. cit., 209-211; see note 80 above.

88. See «De Theophili imperatoris benefactis», op. cit., 43; see also notes 27-32.

89. And that part has been overemphasized as an important issue in extant Byzantine historical sources; on this, see C. Mango, «Historical Introduction», op. cit., 6.

90. H. Delehay (ed.), op. cit., 238.

91. V. Vasilievsky and P. Nikitin (eds.), op. cit., 25.

92. I. Van den Gheyn (ed.), «S. Macarii, monasterii Pelecetes hegumeni Acta Graeca», Anal. Boll., 16 (1897), 157. See also the Vita Theodori Grapti, PG, 116 col. 668.

93. Theod. Mel., 157 = Leo Gram., 226 = Georg. Monach. Contin., 807.

94. Ibid.

95. Ibid. However in the Vita Theodori Grapti, op. cit., col. 673AB, 676A, the brothers appear more timorous before the emperor. See I. Ševčenko, «Hagiography...», op. cit., 129.

96. See P. Alexander, «Religious Persecution...», op. cit., 257-264; also H. Ahrweiler, «The Geography...», op. cit., 27.

97. Certainly those iconodules who could be identified and persecuted were a minority. That this minority expressed a viewpoint which has been overstated in Byzantine texts, and which no doubt distorts Theophilus' good name and overall internal policy, has been remarked on above (e. g., note 89). Yet it should also be emphasized that later chroniclers, whatever their prejudices, are not unfair to Theophilus (Bury, ERE, 121) and hardly display the venomous opinions of George the Monk (Bonn ed., 1904), 2, 797-801, whose outlook might best represent that minority viewpoint.

98. For the first iconoclastic period, this point of view has been superbly stated and defended by S. Gero, in Byzantine Iconoclasm during the Reign of Leo III, with Particular Attention to the Oriental Sources (Louvain, 1973), and more recently in Gero's Byzantine Iconoclasm during the Reign of Constantine V (Louvain, 1977). For the reign of Leo V, the remarks of P. Alexander, «Religious Persecution...», op. cit., 257ff. seem to me to provide confirmation of Gero's view for that emperor's reign as well. See also A. Papadakis, op. cit., 173.

99. This opinion can be traced back to G. Finlay, op. cit., 146, who wrote that «Theophilus seems to have been a kind of Byzantine Harun al-Rashid». He was followed by Bury, ERE, 121; G. Ostrogorsky, *History*..., op. cit., 207; and more recently by R. Jenkins, *Byzantium*..., op. cit., 150.

100. G. Ostrogorsky, *History*..., op. cit., 207.

101. For Harun al-Rashid's nightly excursions, see E. Palmer, Harun al-Rashid, Caliph of Baghdad (London, 1881), 141.

102. Theoph. Contin., 98.

103. G. Ostrogorsky, *History*..., op. cit., 206. See also L. Barnard, «Byzantium and Islam. The Interaction of Two Worlds in the Iconoclastic Era», Byzantinoslavica, 36 (1975), 36; also O. Grabar, «Islam and Iconoclasm», Bryer and Herrin, *Iconoclasm*, 46. See note 10 above.

104. See B. Hemmerdinger/Montomercy, «Une mission scientifique arabe à l' origine de la renaissance iconoclaste», BZ, 55 (1962), 67.

105. Theod. Mel., 156 = Leo Gram., 225 = Georg. Monach. Contin., 805-806. See also Theoph. Contin., 185-195, and Pseudo-Symeon (Bonn ed., 1838), 640.

106. See W. Muir, The Caliphate: Its Rise, Decline and Fall (Edinburgh, 1924), 508-509; also P. Hitti, *History of the Arabs* (London, 1958), 310.

107. See Bury, ERE, 136: «... he endeavoured by severe measures, to ensure the permanence of the iconoclastic principles which had been established under Leo the Armenian». See also Alexander, Nicephorus, 247.

108. Leo V achieved acclaim for rebuilding and restoring the cities of Thrace and Macedonia after the peace with Bulgaria in 815/816; see Genesis, 28, and Theoph. Contin., 30.

109. For Leo V, see Theoph. Cont., 30, and Genesis, 17. Genesis, 28, speaks of Leo V's love of labor. For Theophilus, see Theoph. Contin., 88.

110. Leo V personally drilled his soldiers; see Theoph. Contin., 30.

111. For Leo V's son Constantine, see the Scriptor incertus de Leone Armenio (Bonn ed., 1842), 346; also Genesis, 26. Theophilus' son Constantine is mentioned in the De ceremoniis aulae byzantinae, I (Bonn ed., 1829), 645; the most recent discussion of the numismatic evidence concerning this

Constantine is found in *W. Treadgold*, op. cit. The legend of Constantine V was influential in the revival of iconoclasm under Leo V; see *Alexander*, Nicephorus, 111-113 and 123-125.

112. About Leo V, see *Genesius* 16. According to *Theoph. Contin.*, 86, Theophilus' grave and austere manner was considered admirable.

113. *Genesius*, 18.

114. *Scriptor incertus...*, op. cit., 350.

115. *Theod. Mel.*, 153 = *Leo Gram.*, 221 = *Georg. Monach. Contin.*, 799.

116. *Theoph. Contin.*, 95-96 and 102.

117. *Ibid.*, 96.

118. *Ibid.*, 23; also *Genesius*, 12.

119. See *I. Ševčenko* «Hagiography...», op. cit., 120-127.

GEORGES SCHOLARIOS, UN THOMISTE BYZANTIN?

PAUL TAVARDON / TOULOUSE

L'œuvre philosophique de Georges Scholarios, quant à sa matière et quant à sa forme, pose à l'historien de la pensée, une question, que nous avons formulée ainsi: Georges Scholarios un Thomiste byzantin?

En premier lieu, le simple parcours des «Oeuvres Complètes» laisse apparaître une quantité non négligeable de traductions et de commentaires consacrés à Saint Thomas d'Aquin¹. Avant toute analyse, l'intérêt de notre auteur pour l'œuvre Thomiste, semble tracer une ligne d'orientation assez précise et si l'on considère, en plus, son anti-Pléthonisme et ses éloges d'Aristote, il est facile de conclure que Georges Scholarios est un Aristotélicien tout imprégné de la doctrine de l'Aquinate; cela, disons le bien, ne ressort que d'une simple lecture de sa bibliographie.

Mais il faut le reconnaître, en plus de ces éléments matériels, des éléments formels appuient cette thèse. Scholarios déclare en effet, très nettement, son attachement à la doctrine thomiste; et en particulier dans «L'Épître dédicatoire à Mathieu Camariotes» qui précède le commentaire du «De Ente et Essentia»².

«Je ne sais si Thomas a plus fervent disciple que moi. Pour qui s'attache à lui, toute autre Muse est inutile, et qui arriverait à le bien comprendre pourrait s'estimer heureux»³.

Aussi la question se doit d'être posée, car son retentissement dépasse la simple figure de notre auteur. Admettre l'introduction et l'existence d'un Aristotélisme de type thomiste à Byzance, c'est admettre en fait une véritable rupture de rythme dans la modulation de la pensée Byzantine. Nous ne saurions oublier en effet, que malgré l'enseignement officiel d'Aristote, le Platonisme, reste à Byzance une réalité vivante depuis l'Ecole d'Athènes. Nous pensons à Psellos, à Italos mais aussi à Pléthon, qui en ce XV^{ème} siècle assure le triomphe de la Pensée Platonicienne et Néo-Platonicienne. Scholarios se présente à nous comme l'Anti-Pléthon, cela est un fait, mais est-il pour cela Aristotélicien et Thomiste? Telle est bien la question que nous posons.

Et il est évident que ni une liste de textes consacrés à Saint Thomas d'Aquin, ni une profession de foi préfaçant un traité, ne peuvent constituer un élément de réponse suffisant. Seul, l'examen de textes, judicieusement choisis, permettra de tirer des conclusions quant à l'essentialité même de la Pensée de Georges Scholarios, et à cette fin, nous nous sommes référés à des écrits où l'auteur commente directement la philosophie d'Aristote.

LE COMMENTAIRE DES «CATÉGORIES»: UN COMMENTAIRE HISTORIQUE

Là encore, un simple parcours superficiel du Commentaire, permet de voir que nous avons affaire à un texte convenant parfaitement à notre étude. Pour en juger, il est bon, croyons nous, de nous arrêter quelques instants à l'histoire du commentaire. C'est dans le milieu de l'Ecole d'Athènes que s'élaborent les grands commentaires de l'oeuvre du Stagirite; nous pouvons ainsi parcourir les commentaires de Porphyre⁴, de Dexippe⁵, d'Ammonios⁶, de Simplicios⁷. Tous présentent la particularité de se ressembler étrangement, ce qui s'explique par le procédé, classique à cette époque, de la paraphrase. Ce qu'il faut souligner, c'est, qu'avec l'Ecole d'Athènes, se fait jour le grand projet de concilier dans une même doctrine la philosophie d'Aristote et celle de Platon. C'est là un moment capital dans l'Histoire de la Pensée, car c'est en fait le sort de l'Aristotélisme qui se joue; Aristote, lu à travers les filtres du Platonisme, s'affadit dans la netteté de ses thèses. Aussi sommes nous toujours en droit, devant un auteur se réclamant d'Aristote, de poser la question: de quel Aristote s'agit-il?

L'Ecole d'Athènes fermée en 529, nous entrons dans la période proprement byzantine du commentaire. Nous noterons en premier lieu, un auteur-charnière: Jean Philoponos⁸. Il se contente de paraphraser Ammonios⁹ mais il jouit d'un grand prestige dans la pensée byzantine, en tant que grammairien et en tant que Chrétien, ayant rompu avec les idées Néo-platoniciennes relatives à l'origine du monde. Le caractère propre de la période byzantine est son changement de finalité; il n'est plus l'Instrument logique en vue d'une élaboration Philosophique, mais en vue d'une élaboration théologique. Aristote demeure sur le plan de l'introduction, mais il n'entrera jamais dans la Théologie en elle-même, comme ce sera le cas en Occident. Aussi vait-on des commentaires insérés dans des ensembles plus vastes à finalité théologique; c'est le cas de Saint Jean Damascène, c'est le cas de Phôtios¹⁰. Ces commentaires sont plus courts, et inspirés cependant des commentaires anciens. L'ère du commentaire en lui-même semble achevée.

Il faut alors noter une troisième période, avec le renouveau de l'Humanisme byzantin ouvert par Phôtios¹¹. Cet humanisme se caractérise avec Michel Psellos (1018-1096) par un retour en force du Platonisme et, par là même, par une renaissance des études philosophiques. Dès lors, l'étude des auteurs en eux mêmes et pour eux mêmes, redevient une réalité à Byzance. On notera Michel d'Ephèse¹² Eustrate de Nicée¹³, mais que l'on considère ces derniers, ou Georges Pachymère¹⁴, Sophonias¹⁵, Léon Magentinos¹⁶, en ce qui concerne les commentaires des «Catégories», tous présentent une caractéristique commune; ils sont des paraphrases pures et simples des grands commentateurs de l'Ecole d'Athènes.

Le lecteur, ayant analysé la suite de ces traditions, est surpris dès la première lecture du texte de Georges Scholarios; certes, il retrouve un bon nombre d'éléments classiques, constituant un fonds commun; mais une nouveauté radicale se fait jour. Après avoir donné l'explication des termes à la manière de ses prédécesseurs, notre auteur expose et discute les idées en question. Le commentaire prend alors une allure plus vivante, et tranche nettement sur ce qui avait été fait jusqu'à ce jour; les discussions ou recherches «Ζητήματα» ont une réalité historique car elles sont le point de vue de Philosophes antérieurs. Et c'est en ce sens que nous pouvons parler de *Commentaire historique*.

Nous disions que ce texte convenait parfaitement à notre étude; il est certain, que ces allusions à divers courants de pensée et les choix réalisés par notre auteur, permettent avec plus de facilité, de déceler l'assentialité de sa position philosophique. Il faut de plus souligner que la position d'un auteur sur le caractère propre de la Catégorie, engage sa logique mais aussi son Ontologie, c'est à ce niveau que se joue toute la querelle entre le Platonisme et l'Aristotélisme; quel est le lien entre la Catégorie et le Béal? Telle est bien la question fondamentale qui précède toute élaboration du discours métaphysique.

Nous parlions d'un commentaire historique, Scholarios a pris soin de faire précéder ses oeuvres Logiques d'une «Lettre dédicatoire à l'Empereur Constantin Paléologue»¹⁷. Il s'agit pour lui de faire mieux que Magentinos, Psellos ou Philoponos¹⁸. Toute l'originalité va résider dans ce fait, qu'aux sources grecques classiques vont s'adjoindre des sources latines¹⁹. Des quels Latins s'agit-il? Scholarios ne le dit pas. Dès lors est justifiée notre question de départ: «Scholarios, un Thomiste Byzantin?» et seule l'analyse textuelle permettra d'y apporter une réponse.

LES GRANDES THÈSES DU COMMENTAIRE DES CATÉGORIES

A. LE FORMALISME ONTOLOGIQUE

La leçon 1, après lecture, semble bien se résumer à une seule et unique question: le statut de la Catégorie; question que nous avons déjà dite fondamentale.

«εἰδέναι γὰρ δεῖ, ὅτι αἱ κατηγορίαι δύνανται λαμβάνεσθαι διχῶς»²⁰.

ET Scholarios donne immédiatement les deux significations:

«ἢ καθὼς σημαίνει ἡ κατηγορία τὸ γενικώτατον ἐν τινὶ συστοιχίᾳ, ἢ καθὼς σημαίνει ὅλην αὐτὴν τὴν συστοιχίαν ἀπὸ τοῦ γενικωτάτου ἄχρι καὶ τοῦ ἀτόμου»²¹.

Donc deux possibilités: la Catégorie est le plus général dans une suite sérielle ou bien, la suite sérielle elle-même du plus général à l'insécable. Mais, là encore il

faut subdiviser. Considérons le premier mode, la Catégorie entendue comme le plus-général

— ou le plus-général signifie la chose (τὸ πρᾶγμα) considérée comme sujet

— ou le plus-général signifie une notion (ἐπινοία) c' est à dire une réalité intelligible, un produit du νοῦς²².

A son tour le deuxième mode présente deux significations

— Si l' on considère la Catégorie en tant que suite sérielle du plus-général à l' insécable, chacun des éléments de cette suite peut être considéré selon le mode du sujet et du prédicat, et il s' agit là d' une classification logique; la Catégorie est un être de l' ordre de l' Intellect (ὄν τοῦ λόγου)²³

— Si l' on considère les éléments de la suite sérielle selon leurs propriétés ayant une réalité concrète, elles sont des êtres de l' ordre de la réalité concrète. ὄντα τοῦ πράγματος²⁴.

Tel est donc le statut de la Catégorie, défini selon quatre subdivisions. Ce passage est important pour notre recherche, nous ne le trouvons en effet chez aucun des Commentateurs de l' Ecole d' Athènes. Allons aussitôt à l' essentiel, la quatrième signification.

Si la Catégorie, signifie une suite sérielle d' éléments, du plus-général à l' insécable, chacun d' entre eux est à la fois prédicat et sujet; sauf le plus-général prédicat de tous et l' insécable sujet de tous. Il nous faut ici souligner que lorsque nous prenons une réalité concrète, sa décomposition en éléments de plus en plus généraux est une activité de l' esprit qui procède par abstraction, mais ces réalités intelligibles qui ont valeur logique, ont-elles valeur ontologique? C' est en fait ce que nous dit Scholarios «εἰσὶν ὄντα τοῦ πράγματος»²⁵.

Ainsi chacune des «formes» logiques, devient une entité ontologique et la Catégorie est constituée par cette suite de réalités qu' il est convenu de nommer des «formalités»; cette théorie consiste à réifier les abstractions formelles de la pensée, elle admet la stricte équivalence du Logique et de l' Ontologique. C' est ce que nous avons qualifié de *Formalisme Ontologique*.

Cette position est-elle Thomiste? Il est bien évident que non; pour Saint Thomas, une réalité concrète est un composé de deux principes; l' un passif, la Matière; l' autre actif, la Forme; l' un et l' autre n' étant pas des êtres, mais ce-par-quoi-l' être-est, seul le composé lui-même EST.

Nous allons voir que la thèse du Formalisme Ontologique, entraîne une position précise en ce qui concerne la Matière. Chez Saint Thomas, le principe d' individuation est la Matière, qui n' est ni une «chose», ni un substrat mais une puissance à recevoir les déterminations. Les idées de Scholarios sur «l' individuation» constituent un élément indispensable à son Formalisme Ontologique. Au Livre XII de son «Commentaire de l' Isagoge»²⁶ notre auteur aborde cette que-

stion, il cite divers opinions et en premier celle de Saint Thomas:

«Τινὲς μὲν γὰρ εἶπον, ὅτι τὸ ἄτομον τῆς οὐσίας ἐστὶν ἄτομον διὰ τὴν ὕλην, ἢ διὰ τῆς ὕλης, προαχθέντες τῷ προεκτεθειμένῳ λόγῳ, καὶ αὐτὴ ἢ δόξα γέγονε τοῦ Θωμᾶ δὲ Ἄκινου»²⁷.

Or cette thèse fondamentale du Thomisme est rejetée, ce qui est normal dans la Logique propre de Scholarios:

«Τοῦτο μέντοι οὐκ ἔρρωται...»²⁸.

Et il répond:

«A cause de cela, en ce qui concerne cette recherche, je dis autre chose, l' insécable de l' essence est insécable par la quantité indivisible et particulière»²⁹

Dès lors le principe d' individuation est une «quantité», une réalité en acte, c' est la dernière forme logique de la suite sérielle transformée en entité, c' est à dire «ontologisée».

Cette conception de l' individuation, s' accorde parfaitement avec le Formalisme Ontologique; la dernière «formalité» constitue un insécable, une quantité indivisible, ce que par exemple dans l' individu Pierre, nous nommerions la «Pé-térité».

Nous pouvons passer maintenant à l' étude d' une seconde thèse, tout aussi importante car elle touche à la conception même de l' ETRE.

B. LA QUESTION DE L' ETRE

C' est encore dans la Leçon I du Commentaire des Catégories, que nous allons trouver un élément de réponse. Scholarios, visant à distinguer la Logique des autres Sciences, est conduit à poser l' Objet propre de la Logique, celui de la Physique, et celui de la Métaphysique. Seul ici ce dernier nous intéresse. La Logique étudie l' ETRE en tant qu' il est «dicible» ou «au-niveau-du-dire» «λεκτόν», la Physique étudie l' ETRE, selon le mouvement, quant à la Métaphysique, elle étudie l' ETRE «κατὰ τὸν κοινότατον λόγον τοῦ ὄντος»³⁰.

Il se pose ici un problème de traduction, mais il nous semble plus convenable de dire que l' Objet de la Métaphysique n' est donc pas l' ETRE, mais le Concept de l' ETRE, et ce Concept pris à son degré le plus élevé d' abstraction.

Il ne s'agit pas là d'un hasard, car plus loin, à la Leçon II, notre auteur reprend la même idée qu'il attribue à Aristote.

«Selon le Philosophe, l'Etre est ce qui s'offre en premier à l'esprit car au sens premier se présente à l'esprit, ce qui s'offre à lui sous le concept de l'Etre»³².

Cette thèse ne saurait être ni Thomiste ni Aristotélicienne, Aristote déclare en effet dans la «Métaphysique» livre Z 1028a-30,

«Par conséquent, l'Etre au sens fondamental, non pas tel mode de l'Etre mais l'Etre absolument parlant ne saurait être que l'« $\alpha\upsilon\tau\acute{\omicron}\sigma\iota\alpha$ »; c'est l'« $\alpha\upsilon\tau\acute{\omicron}\sigma\iota\alpha$ » qui est absolument première, à la fois logiquement, dans l'ordre de la connaissance, et selon le Temps»

Saint Thomas, nous le savons, posera aussi, comme objet premier de la Métaphysique: la Substance, c'est à dire l'Etre réel et concret dans son «exister» et non pas le «concept d'Etre».

Nous pouvons continuer à suivre Scholarios dans sa Métaphysique de l'ETRE en nous référant à la Leçon II du «Commentaire des Catégories»³³.

C. L' «HOMONYMIE» DE L' ETRE

«Il privilégie parmi toutes, les choses homonymes...»³⁴

«... l'Etre se ramènera /aux Catégories/en un sens homonyme et non synonyme...»³⁵.

Nous remarquons en premier lieu, que l'auteur ramène la totalité de l'Etre à ce qu'il nomme: «homonymie». Cependant une ambiguïté se fait jour, quand il définit cette homonymie³⁶; il la caractérise en effet par l'unité du concept, or nous savons que le propre de l'homonymie, est l'unité du mot et la différence du concept. Quant à la synonymie, nous la définissons, par l'unité du mot et l'unité du concept. Pourquoi donc parler d'homonymie et donner la définition de la synonymie? Il faut, pour comprendre ce fait, se rapporter à la notion d'Analogie. Dans l'Analogie, il y a référence à un troisième terme. Prenons l'exemple de l'analogie de l'Etre. Dieu et la Créature se rapportent à l'Etre; nous distinguons une unité de mot — le mot: Etre —, mais en ce qui concerne le concept, d'un part il y a unité — le concept d'existence —, d'autre part il y a différence — concept d'existence infinie pour Dieu —, — concept d'existence finie pour la créature —. L'Analogie se situe donc entre la synonymie et l'Homonymie. Et

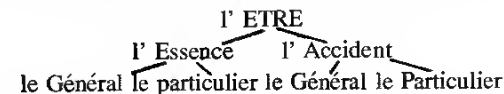
nous pouvons déjà voir que l'analogie est une synonymie sur le plan logique (unité du mot — unité du concept) et qu'elle ne devient une analogie que sur le plan de l'existence; le fini et l'infini, dans notre exemple. Mais il faut savoir de plus, que chez tous les Commentateurs anciens, l'Analogie est explicitée dans le chapitre des Homonymes.

Dès lors, la position de Scholarios devient claire, quand il parle d'homonymie de l'Etre et des Catégories, il pense Analogie et même Analogie Logique, étant, entendu qu'il déclare que «le premier mode de la catégorie s'applique aux êtres extérieurs et intérieurs aux catégories»³⁷ ce qui signifie que ce premier mode s'applique au créé et à l'incréd. Il est par ailleurs, impossible d'entendre cette Homonymie au sens d'équivocité sans faire basculer toute l'ontologie de Scholarios dans le Nominalisme. Or nous savons que notre auteur connaît le Nominalisme et qu'il est opposé à cette doctrine, tant en Philosophie qu'en Théologie³⁸.

Aussi l'Homonymie de l'Etre de Scholarios, est ce qu'il est convenu d'appeler la théorie de l'Univocité de l'Etre. Par cette Univocité, le Fini et l'Infini se ramènent au concept d'Etre, et dans le fini, nous devons comprendre la totalité des Catégories. Ce fait d'établir un lien, fut-il l'Univocité, entre l'Etre et les Catégories, est-il présent dans l'Aristotélisme? Précisément non. Aristote n'a jamais défini de relations entre l'Etre et les Catégories. Comme le remarque M. Aubenque, le Stagirite déclare que la question «Ou' est-ce que l'Etre?» se ramène à la question qu'est-ce que l'Essence? Mais en ce qui concerne la Qualité, la Quantité, la Relation, le Temps... Pourquoi ces Catégories sont-elles de l'Etre? Aristote ne répond pas à cette question³⁹.

Quant à Saint Thomas, nous savons qu'il admet l'Analogie de l'Etre et non l'Univocité de l'Etre. Les Catégories font partie du monde fini, or le Fini et l'Infini sont fondamentalement différents quant à leur «exister» et Saint Thomas raisonne toujours sur l'Etre-en-acte et non sur le concept d'Etre.

La Leçon III, nous donne une illustration supplémentaire de cette conception⁴⁰. Scholarios commente la division: Essence, Accident, Général, Particulier.



Ce schéma et ses commentaires sont en effet très suggestifs. Il faut remarquer en premier lieu que dans l'Edition de Martin JUGIE, le schéma est situé sous la seconde remarque que fait Scholarios après le commentaire classique de la division d'Aristote; mais si nous nous référons au Vaticanus 2223 f. 78, le schéma est marginal, et illustre la première remarque qui déclare que «cette distinction est analogique»⁴¹; de plus il n'est présent, sous cette forme, chez aucun des Commentateurs anciens⁴².

Le schéma des Commentateurs dont nous parlons, illustre une problématique

purement Logique⁴³, ici il a valeur Ontologique, il marque non pas la distinction de l' Essence et de l' Accident mais leur unité sous le Concept unique d' Etre. Et quand Scholarios parle d' Analogie, il est certain qu' il pense Univocité. L' argument est en effet développé dans le «Commentaire de l' Isagoge»⁴⁴ mais nous passons pour l' instant sur ce texte qui se révélera fondamental dans notre argumentation.

Nous pouvons dès lors, voir se dessiner une Ontologie assez précise, dont il nous faut maintenant reprendre les idées — fondamentales.

Nous avons annoncé, l' importance du statut de la Catégorie en elle-même car la réponse au statut de la Catégorie, établit en fait la conception que se fait un auteur de la relation de l' Etre et de la Pensée. Pour Scholarios, il est évident qu' il existe une équivalence rigoureuse entre l' ordre de la Pensée et l' ordre de l' Etre. C' est à partir de cette pétition de principe que va s' édifier la totalité de son Ontologie.

Il faut donc poser en premier, le Concept le plus général de l' Etre⁴⁵ auquel se ramène la totalité du Créé et de l' Incréé⁴⁶. C' est le principe de l' Univocité. Le créé, le Fini, se divise en dix Catégories qui le comprennent tout entier. Or la Catégorie a valeur Logique et Ontologique, la hiérarchie des formes de la sphère gnoséologique est la réplique d' une hiérarchie d' ordre ontologique⁴⁷. De l' ultime formalité au plus-général lui même, le réel se manifeste comme un composé de petites entités hiérarchisées. Et Scholarios va jusqu' au bout de sa logique, lorsqu' il s' agit de penser la relation de l' Etre et des Catégories. Là encore le double point de vue va jouer; l' Etre est Concept, l' Etre est réalité. Et il n' hésite pas alors à déclarer:

«... dans la Métaphysique, une Catégorie est la réalité même en tant qu' elle est une espèce de l' Etre»⁴⁸.

La Catégorie n' est pas une signification de l' Etre, mais une «espèce». De l' Etre en tant que réalité, jusqu' à la dernière «formalité» substrat, et de l' Etre en tant que concept, jusqu' à la dernière différence formelle, l' équivalence est rigoureuse. Telle se présente à nous le système Ontologique de Georges Scholarios.

Il paraît difficile, devant une pareille conception de l' Etre, de soutenir que le Thomisme ait eu une influence déterminante sur la pensée de notre auteur. Tout au contraire il nous faut conclure que Scholarios, compilateur comme la majorité des philosophes Byzantins, a puisé ailleurs les éléments de sa doctrine.

L' INFLUENCE SCOTISTE

Le lecteur découvrant une Ontologie, telle qu' elle se présente chez Scholarios, voit rapidement se profiler les aspects d' une doctrine célèbre dans l' Histoire de la Pensée; la thèse de l' Univocité de l' Etre, de l' existence de «formalités», de l' Individuation par l' ultime différence formelle, appartiennent en effet à une Ecole bien précise: l' Ecole de Jean Duns Scot.

Aussi, devant de tels textes, deux hypothèses sont possibles; ou Scholarios retrouve les thèses Scotistes, sans qu' il y ait influence directe, (Phénomène courant en Philosophie), ou Scholarios a lu Duns Scot et les auteurs Scotistes. La première hypothèse est pratiquement impossible chez un auteur de cette sorte; il ne faut pas oublier que Scholarios est avant tout, un compilateur; sa pensée n' est en rien une synthèse personnelle, il interprète Aristote, au moyen de textes puisés chez d' autres interprètes.

C' est donc avec sérieux qu' il faut envisager la seconde hypothèse, celle de l' influence des écrits Scotistes. Cette hypothèse se devait d' être fondée sur des textes établissant la réalité de cette influence. Or des références explicites à Scot existent dans des écrits antérieurs et postérieurs au «Commentaire des Catégories»

A. «L' EPI TRE DÉDICATOIRE À MATHIEU CAMARIOTES» 1445

Cette «Epi tre» précède la traduction et le commentaire du «De Ente et Essentia». Scholarios déclare qu' il traduit ce texte dans la langue courante, c' est à dire le Grec, et qu' il s' en tiendra à la doctrine de Thomas sans rien mêler des auteurs postérieurs⁴⁹. Or, dans une note, il précise qui sont ces auteurs:

«Ἰωάννην τὸν Σκότον λέγομεν, καὶ Φραγγίσκον δὲ Μαρώνις, καὶ τοὺς ἀπ' αὐτῶν»⁵⁰.

Il ne peut s' agir que de Jean Duns Scot et de son disciple, François Mayron «Le Docteur Illuminé». La fin de la phrase vise l' ensemble de ceux qui suivent la doctrine de ces maîtres et Scholarios en a déjà parlé dans son texte: ce sont «ceux qui vivent sous le manteau de François»⁵¹ en un mot: les Franciscains. Notre auteur connaît donc l' Ecole Franciscaine, Jean Duns Scot et François Mayron. Mais une deuxième note fait suite à la première et se révèle tout aussi importante. Scholarios explique le terme «αἵρεσις», il s' agit d' une «Ecole» et parlant des Ecoles postérieures à Saint Thomas il nous dit:

«... en effet les / théologiens / postérieurs, en ce qui concerne la significa-

tion de beaucoup de choses, *sont comme nous, plus orthodoxes que Thomas et plus proches de la Vérité: ils relèvent de Maître Jean Scot*⁵².

Le texte est donc clair, non seulement Scholarios connaît l'Ecole Franciscaine, mais de plus il pense que ses opinions sur certaines questions sont plus proches de la Vérité que celles de Saint Thomas. A quelles questions théologiques pense donc notre auteur?

Le Chapitre XCIV⁵³ du commentaire du «De Ente et Essentia» y répond. C'est le problème typiquement byzantin de la relation de l'Essence et des Energies en Dieu. Pour Grégoire Palamas, le théologien de l'Hésychasme, la distinction de l'Essence et des Energies est une distinction réelle⁵⁴. Le courant Hésychaste entrera en conflit avec le Nominalisme incarné dans la personne de Barlaam. Pour lui et ses disciples, la distinction est une distinction de Raison. Or si nous référons à la Philosophie de Saint Thomas, il n'existe que deux distinctions possibles: la distinction réelle, la distinction logique. Pour lui la relation de l'essence et des attributs en Dieu est une distinction logique, virtuelle et imparfaite.

Or Scholarios, en tant que théologien, reste un tenant de la doctrine Hésychaste, mais il va s'efforcer de définir une distinction qui puisse en quelque sorte satisfaire les deux écoles adverses. Sa position, nous la trouvons certes dans le Chapitre XCIV du commentaire du «De Ente et Essentia», mais avec plus de netteté encore dans la «Polémique contre Akindynos»⁵⁵.

«Ἡ οὐσία τοῦ Θεοῦ ἀπειρός ἐστὶν εἰδικῶς· ἀλλ' ἡ τοῦτου ἐνέργεια εἰδικῶς μὲν οὐκ ἐστὶν ἀπειρος»⁵⁶.

Et il peut conclure:

«par la distinction formelle (τῆς εἰδικῆς διακρίσεως) ne s'opère ni une division dans les réalités ni un composé de ce qui est en puissance, attendu que la nature divine se fonde sur un seul sujet absolument simple»⁵⁷.

Cette «distinction formelle», c'est en fait la distinction propre des Scotistes. Et c'est est, cette «distinction formelle» que Scholarios trouve plus proche de la Vérité, que l'opinion de Saint Thomas. Or la «distinctio formalis» ne saurait trouver de place dans le Thomisme. Elle n'est ni une distinction logique, ni une distinction réelle, elle se situe entre les deux.

Ce qu'il faut voir ici, c'est que la doctrine de la «distinctio formalis» est le complément indispensable de la théorie Métaphysique, que nous avons nommé: Formalisme Ontologique⁵⁸. Nous tenons là une preuve évidente de l'influence directe du Scotisme sur la pensée de notre auteur.

Scholarios trouve, dans le Scotisme, la solution au problème posé par la relation de l'Essence divine et des attributs; il évite la distinction réelle de Palamas et la distinction logique de Barlaam et d'Akindynos. Les Energies ou attributs actifs, ne sont pas des réalités distinctes de l'Essence ni de purs concepts appliqués à Dieu; il faut les concevoir comme des Formalités, au sein de l'Essence, aussi elles se différencient «dans l'Infini» de l'Essence, mais fondées «sur un seul objet absolument simple», elles ne se différencient pas «en Infini», Infini qui est l'Infini de l'Essence elle-même⁵⁹.

Mais, il est facile de rétorquer, que ces textes sont postérieurs au «Commentaire des Catégories» et que par conséquent l'influence Scotiste, pourrait bien de même être postérieure. A cela, il est facile de répondre, que le fait que la «distinctio formalis» ouvertement empruntée à Scot, intervienne dans des écrits plus tardifs, n'implique nullement qu'elle n'ait pas été connue avant. Et nous appuyons cela sur l'importance de la question débattue: l'Hésychasme. De plus, nous allons maintenant passer à l'examen d'un autre texte tout aussi capital et antérieur cette fois au «Commentaire des Catégories».

B. LA LEÇON XII DU «COMMENTAIRE DE L'ISAGOGUE» 1435⁶⁰

Nous avons déjà rencontré cette Leçon XII, intitulée «Questions diverses»: Scholarios posait la question de l'Individuation, et rejetait la thèse Thomiste de l'Individuation par la Matière⁶¹.

Dans la suite, de cette recherche, il aborde la question de la relation de la Substance et de l'Accident⁶².

«Ζητεῖται ἔτι εἰ τὸ ὄν ἐστὶν ἐνὸς λόγου πρὸς τε τὴν οὐσίαν καὶ πρὸς τὸ συμβεβηκός»⁶³.

Nous connaissons la réponse de Saint Thomas à une telle question. Pour lui, les accidents ont une existence réellement distincte de celle de la Substance. S'il est impossible qu'une chose ait plusieurs existences substantielles, rien n'est contraire cependant au fait que cette chose possède plusieurs «esse» accidentels.

La réponse de Scholarios est tout autre: pour lui, il existe un concept unique pour la Substance et pour l'Accident. Mais ce qui importe ici c'est que pour une fois, la source de cette opinion est donnée explicitement:

«... ἀλλ' ὁ Βρίτων πρὸς τὸ ζήτημα τοῦτο φησὶν, ὅτι τὸ ὄν ἐνὸς ἐστὶ λόγου πρὸς τὴν οὐσίαν καὶ τὸ συμβεβηκός...»⁶⁴.

Comme tout lecteur peut le remarquer, en se référant au texte en sa totalité, l'hypothèse qu'adopte Scholarios est celle de celui qu'il nomme «ὁ Ἑπίτων» il s'agit évidemment ici d'un terme latin transcrit en grec et nous indiquant que cet enseignement qu'il fait sien est celui de «l'Anglais».

Vu le contexte général, cet Anglais ne peut être que Duns Scot. Tout le texte va développer la thèse de l'Univocité de l'Etre et ses degrés différents selon la Substance et selon l'Accident.

Cette citation est fondamentale, car elle établit l'inspiration directe du Scotisme non seulement sur la pensée générale de Scholarios, ce que nous savions déjà, mais surtout sur son «Commentaire de la Logique d'Aristote».

Si Scholarios a lu Scot et des auteurs Scotistes, alors toute sa conception Ontologique s'explique à la lueur de celle du «Docteur Subtil». Ce que nous avons posé comme une hypothèse, trouve là des éléments suffisants pour être entendue comme une réalité historique.

Aussi la question «Georges Scholarios un Thomiste Byzantin?» ne saurait trouver de réponse affirmative et la source latine qui constitue l'essentialité de sa pensée et qui se révèle, comme influence principale de sa doctrine, n'est en rien l'Aristotélisme Thomiste mais un Aristotélisme d'un tout autre type: le Scotisme. Parvenu à ce point de notre étude, deux nouvelles questions se posent à nous: et en premier lieu, quel est le rôle exacte du Thomisme dans la Logique de Scholarios? En second lieu, nous pouvons nous demander si l'influence Scotiste est un pur hasard, ou si au contraire notre philosophe n'était pas en quelque sorte prédéterminé à ce choix.

GENÈSE D'UN SYSTÈME

Répondre à ces deux questions revient en fait à répondre à la question essentielle de la «Genèse du système» de Georges Scholarios. La pensée de notre auteur n'est qu'un élément dans l'Histoire générale de la Pensée en laquelle elle s'enracine profondément.

Il faut noter que malgré l'Humanisme Byzantin, on ne saurait nier que la pensée byzantine évolue dans une atmosphère théologique qui en constitue le pôle d'action. Aussi, est-ce, à notre avis dans cette optique qu'il faut approcher Georges Scholarios, si l'on veut tenter d'expliciter au maximum le pourquoi de ses positions philosophiques. Il ne faut pas perdre de vue le XIV^{ème} siècle byzantin, marqué profondément par la querelle Palamite. Or, cette querelle théologique en elle-même, s'est rapidement transformée en querelle philosophique⁶⁵.

La question précise de la relation de Dieu et de ses attributs, fit graviter autour

d'elle les grands systèmes de pensée drainés par l'Histoire.

Le palamisme qui veut un élément d'union entre l'Essence Divine «imparticipable» et les «participants» ne fait que rejoindre un vieux thème Néo-Platonicien: la nécessité d'une hiérarchie entre l'Incréé et le Créé. Ici, ce sont les Energies, Ontologisation pure et simple des attributs divins. On ne peut manquer de souligner que c'est ici le Platonisme qui intervient, et aussitôt par nécessité la position adverse se présente; ces attributs que Palamas réifie, Barlaam, tout imprégné d'Aristotélisme, ne les conçoit que comme des distinctions de l'esprit humain; en fait, ce que refuse Barlaam, c'est d'accorder une réalité ontologique à l'Universel: il s'agit pour lui de mots; nous reconnaissons là le Nominalisme.

C'est dans cette problématique qu'il faut se placer pour saisir le cheminement de notre auteur. Saint Thomas, nous le savons, n'admettra que ces deux distinctions, la distinction réelle, la distinction logique; pour lui, les attributs divins sont une distinction logique ayant cependant son fondement dans la réalité.

Mais si l'Hésychasme peut se justifier philosophiquement, il est avant tout une spiritualité, une mystique; aussi le fait même que Scholarios y adhère, constitue un irrationnel de départ, indiscutable, et dont on se doit de tenir compte. Dès lors, la Théologie Thomiste, rejetant les énergies ne saurait trouver grâce à ses yeux sur ce point. A ce conflit, doit s'ajouter la querelle contre Pléthon, qui devient une opposition au Platonisme.

Dès lors, en rejetant Pléthon, Scholarios se rapproche de l'Aristotélisme, mais il ne peut aller ni vers le Nominalisme qui rejette les Energies, ni la question Hésychaste, c'est à dire qu'il lui faut trouver un compromis, entre Platon et Aristote. Et l'on comprend alors que ce Byzantin plongé dans les auteurs Latins, va trouver en Duns Scot la formule idéale à son problème. Les «Formalités» et la «distinctio formalis» correspondent parfaitement à la solution désirée. Nous pensons personnellement que c'est par ce biais que le Scotisme a pénétré la pensée de notre auteur. Car Scot constitue lui-même un compromis entre le Platonisme et l'Aristotélisme; Aristotélicien, Scot voudra faire place dans son système à la philosophie Augustinienne dont il a été nourri.

Alors, pourquoi cet attachement apparent à Saint Thomas, pourquoi ces traductions, pourquoi ces professions de foi à sa doctrine?

Il faut voir là, croyons-nous, une démarche assez superficielle. Le prestige de l'Aquinate en Occident, son Aristotélisme, ont certainement imprégné notre auteur; présenter Saint Thomas à ses compatriotes, c'était pour lui se réclamer ouvertement d'Aristote, c'était s'opposer à Pléthon et aux Platoniciens. Mais a-t-il bien compris le Thomisme? Il est évident que non. Il en a retenu la présentation des thèses théologiques ne froissant pas sa propre théologie, mais l'essentiel de la doctrine, nous l'avons vu, est rejeté. Et même nous sommes en droit de nous demander s'il a compris cette doctrine. La traduction du «De Ente et Essen-

tia» en est un exemple concret: là où Saint Thomas emploie deux termes distincts, «substantia» et «essentia», Scholarios n'emploie qu'un seul terme «οὐσία». Le lecteur n'ayant que le texte grec serait bien en peine de retrouver la pensée de l'Aquinate.

Nous pensons avoir éclairé de la sorte le lecteur sur la genèse de la pensée de Georges Scholarios, et avoir rendu compte des contradictions qui s'y font jour. Pour nous, Scholarios reste un défenseur sincère d'Aristote, mais avant tout un Byzantin qui, comme tout Byzantin, ne parviendra jamais à s'arracher totalement au souffle Platonicien de l'Orient.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

- α. O.C. = Oeuvres Complètes de Georges Scholarios. Mgr. Louis Petit, X. A. Siderides Martin Jugie, ed. Maison de la Bonne Press. Paris.
1. Traduction du commentaire thomiste du «De Anima» 1435 — O.C., T. VI, p. 327-581.
Traduction du commentaire thomiste des Seconds Analytiques d'Aristote 1432.
Traduction de l'opuscule «De Fallaciis» 1435-1436 — O.C., T. VIII, p. 255-282 (sur l'authenticité thomiste de l'opuscule cf. T. VIII, Introduction p. V nt. 2).
Traduction du commentaire thomiste sur la Physique d'Aristote. av. 1438. O.C., T. VIII, p. 163-254.
Traduction et commentaire du «De Ente et Essentia» 1445-1450 O.C., T. VI, p. 154-321.
Résumé de la «Somme contre les Centils» et de la 1^a de la «Somme Théologique» 1464 — O.C., T. V, p. 1-510.
Résumé de la 1^a II^{ae} de la «Somme Théologique» apr. 1464 — T. VI, p. 1-153.
 2. O. C., T. VI, p. 154.
 3. O. C., T. VI, p. 179, 1, 25.
 4. Porphyrii Isagoge et in Aristotelis Categorias commentarium, ed. A. Busse. 1887.
 5. Dexippii in Aristotelis categorias commentarium. ed. A. Busse, Berlin 1888.
 6. Ammonii in Aristotelis categorias commentarium. ed. A. Busse, Berlin 1895.
 7. Simplicii in Aristotelis categorias commentarium. ed. C. Kalbfleisch, Berlin 1907.
 8. Philoponi (plim Ammonii) in Aristotelis categorias commentarium ed. A. Busse, Berlin 1898.
 9. Voir par exemple dans les commentaires des «Homonymes».
 10. St. Jean Demascène, P. C., T. XCIV cl 596. Phôtios, P. G., T. CI cl 760.
 11. cf P. Lemerle, Le premier humanisme Byzantin. P. U. F. 1971 (p. 177 et suivantes).
 12. cf. ed. Académie de Berlin.
 13. cf. ed. Académie de Berlin.
 14. Coislin 164. — Vat. 267.
 15. M. Hayduck, «Commentaire des Catégories» — «Commentaire du de Anima», Académie de Berlin 1883.
 16. cf. Coislin 157, 167, 170, Vatt 244, 317.
 17. O. C., T. VII, p. 1-6.
 18. O. C., T. VII, p. 3, 1, 32.
 19. O. C., T. VII, p. 3, 1, 13.
 20. O. C., T. VII, p. 115, 1, 37.
 21. O. C., T. VII, p. 115, 1, 38 — p. 116, 1, 2.
 22. O. C., T. VII, p. 116, 1, 2 — p. 116, 1, 4.
 23. O. C., T. VII, p. 116, 1, 7 — p. 116, 1, 10.
 24. O. C., T. VII, p. 116, 1, 20.
 25. O. C., T. VII, p. 116, 1, 20.
 26. O. C. T. VII — Ce traité est antérieur au Commentaire des Catégories.
 27. O. C., T. VII, p. 77, 1, 18.
 28. O. C., T. VII, p. 77, 1, 21.
 29. O. C., T. VII, p. 78, 1, 8.
 30. cf. pour l'Objet de la Logique: O. C., T. VII, p. 116, 1, 37, à p. 117, 1, 32, en ce qui concerne la Métaphysique: p. 117, 1, 6.

31. La traduction du terme «λόγος» reste toujours une question délicate. Un texte peut cependant nous guider, il s'agit du commentaire de «λόγος» dans la définition des Homonymes par Aristote. Scholarios reprend les Commentateurs anciens. (*Ammonios*, ed. citée p. 20, I, 14-21. *Simplikios*, ed. citée p. 29 I. 16... *Philoponos*, ed. citée p. 19, I, 25...) et il déclare «Il dit «λόγος» et non pas «ὀρισμός», comme/terme/plus général, en effet il est prédicable et de la définition (ὀρισμός) et de la description (ὕπογραφή). «λόγος» s'oppose donc à (ὀρισμός) et à (ὕπογραφή). La *définition* d'une réalité (énumération de ce-qui-lui-est-prédicable) et sa *description* (énumération de ce-dont-elle-est-prédicable) sont secondes, car l'une et l'autre font partie du discours analysant, et portent sur un contenu premier, sur lequel s'exerce l'analyse, ce contenu c'est le «λόγος» c'est à dire le *concept*. Aussi le terme «λόγος» dans l'ensemble des textes que nous avons analysés, signifie: Concept; en effet quand Scholarios visera la «définition» il dira «ὀρισμός». De même la traduction par «notion» est à éliminer; l'auteur emploie dans ce cas «ἐπίνοια». cf. p. 115, I, 18.

32. O. C., T. VII, p. 120, I, 29...

33. O. C., T. VII, p. 120, I, 29 à p. 21, I, 16.

34. O. C., T. VII, p. 120, I, 29.

35. O. C., T. VII, p. 120, I, 33.

36. O. C., T. VII, p. 120, I, 31.

37. O. C., T. VII, p. 120, I, 24.

38. En Philosophie nous noterons son opposition au nominalisme de Boèce; en particulier sur le statut de la Catégorie. Pour Boèce la Catégorie est un mot signifiant le genre des choses. (Boèce, com. des Caté. P. L., T. LXIV cl. 162). L'opposition de Scholarios se manifeste dans le Com. Des Caté. O. C., T. VII, p. 115, I, 18-24. En Théologie, le nominalisme est combattu dans la polémique contre Akindynos. O. C., T. III.

39. P. Aubenque. Article «Aristote». Oans «Hist. de la Phil.» coll. La Pléiade.

40. O. C., T. VII, p. 128.

41. O. C., T. VII, p. 128, I, 9...

42. *Ammonios*, ed. cit. p. 25, I, 5 — *Philoponos*, ed. cit. p. 28 — Boèce, P. L., T. LXIV cl. 175.

43. cf. Barthélémy Saint Hilaire. «Oe la Logique d' Aristote». T. I, p. 147.

44. O. C., T. VII, p. 79, I, 7...

45. O. C., T. VII, p. 118, I, 6.

46. O. C., T. VII, p. 120, I, 25.

47. O. C., T. VII, p. 116, I, 19...

48. O. C., T. VII, p. 118, I, 35...

49. O. C., T. VI, p. 180, I, 5 à 8.

50. O. C., T. VI, p. 180, I, 28.

51. O. C., T. VI, p. 179, I, 28.

52. O. C., T. VI, p. 180, I, 30 à 35.

53. O. C., T., VI, p. 281.

54. cf. «Oialogue d'un orthodoxe et d'un Barlaamite». Coislin 100 f° 65.

55. O. C., T. III.

56. O. C., T. III, p. 226, I, 5.

57. O. C., T. III, p. 226, I, 14.

58. Le R. P. *Bertoni* définit ainsi la distinction formelle: «la différence qui existe, entre plusieurs formalités d'une chose, réellement identifiées entre elles, dont l'une est connaissable sans l'autre avant toute opération de l'intelligence», dans *Le Bienheureux Duns Scot*, ed. *Levanto* 1917.

59. O. C., T. III, p. 226, I, 9.

60. O. C., T. VII, p. 74, I, 16 à p. 81, I, 24.

61. O. C., T. VII, p. 77, I, 18 à 1, 26.

62. O. C., T. VII, p. 79, I, 8 à p. 81, I, 24.

63. O. C., T. VII, p. 79, I, 8.

64. O. C., T. VII, p. 79, I, 38 à p. 80, I, 2.

65. Précisons que cette distinction, Théologie — Philosophie, est une distinction d'ordre conceptuel, nécessaire pour une analyse de l'Histoire de la Pensée mais dans l'ordre du réel, le Byzantin n'établit pas toujours une distinction aussi nette entre les deux disciplines.

ΕΝΑ ΣΥΝΟΔΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΟΥ ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 1367

B. NEPANTZH - BAPMAZH

Τό 1366-67 ὁ κόμης τῆς Σαβοΐας Ἀμεδέος Στ' πραγματοποίησε μιά ἐκστρατεία ἐναντίον τῶν Τούρκων στήν Ἀνατολή. Χώρος τῶν πολεμικῶν του ἐπιχειρήσεων ἦταν τά Στενά τοῦ Ἑλλησπόντου, ἡ εὐρωπαϊκὴ ἀκτὴ τῆς Προποντίδας καί τά παράλια τοῦ Εὐξείνου Πόντου. Ὄταν τόν Ἰούνιο τοῦ 1367 ὁ Ἀμεδέος Στ' μέ τό στρατό του πῆρε τό δρόμο τοῦ γυρισμοῦ γιά τή Δύση, ἀπαίτησε ἓνα χρηματικό ποσό ἀπό τόν αὐτοκράτορα Ἰωάννη Ε' Παλαιολόγο καί παρέδωσε στούς Βυζαντινοὺς τίς πόλεις καί τά φρούρια πού εἶχε καταλάβει ἀπό Βουλγάρους καί Τούρκους. Τό πιο σημαντικό ἀπό τά φρούρια αὐτά ἦταν ἡ Καλλίπολη στή θρακικὴ Χερσόνησο¹.

Ἡ κατοχὴ τῆς Καλλίπολης ἀπὸ τοὺς Βυζαντινοὺς τά ἐπόμενα δέκα χρόνια εἶχε οὐσιαστικές συνέπειες. Πρῶτα - πρῶτα στεροῦσε ἀπὸ τοὺς Τούρκους τὴν πιο σημαντικὴ βάση ἐπικοινωνίας μεταξύ τῶν ἀσιατικῶν καί τῶν εὐρωπαϊκῶν τοὺς ἐπαρχιῶν. Ἐπειτα μέ κέντρο τὴν πόλη καί τό ἐπισκευασμένο ἀπὸ τοὺς Δυτικούς κάστρο της οἱ Βυζαντινοὶ μπορούσαν νά φέρνουν προσκόμματα στή διακίνηση τῶν τουρκικῶν πλοίων στά Στενά τοῦ Ἑλλησπόντου καί νά παρεμποδίζουν τίς ληστρικές ἐπιδρομές τῶν Τούρκων στά εὐρωπαϊκά παράλια τῆς Προποντίδας. Ἔτσι μπορούσαν νά ἐξασφαλίσουν σχετικὴ ἡρεμία στοὺς κατοίκους τῶν πόλεων καί τῶν κάστρων στίς ἀκτές τῆς περιοχῆς πού δέν εἶχαν περιέλθει ἀκόμη κάτω ἀπὸ τουρκικὴ κατοχή².

Πιθανότατα συνέπεια τῆς εὐνοϊκῆς αὐτῆς κατάστασης ἦταν ἡ προσπάθεια τῆς βυζαντινῆς κυβέρνησης νά ἐγκαταστήσει «στρατιῶτες» στήν ὕπαιθρο ἔξω ἀπὸ τὰ τείχη τῆς Κωνσταντινούπολης καί ὡς τὴ Σηλύβρια. Τὴν πληροφορία μᾶς τὴ δίνει μόνο ἓνα συνοδικό ἐγγράφο μέ χρονολογικὴ ἐνδειξη Νοέμβριος, ἰνδικτιῶνα Στ', Νοέμβριος 1367 κατὰ τοὺς Miklosich - Müller καί τόν J. Darrouzès³.

Σύμφωνα λοιπόν μέ τὴ μαρτυρία τοῦ συνοδικοῦ αὐτοῦ ἐγγράφου ὁ θεῖος τοῦ αὐτοκράτορα, ὁ μοναχὸς Μακάριος Γλαβᾶς ὁ Ταρχανειώτης παρουσιάστηκε στὸν πατριάρχη καί τοῦ ἀνακοίνωσε ὅτι: «ὁ βασιλεὺς ὁ ἅγιος θούλεται καταστήσαι στρατιώτας ἐν τοῖς χωρίοις ἔξω τῆς Κωνσταντινουλῆς πόλεως μέχρι τῆς Σηλυβρίας, οἷς καί θούλεται δοῦναι τὰ ἐν αὐτοῖς χωρία καί τὴν γῆν πᾶσαν τὴν ἐν αὐτοῖς». Ἐπειδὴ ὅμως δύο ἀπὸ τὰ «χωρία» τῆς περιοχῆς (τό τοῦ Οἰκονομίου καί τό τοῦ Πασπαρᾶ) ἀνήκαν στή Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ (τὴν Ἀγία Σοφία), ὁ αὐτοκράτορας ζήτησε νά τοῦ τὰ παρα-

χωρήσει ο πατριάρχης, αρχικά για ένα χρόνο και έπειτα για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, και να δοθεί για αντάλλαγμα στην εκκλησία κάποια άλλη πρόσδοδος, ανάλογη με τα κτήματα αυτά⁴.

Η απάντηση όμως του πατριάρχη στο αίτημα του αυτοκράτορα ήταν καθαρά αρνητική. Το ίδιο αρνητική υπήρξε και η απάντηση της Ίερης Συνόδου, στην οποία παραπέμφθηκε το ζήτημα. Δέχτηκαν τελικά τα μέλη της Συνόδου ούτε να παραχωρήσουν τα κτήματα που ζητούσε ο αυτοκράτορας σε άπλη χρησικτησία άλλων, οι οποίοι θα τα καλλιεργούσαν και θα έδιναν στην εκκλησία ένα μέρος από τα εισοδήματά τους (μορτήν), γιατί, καθώς ισχυρίστηκαν, «οὐδὲ τοῦτο ἔχομεν ἄδειαν ποιῆσαι, κεκώλυται γάρ καὶ τοῦτο παρὰ τῶν ἱερῶν κανόνων, διακελευομένων, μὴ δίδοσθαι τὰ τῆς ἐκκλησίας κτήματά τινι τῶν δυνατῶν, μὴ τοί γε καὶ βασιλεῖ».

Καὶ τὸ συνοδικὸ ἔγγραφο καταλήγει: «Εἰ δὲ βούλεται ὁ βασιλεὺς ὁ ἅγιος λαβεῖν αὐτὰ τῇ ἰδίᾳ ἐξουσίᾳ, ὃ βούλεται ποιῆσαι, ποιησάτω. Αὐτὸς ἔδωκε ταῦτα τῇ ἐκκλησίᾳ, αὐτὸς καὶ βουλόμενος λαβεῖν αὐτὰ λαβέτω, ἐξουσίαν ἔχει ποιῆσαι ἐπὶ τούτοις, ὃ βούλεται. Ἡμεῖς ἄφ' ἑαυτῶν οὐδόλως ποιήσομεν τοῦτο, κἂν εἴ τι γένηται»⁵.

Δὲν ξέριμε ἂν ὁ αὐτοκράτορας καὶ ἡ βυζαντινὴ κυβέρνησις θέλησαν ἢ μᾶλλον εἶχαν τὴ δύναμη νὰ ἐπιμείνουν καὶ νὰ ἐπιβάλουν τελικὰ τὴν ἀποφασὴ τους στὴν ἐκκλησία. Τὸ πιθανότερο εἶναι ὅτι ἐγκαταλείφθηκε ἡ ἀρχικὴ πρόθεσις νὰ ἐγκατασταθοῦν «στρατιῶτες» στὴν ὑπαιθρο ἔξω ἀπὸ τὰ τείχη τῆς Κωνσταντινουπόλεως καὶ ὥς τὴ Σηλύβρια. Ὅπως δὲποτε δὲν ἔχουμε καμιά ἄλλη σχετικὴ μαρτυρία.

Μὲ τὸ παραπάνω ἔγγραφο ἀσχολήθηκαν ἄρκετοὶ ἀπὸ τοὺς νεότερους μελετητές. Ὁ G. Ostrogorsky ἐντάσσει τίς πληροφορίες τοῦ ἐγγράφου στὴ γενικὴ ἀρχὴ τοῦ ὅτι, ὅπου ἀναφέρονται «στρατιῶτες» στὰ ὕστερα βυζαντινὰ χρόνια, πρόκειται γιὰ «προνοϊάριους»⁶. Ὁ I. Sevcenko μιλάει γενικὰ γιὰ μιὰ προσπάθεια ἐκκοσμικεύσεως (secularisation) τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας, ἢ ὅποια συνεχίστηκε ἄλλωστε καὶ τὰ ἐπόμενα χρόνια⁷, καὶ ὁ J. Darrouzès ὑποστηρίζει ὅτι στὴν περίπτωσι αὐτὴ πρόκειται γιὰ μιὰ προσωπικὴ ἀντίθεσις ἀνάμεσα στὸ συγκεκριμένο αὐτοκράτορα, τὸν Ἰωάννη Ε' Παλαιολόγο, καὶ τὸν τότε πατριάρχη, τὸ Φιλόθεο Κόκκινος⁸.

Μεγαλύτερη ἔμφασις στὸ συνοδικὸ ἔγγραφο τοῦ Νοεμβρίου 1367 ἔχει δώσει ὁ P. Charanis, ὁ ὁποῖος ἔχει ὑποστηρίξει ὅτι ἡ στάσις τῆς ἐκκλησίας στὸ ζήτημα αὐτὸ ἦταν καθαρὰ ἀνασταλτικὴ καὶ στάθηκε τροχοπέδη στὴν ἀναβίωσι τοῦ παλιοῦ βυζαντινοῦ θεσμοῦ τῶν στρατιωτικῶν κτημάτων. Ἐμπόδιζε δηλαδὴ τὴν ἀνάπτυξη ἀξιόμαχοι στρατοῦ ἀκριβῶς τῇ στιγμῇ ποὺ τὸ κράτος τὸν εἶχε τόσο ἀνάγκη⁹.

Ὅστος ὅσο ἡ ἔκθεσις αὐτὴ δὲ φαίνεται καθόλου πιθανή. Εἶναι πολὺ δύσκολο γὰ πιστέψουμε ὅτι ὁ αὐτοκράτορας θὰ διέθετε τὴν ἐποχὴ αὐτὴ τὰ κτήμα-

τα ποὺ θὰ ἔπαιρνε ἀπὸ τὴν ἐκκλησίᾳ σὲ πολλοὺς μικροὺς καλλιεργητὲς τῆς γῆς, οἱ ὁποῖοι σὲ ἀντάλλαγμα θὰ προσέφεραν στρατιωτικὲς ὑπηρεσίες καὶ θὰ μπορούσαν νὰ ἀποτελέσουν ἕναν ἀξιόμαχο στρατό. Τὸ συνοδικὸ ἔγγραφο ἄλλωστε ὑπονοεῖ ὅτι πρόθεσις τῆς βυζαντινῆς κυβερνήσεως ἦταν νὰ δώσει τὰ κτήματα τῆς ἐκκλησίας σὲ «δυνατοὺς», γιατί ἀναφέρονται ρητὰ οἱ ἱεροὶ κανόνες, οἱ ὁποῖοι διατάζουν «μὴ δίδοσθαι τὰ τῆς ἐκκλησίας κτήματα τινι τῶν δυνατῶν»¹⁰.

Ποιοὶ εἶναι οἱ κανόνες αὐτοί; Δὲν ὑπάρχει καμιά ἀμφιβολία ὅτι ἀρχικὰ πρόκειται γιὰ τὸ ΛΗ' ἀποστολικὸ κανόνα καὶ τὸν ΚΣΤ' (ΛΔ') κανόνα τῆς συνόδου τῆς Καρθαγένης ποὺ γενικὰ ἀπαγορεύουν τὴν ἐκποίηση τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας¹¹. Εἰδικότερα ὅμως τὴν πώλησις κτημάτων τῆς ἐκκλησίας ἢ μοναστηριοῦ σὲ ἄρχοντες ἐμποδίζει ὁ IB' κανόνας τῆς Ζ' Οἰκουμενικῆς Συνόδου στὴ Νίκαια τὸ 787. Ὁ κανόνας αὐτὸς κάνει ὁρισμένες παραχωρήσεις στοὺς παλιότερους ἱεροὺς κανόνες καὶ σὲ ὁρισμένες περιπτώσεις ἐπιτρέπει νὰ πουληθοῦν ἄγωνα ἢ ἀκαλλιεργήτα ἐκκλησιαστικὰ κτήματα, ὅχι ὅμως σὲ πλούσιους, ἀλλὰ σὲ κληρικούς ἢ γεωργούς: «μηδ' οὕτω τοῖς κατὰ τόπον ἄρχουσιν ἐκδιδόναι τὸν τόπον, ἀλλὰ κληρικοῖς καὶ γεωργοῖς. Εἰ δὲ πανουργία πονηρὰ χρήσοιτο καὶ ἐκ τοῦ κληρικοῦ ἢ τοῦ γεωργοῦ ὠνήσῃται ἄρχων τὸν ἀγρόν, καὶ οὕτως ἄκυρον εἶναι τὴν πρᾶσιν καὶ ἀποκαθίστασθαι τῷ ἐπισκοπεῖν ἢ τῷ μοναστηρίῳ»¹².

Ἀπὸ τοὺς σχολιαστὲς τῶν ἱερῶν κανόνων ἐκτενέστερα σχολιάζει τὸ IB' κανόνα τῆς Ζ' Οἰκουμενικῆς Συνόδου ὁ Βαλαμῶν, ὁ ὁποῖος λαμβάνει ὑπόψη του, ἐκτὸς ὑπὸ τοὺς προηγούμενους σχετικούς κανόνες, τὴν ἀντίστοιχη κρατικὴ νομοθεσία: τὴ νεαρά 120 τοῦ Ἰουστινιανοῦ, τὸ Β' τίτλο τοῦ 5ου βιβλίου τῶν Βασιλικῶν καὶ τίς σχετικὲς νοθέλλες τοῦ Μανουὴλ Κομνηνοῦ. Ὁ Βαλαμῶν, λοιπόν, ἀφοῦ προσπαθῇ νὰ βρεῖ κάποια διάκρισι ἀνάμεσα στὴν ἐκποίηση καὶ τὴν ἐκδοσις («ἐκποιήσις μὲν λέγεται ἢ μετὰθεσις δεσποτείας, ἢ γονὴ ἢ δωρεά, ἢ πρᾶσις, ἢ ἐμφύτευσις, ἢ ἀνταλλαγὴ καὶ τὰ ὅμοια· ἐκδοσις δὲ ἢ ἐπὶ προσώποις ἢ χρόνις ὁρισμένους παραπομπὴ· καταχρηστικῶς δὲ καὶ ἢ ἐκδοσις ἐκποιήσις λέγεται καὶ ἢ ἐκποιήσις ἐκδοσις»), διευκρινίζει ὅτι «τὰ πρόσδοδον ἔχοντα οὐκ ἐκποιοῦνται, τὰ δὲ ἀπρόσοδα διὰ κατεπεύγουσαν ἀνάγκην ταῖς ἐκκλησίαις ἐκποιοῦνται». Σύμφωνα ὅμως μὲ τὸ IB' κανόνα τῆς Ζ' Οἰκουμενικῆς Συνόδου ἢ ἐκποίηση μπορεῖ νὰ γίνῃ μόνο σὲ «χωρικά πρόσωπα» ἢ κληρικούς. Στὴ συνέχεια ὁ Βαλαμῶν φροντίζει νὰ ἀντικαταστήσῃ τὴ λέξι «ἄρχοντες» τοῦ κανόνα μὲ τίς λέξεις «ἄρχοντικά πρόσωπα», «δυνατὸν πρόσωπον» καὶ τέλος ἀπλά «δυνατός»¹³.

Αὐτὸν λοιπόν τὸν κανόνα πρέπει νὰ εἶχαν εἰδικότερα ὑπόψη τοὺς τὰ μέλη τῆς Ίερης Συνόδου τῆς Κωνσταντινουπόλεως τὸ 1367 καὶ ἐπέμεναν ὅτι δὲν μποροῦν νὰ παραχωρήσουν κτήματα τῆς ἐκκλησίας σὲ καμιά περίπτωσι, ἐφόσον: «κεκώλυται τοῦτο παρὰ τῶν ἱερῶν κανόνων, διακελευομένων,

μή δίδοσθαι τά τῆς ἐκκλησίας κτήματά τινι τῶν δυνατῶν, μή τοί γε καί βασιλεῖ»¹⁴.

Ἐχοντας ὑπόψη μας ὅλα αὐτά μποροῦμε νά υποθέσουμε ὅτι τὰ κτήματα ἀπό τὰ τείχη τῆς Κωνσταντινούπολης ὡς τῇ Σηλύβρια προορίζονταν ὄχι γιὰ μικροῦς καλλιεργητές πού θά ἀναβίωναν τόν παλιό θεσμό τῶν βυζαντινῶν στρατιωτικῶν κτημάτων, ἀλλά γιὰ λίγους μόνο ἀξιοματούχους τοῦ κράτους, πού πιθανότατα εἶχαν καί κάποιο στρατιωτικό ἀξίωμα ἢ τίτλο, καί οἱ ὅποιοι φρόντιζαν νά σταθεροποιήσουν τήν περιουσία τους μέ κοντινά πρὸς τήν πρωτεύουσα χωράφια σέ μιά ἐποχή πού ὅλες οἱ ἄλλες περιοχές τῆς ὑπαίθρου θρίσκονταν πιά κάτω ἀπό τουρκική κατοχή.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. E. Cox, *The Green Count of Savoy. Amedeus VI and the Transalpine Savoy in the Fourteenth Century*, Princeton 1967, σελ. 204-239. — K. M. Setton, *The Papacy and the Levant (1204-1571)*, I: *The Thirteenth and the Fourteenth Centuries*, Philadelphia 1976, σελ. 285-326.

2. Δημ. Κυδώνης, Λόγος ἕτερος συμβουλευτικός περὶ Καλλιπόλεως P. G. 154. 1012 C: «Ὅτι δὴ τῶν ἐν Ἑλλησπόντῳ τειχῶν πάντων ἐπικαιρότατον ὄν, καί πρὸς τῷ πόρῳ καί τῷ στενῷ κείμενον, ὅθεν αἱ τῶν βαρβάρων ἀναγόμεναι νῆες οὐκ ἐμελλον λήσειν, ταῖς ἡμετέραις τριήρεσιν ἐφορμούσαις αὐτόθι παρῆεν ἄδειαν τοὺς τῶν βαρβάρων ἀνείργειν ληστὰς, καί τοῖς ἡμετέροις ἀσφαλῶς τὰς πόλεις οἰκεῖν». Πρβ. 1017 A: «Ὅπλοις δέ, καί σίτῳ καί σώμασι, καί πᾶσιν ὧν ἔδει τό τείχος ἐπισκευάσαντες, παρεδώκαμεν ὑμῖν τήν πόλιν ὡς οἰκεία κεχρησθαι... καί κύριοι μὲν ὑμεῖς τοῦ πορθμοῦ ἔξεσσι δέ τοῖς αὐτόθι λιμέσι χρωμένους, τὰς τῶν βαρβάρων ληστείας καί τοὺς ἐκπλους ἀνείργειν».

3. MM. ἄρ. 252, σελ. 507-508. — I. Darrouzès, *Les Regestes des actes du Patriarcat de Constantinople*, vol. I. *Les actes des Patriarches*, Fasc. V, *Les Regestes de 1310 à 1376*, Paris 1977, ἄρ. 2534.

4. MM. I. 252, σελ. 507.

5. MM. I. 252, σελ. 508. — Τὰ κτήματα αὐτά εἶχε παραχωρήσει στήν ἐκκλησία ὁ Μιχαὴλ Η΄ Παλαιολόγος μετὰ τήν ἀνάκτηση τῆς Κωνσταντινούπολης τὸ 1261. Βλ. IGR. I. 659-666. — F. Dölger, *Regesten* 1956. — I. Darrouzès, *Regestes* 2534.

6. G. Ostrogorsky, *Pour l'histoire de la féodalité byzantine*, Brussels 1954, σελ. 160. Πρβ. καί σελ. 9: «Le nom officiel du détenteur d'une pronöia à Byzance est *στρατιώτης*».

7. J. Sevcenko, *Nicolas Cabasilas' «Anti-Zealot» Discourse: a Reinterpretation*, *Dumbarton Oaks Papers* 11(1957) 157-159.

8. I. Darrouzès, *Regestes* 2534. Τὸ ἔγγραφο ἀναφέρειν χωρὶς νά πάρουν ἰδιαίτερη θέσιν καί οἱ H. F. Schmid, *Byzantinisches Zentwesen, Jahrbuch des Österreichischen Byzantinischen Gesellschaft* 6 (1957) 45-110. — Ai. Laiou-Thomadakis, *Peasant Society in the Late Byzantine Empire*, Princeton 1977, σελ. 218. — K. M. Setton, *The Papacy* 311. — F. Dölger, *Regesten* 3118.

9. P. Charanis, *The Monastic Properties and the State in the Byzantine Empire*, *Dumbarton Oaks Papers* 4 (1948) 114-116.

10. MM. I. 252, σελ. 508.

11. Γ. Α. Πάλλη-Μ. Ποτλή, *Σύνταγμα θείων καί ἱερῶν κανόνων τ. Β'*, Ἀθήνησιν 1852, σελ. 52 καί τ. Γ', Ἀθήνησιν 1853, σελ. 372. — Βλ. K. M. Πάλλη, *Τὸ ἀναπαλλοτριώτον τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας κατὰ τὸ δίκαιον τῆς Ὁρθοδόξου Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας*, Ἀθήναι 1903, σελ. 2 κ.έ. καί Γ. Κρόντζ, *Ἡ ἐκκλησιαστικὴ περιουσία κατὰ τοὺς ὀκτὼ πρώτους αἰῶνας*, Ἀθήναι 1935, σελ. 147-154, ὅπου γίνεται λεπτομερὴς ἀναφορὰ σέ ὅλους τοὺς ἐκκλησιαστικούς κανόνες καί τήν αὐτοκρατορικὴ νομοθεσία πού ἀσχολοῦνται μέ τὸ ἀναπαλλοτριώτο τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας. — Πρβλ. Δωροθέου, *μητροπολίτου Λαρίσης*, *Ἡ ἐξέλιξις τοῦ ἀναπαλλοτριώτου τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας μέχρι σήμερον*, Ἀθήναι 1951, σελ. 12-14. — Υ. Κονιδάρη, *Τὸ δίκαιον τῆς μοναστηριακῆς περιουσίας ἀπὸ τοῦ 9ου μέχρι καί τοῦ 12ου αἰῶνος*, Ἀθήναι 1979, σελ. 254-255.

12. Γ. Α. Πάλλη-Μ. Ποτλή, *Σύνταγμα τ. Β'*, 592-593.

13. Γ. Α. Πάλλη-Μ. Ποτλή, *Σύνταγμα τ. Β'*, 594-596.

14. MM. I. 252, σελ. 508. — Ἀλλωστε οὔτε τὸ κράτος μπορεῖ νά ἐπιβάλει, οὔτε ἡ ἐκκλησία φαίνεται νά ἀναγνωρίζει στὰ χρόνια αὐτά κάποια ἀπὸ τίς ἀναγκαστικὰς αἰτίαι πού δικαιολο-

γούν την ἀπαλλοτρίωση ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας, ὅπως ἐγίνε στά χρόνια τοῦ Ἡρακλείου (610-641) ἢ τοῦ Ἀλεξίου Α΄ Κομνηνοῦ (1081-1118). Βλ. *Κ. Μ. Ράλλη*, Τό ἀναπαλλοτρίωτον σελ. 48. — *Π. Παναγιωτάκου*, Ἀπαλλοτρίωσις τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας, θρησκευτική καί Ἠθική Ἐγκυκλοπαίδεια τομ. Β΄, στ. 1029-1035. — *Α. Γλαβίνα*, Ἡ ἐπί Ἀλεξίου Κομνηνοῦ (1081-1118) περὶ ἱερῶν σκευῶν, κειμηλίων καί ἁγίων εἰκόνων ἔρις (1081-1095), Θεσσαλονίκη 1972, σελ. 54-64, — *Γ. Κονιδάρη*, Τό δίκαιον τῆς μοναστηριακῆς περιουσίας 256-258.

*ΜΙΑ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΣΤΗ ΔΙΗΓΗΣΗ ΤΩΝ ΘΑΥΜΑΤΩΝ
ΤΟΥ ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ*

ΜΑΡΘΑ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ - ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ

1. Στά τέλη του 1979 είδε τό φῶς ἡ ἔκδοσι τοῦ κειμένου τῶν Θαυμάτων τοῦ Ἁγίου Δημητρίου ἀπό τόν P. Lemerle μέ τόν τίτλο: *Les plus anciens recueils des Miracles de Saint Démétrius et la pénétration des Slaves dans les Balkans*, I: *Le Texte*, Paris 1979. Δύο χρόνια ἀργότερα, τό 1981, τό ἔργο ὁλοκληρώνεται μέ τήν ἔκδοσι καί τοῦ δευτέρου τόμου πού περιλαμβάνει τά σχόλια: *Les plus anciens recueils des Miracles de Saint Démétrius et la pénétration des Slaves dans les Balkans*, II: *Commentaire*, Paris 1981.

Προϊόν μιᾶς μακρόχρονης καί ἐπίπονης δουλειᾶς, ἡ ἔκδοσι αὐτή τῶν Θαυμάτων εἶναι πράγματι μιᾶ σημαντική συμβολή στήν ἔρευνα καί στή μελέτη τοῦ βαλκανικοῦ χώρου κατά τόν 7ο αἰῶνα.

Εἶναι γνωστό πῶς τά Θαύματα, πηγή πολύτιμη γιά τήν ἱστορία τῆς διεισδύσεως τῶν σλαβικῶν φύλων στά Βαλκάνια, ἀλλά κυρίως γιά τήν ἱστορία τῶν ἐπιθέσεων τῶν Σλάβων καί Ἀβάρων ἐναντίον τῆς Θεσσαλονίκης, δέν εἶχαν μιᾶ σωστή κριτική ἔκδοσι, γεγονός πού δημιουργοῦσε ἕνα πλῆθος δυσκολίες καί προβλήματα κατά τή μελέτη τους. Ἡ ἔκδοσι λοιπόν ἀπό τόν P. Lemerle τῶν δύο συλλογῶν ἀπό τίς ὁποῖες ἀποτελοῦνται τά Θαύματα, μιᾶ σύγχρονη καί ὀρθή, ὑποδειγματική κριτική ἔκδοσι, ἔρχεται νά ὑποβοηθήσει σημαντικά τή μελέτη τῶν κειμένων αὐτῶν καί νά καλύψει ἕνα κενό στήν ἔρευνα σημαντικῶν γεγονότων τοῦ 7ου αἰῶνα, ἡ ὁποία πιστεύω πῶς τώρα πιά χάρη στό ἔργο αὐτό τοῦ P. Lemerle ἔχει στή διάθεσή της ἕνα ἀξιόλογο ἐργαλεῖο.

2. Στήν παράγραφο 291 τοῦ κειμένου τῶν Θαυμάτων γίνεται λόγος γιά τόν Κοῦβερ καί τό σχέδιό του νά καταλάβει μέ δόλο τή Θεσσαλονίκη: «Τοῦτου δὲ γνωσθέντος παρὰ τοῦ εἰρημένου πρώτου αὐτῶν Κοῦβερ, καί μὴ δυναμένου τὸν ἐγκείμενον ἐν τῇ καρδίᾳ ἀποκαλύψαι δόλον, ἐσκέπαστο μετὰ τῶν αὐτοῦ συμβούλων ἐπὶ οἰκείᾳ ἀπωλείᾳ καί γνώμῃ, καί ταύτην κρυφῶς βουλὴν ἱστᾷ, ὥστε τινὰ, τῶν αὐτοῦ ἀρχόντων ἐξοχὸν ὄντα καί πανοῦργον ἐν πᾶσι, καί τὴν καθ' ἡμᾶς ἐπιστάμενον γλῶσσαν καί τὴν Ῥωμαίων, Σκλάβων καί Βουλγάρων, καί ἀπλῶς ἐν πᾶσιν ἡκονημένον καί γέμοντα πάσης δαιμονικῆς μηχανῆς, ἀνάστατον γενέσθαι, καί τῇ καθ' ἡμᾶς καί αὐτὸν τὸ δοκεῖν ὥς τοὺς λοιποὺς προσπελάσαι θεοφυλάκτω πόλει, καί δοῦλον ἑαυτὸν προσποιήσασθαι τοῦ πιστοῦ βασιλέως, καί λαὸν μετ' αὐτοῦ πλείστον εἰσβαλεῖν πρὸς ἡμᾶς τὰ αὐτοῦ δὴ φρονοῦντας: ...»¹

Μέχρι τώρα τό χωρίο αὐτό στή φράση του «καί τήν καθ' ἡμᾶς ἐπιστάμενον γλῶσσαν καί τήν Ῥωμαίων, Σκλάβων καί Βουλγάρων»² δέν παρείχε δυσκολίες στούς ἐρευνητές, οἱ ὅποιοι μετέφραζαν τήν «καθ' ἡμᾶς γλῶσσαν» ὡς ἑλληνική γλῶσσα³.

Στήν ἀνωτέρω ὁμως ἀναφερθεῖσα νέα ἐκδοσὴ τῶν Θαυμάτων σχολιάζεται ὡς ἐξῆς ἡ φράση πού ἀναφέραμε: «ou bien la phrase est fort maladroite ou bien il faut entendre qu' à Thessalonique on parle une langue qui n'est pas exactement la langue grecque»⁴ συγχρόνως γίνεται παραπομπή στό ἐπεισόδιο τῶν δαιμονισμένων, ὅπου ὁ στρατιώτης - ἥρως τοῦ ἐπεισοδίου «ἐφθασεν αὐτός τῇ ῥωμαϊκῇ γλώττῃ ἐρωτῶν αὐτούς ἀπροσδοτητός»⁵ καί διατυπώνεται τό σχόλιο: «Pourquoi ce détail est-il noté? S'agit-il d'une soldat d'origine non grecque? Ou bien avait-il coutume de parler le dialecte thessalonicien?...»⁶.

3. Ὁ ἐκδότης ἐπομένως τῶν Θαυμάτων θεωρεῖ ὅτι ἡ «καθ' ἡμᾶς γλῶσσα» ἀντιπαράτιθεται στή ρωμαϊκή γλῶσσα ἦταν θεσσαλονίκια διάλεκτος, ἡ ὁποία μάλιστα ἀρκετά διέφερε ἀπό τήν καθημερινή ἑλληνική γλῶσσα⁷.

4. Περαιτέρω ὁ ἐκδότης λέγει ὅτι ἡ πληροφορία τῆς παραγρ. 235 «ὁ ῥήξ Περβοῦνδος ὡς φορῶν ῥωμαίων σχῆμα καί λαλῶν τῇ ἡμετέρᾳ διαλέκτῳ» πρέπει νά συσχετιστεῖ μέ ὅσα εἶπε προηγουμένως καί καταλήγει: «faut-il comprendre qu' il parle grec, ou le dialecte thessalonicien?».

5. Οἱ λόγοι πού προκαλοῦν σύγχυση καί δέν ἐπιτρέπουν στόν ἐκδότη τῶν Θαυμάτων νά δώσει ὀριστική ἀπάντηση στό ζήτημα προέρχονται ἀπό τό γεγονός ὅτι τά Θαύματα χρησιμοποιοῦν προφανῶς τίς ἐκφράσεις «καθ' ἡμᾶς γλῶσσα», «ῥωμαϊκή γλῶσσα» καί «ἡμετέρα διάλεκτος» μέ πολλαπλή σημασία.

6. Ἄς πάρουμε ὁμως τά πράγματα μέ τή σειρά τους. Στήν παράγραφο 291 ἡ «καθ' ἡμᾶς γλῶσσα» ἀντιπαράτιθεται πρὸς τή γλῶσσα τῶν Ῥωμαίων, τῶν Σ(κ)λάβων καί τῶν Βουλγάρων. Ἐπομένως ἡ «καθ' ἡμᾶς γλῶσσα» δέν ἦταν οὔτε σλαβική οὔτε βουλγαρική οὔτε ρωμαϊκή⁸.

Τήν ἀκριβή σημασία τῆς λέξεως μᾶς τή δίνει νομίζω χωρίο τῆς παραγρ. 235 τῶν Θαυμάτων. Ἐκεῖ λέγεται ὅτι ὁ Περβοῦνδος «ὡς φορῶν ῥωμαίων σχῆμα καί λαλῶν τῇ ἡμετέρᾳ διαλέκτῳ, ὡς εἰς τῶν πολιτῶν ἔξεισι τῆς ἐν Βλαχέρναις πόλης». Τοῦτο σημαίνει ὅτι ἡ «ἡμετέρα διάλεκτος» τοῦ Περβοῦνδου ἔπρεπε νά εἶναι ἑλληνική γλῶσσα καί μάλιστα ἡ γλῶσσα πού μιλοῦσε ὁ μέσος πολίτης τῆς Κωνσταντινουπόλεως καί ὄχι ἡ λατινική ἢ ἡ διάλεκτος πού προσιδίαζε σέ μιά πόλη, στή Θεσσαλονίκη ἢ σ' ὁποιαδήποτε ἄλλη περιοχή.

Ἐπομένως ἡ «ἡμετέρα διάλεκτος» τῆς παραγρ. 235 (= «Περβοῦνδος... λαλῶν τῇ ἡμετέρᾳ διαλέκτῳ...») εἶναι ἴση μέ τήν ἑλληνική γλῶσσα⁹ καί ἴση ἐπομένως μέ τήν «καθ' ἡμᾶς γλῶσσα» τῆς παραγρ. 291, ἡ δὲ «Ῥωμαίων» τῆς παραγρ. 291 εἶναι ἀναγκαστικά ἡ λατινική.

7. Παραμένει ἡ ἐκφραση: «ῥωμαϊκῇ γλώττῃ» τῆς παραγρ. 49, ἡ ὁποία προκεμμένου γιὰ στρατιώτη θά μπορούσε νά εἶναι ἡ λατινική, ἂν ὁ στρατιώτης δέν ἦταν Ἕλληνας, ὅπως τό ἀντιμετωπίζει καί ὁ Lemerle¹⁰. Θά μπορούσε ὁμως ἐνδεχομένως νά σημαίνει καί τήν ἑλληνική γλῶσσα, ἂν δεχτοῦμε ὅτι «ῥωμαϊκή γλῶσσα» σημαίνει τή γλῶσσα πού μιλοῦσαν στό Βυζάντιο, δηλαδή τήν ἑλληνική, δεδομένου ὅτι ἡ χρῆση τοῦ ρωμαῖος - ρωμαϊκός (Ῥωμαίων λαός¹¹, Ῥωμαίων φύλον¹², γένος τῶν Ῥωμαίων¹³, οἱ ἐκ τῶν Ῥωμαίων ὄντες¹⁴ κλπ.) σημαίνει στά Θαύματα τοὺς κατοίκους τοῦ Βυζαντινοῦ κράτους, οἱ ὅποιοι φυσικά μιλοῦσαν ἑλληνικά.

Ὡστόσο ἡ τελευταία ἐρμηνεία μοῦ φαίνεται ἀπίθανη δεδομένου ὅτι ἡ «ῥωμαϊκή» καί «πάτριος» γλῶσσα ἢ φωνή σέ πηγές προγενέστερες τοῦ 7ου αἰώνα σημαίνει ἀναμφισβήτητα τή λατινική γλῶσσα¹⁵. Τό ἴδιο συμβαίνει καί σέ μεταγενέστερες πηγές¹⁶. Ἐνδιαφέρον βέβαια εἶναι ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος Πορφυρογέννητος μερικές φορές χρησιμοποιεῖ ἐκφράσεις ὅπου τό «Ῥωμαίων διάλεκτος» σημαίνει ἴσως ἑλληνική γλῶσσα¹⁷. Πιθανότατα τοῦτο νά ἀποτελεῖ μεταβατικό στάδιο κατὰ τό ὅποιο ἡ λέξη «ῥωμαῖος» καί «ῥωμαϊκός» ἀρχίζουν νά σημαίνουν τόν Ἕλληνα κάτοικο τοῦ Βυζαντίου καί τή γλῶσσα του (Ῥωμῖός νεώτ.). Οἱ μαρτυρίες ὁμως αὐτές δέν πρέπει νά ξεχνοῦμε ὅτι εἶναι κατὰ τριακόσια χρόνια μεταγενέστερες τοῦ χωρίου τῶν Θαυμάτων πού μᾶς ἀπασχολεῖ.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

* Ανακοίνωση στο Διεθνές Συμπόσιο που' οργάνωσε το Κέντρο Βυζαντινών Έρευνών του 'Αριστοτελείου Παν/μίου Θεσ/νίκης (Θεσ/νίκη 11-14 Δεκεμβρίου 1980) με την ευκαιρία των 1300 χρόνων από την ίδρυση του Βουλγαρικού κράτους με θέμα: «Βυζάντιο και Σλάβοι. Πολιτιστικές επιδράσεις και σχέσεις».

1. 229. 18 κ.ε. (§291)

2. 229. 22 (§291)

3. Βλ. H. Grégoire, L' origine et le nom des Croates et des Serbes, Byzantium 17 (1944/45) 113: «... Mauros, qui se donna comme transfuge et profita de sa connaissance des quatre langues: grec, latin, bulgare et slave». — F. Barisic, Cuda Dimitrija Solunskog kao istoriski izvori, Beograd 1953, σ. 127: «Maur... i Koji je znao grcki, latinski, slovenski i bulgarski jezik (= ο Μαυρος που γνώριζε ελληνικά, λατινικά, σλαβικά και βουλγαρικά). — E. Χρυσανθόπουλος, Τα βιβλία Θaumάτων του 'Αγίου Δημητρίου, τό Χρονικό της Μονεμβασίας και αἱ σλαβικαὶ ἐπιδρομαὶ εἰς τὴν Ἑλλάδα, Θεολογία 26 (1955) 618: «Ἡ καθ' ἡμᾶς γλῶσσα» εἶναι θεβαίως ἡ ἑλληνική... Τί ἐννοεῖ ὁμοῦ με τὴν γλῶσσαν τῶν Ῥωμαίων; προφανῶς τὴν χυδαίαν λατινικὴν τῶν θρακικῶν πληθυσμῶν ἐκ τῆς ὁποίας προήλθε σὺν τῷ χρόνῳ ἡ σημερινὴ Ρουμανικὴ καὶ ἡ Βλαχικὴ τῶν Κουτσοβλάχων». — G. Ostrogorsky, Byzantium in the Seventh Century. Dumbarton Oaks Papers 13 (1959) 17: «... Mauros, who in the words of Miracula was skilful in all things and knew the Greek, Latin, Slavic and Bulgar tongues». — V. Besevliev, Randbemerkungen über die «Miracula Sancti Demetrii», Βυζαντινά 2 (1970) 294: «Er (Mauros) was sehr schlau und konnte ausser bulgarisch noch griechisch, lateinisch und slawisch». — P. Charanis, Kouver, The Chronology of his Activities and their Ethnic Effects on the Regions around Thessalonica, Balkan Studies 11 (1970) 245: «Mauros learned to speak besides Bulgar, which was his native tongue, also Slavic, Greek and Latin». — A. Toynbee, Constantine Porphyrogenitus and his world, part II. 1, (III) a: Depopulation and Resettlement, London 1973, σ. 74: «who (Mauros) spoke Greek, Latin, Slavonic, and Bulgar». — 'Ο Α. Στράτος, Τὸ Βυζάντιον στὸν Ζ' αἰῶνα, Ἀθήναι 1974, τόμ. Ε', 80, σημ. 322, ὑπολογίζοντας ὅτι ὁ συγγραφέας τῆς δευτέρας συλλογῆς τῶν Θaumάτων (= βιβλίον II) εἶναι ὁ ἀρχιεπίσκοπος Θεσ/νίκης Ἰωάννης, θεωρεῖ ὅτι ἡ «καθ' ἡμᾶς γλῶσσα» εἶναι ἡ γλῶσσα τοῦ γράοντος, δηλαδή ἡ ἑλληνική. Ἡ γνώμη αὐτὴ ὁμοῦ δὲν εἶναι ὀρθή ἀπὸ τὴν ἄποψη ὅτι ὁ συγγραφέας τῆς δευτέρας συλλογῆς σύμφωνα με τὴν κρατοῦσα ἄποψη εἶναι κάποιος ἀνώνυμος καὶ ὄχι ὁ Ἰωάννης ποῦ εἶναι συγγραφέας μόνο τῆς πρώτης συλλογῆς τῶν Θaumάτων. — Πρβ. καὶ S. Bernardinello, In margine alla questione rumena nella letteratura bizantina del XII secolo, ZRVI. 18 (1978) 100, ὁ ὁποῖος θεωρεῖ τὴν «καθ' ἡμᾶς γλῶσσα» ὡς ἑλληνική καὶ μητρική τοῦ Μαύρου. Ὡστόσο δὲν μᾶς βρῖσκει σύμφωνους ἡ ἄποψή του ὅτι με τὴν «Ῥωμαίων» ὑπονοεῖται ἡ Ρουμανική: «... la testimonianza della Vita di S. Demetrio di Tessalonica nella quale è stata rilevata una distinzione netta, stabilita dall' autore stesso, fra la sua lingua materna, il greco, e quella dei Rumeni, degli Slavi e dei Bulgari...».

'Ο H. Gelzer, Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung, Leipzig 1899, σ. 49, μεταφράζει τὴν «καθ' ἡμᾶς γλῶσσαν» ὡς λατινική, ὅπως φαίνεται ἀπὸ τὴν σειρά μεταφράσεως τῶν ἑλληνικῶν ὀρων, καὶ τὴν «Ῥωμαίων», ὡς ἑλληνική: «Er (Mauros) spricht lateinisch, griechisch, slawisch, bulgarisch», παρατηρώντας ἀκόμη, ἐνθ. ἀ. 49, σημ. 1, ὅτι ἡ γλῶσσα τῶν Βουλγάρων ποῦ ἀναφέρει τὸ χωρίο ἦταν ἀκόμη τὸ τουρκικὸ τοῦς ἰδιώμα.

Οἱ C. Diehl - G. Marçais, Le monde oriental de 395 à 1081 (Histoire du Moyen Age III), Paris 1936, σ. 217, χωρὶς ἰδιαίτερη διάκριση σημειώνουν ἁπλῶς τὴν ἑλληνική: «[il (Kouber) chargea un de ses chefs, nommé Mauros, homme fort habile et qui savait bien le grec, de se présenter comme transfuge dans la ville». — Πρβ. ἐπίσης καὶ A. Guillou, Régionalisme et indépendance dans l' empire byzantin au VII^e siècle. L' exemple de l' exarchat et de la Pentapole d' Italie, Roma 1969, σ. 251, σημ. 111: «Mauros, un des principaux personnages de la ville, parle le grec, le «slave»

(=Sklavène?) et le bulgare».

4. 223 σημ. 3

5. 86. 8 (§49)

6. 83 σημ. 4.

7. Στὴν ἄποψή του περὶ «θεσσαλονίκιας διαλέκτου» ἐπιμένει ὁ P. Lemerle, χωρὶς ὁμοῦ νὰ προσκομίζει νέα ἀποδεικτικὰ στοιχεῖα, καὶ στὸν δεύτερο τόμο τοῦ ἔργου του ποῦ περιλαμβάνει τὰ σχόλια τῶν Θaumάτων. Βλ. τόμ. II: Commentaire, σ. 150 σημ. 233. — Παρόμοια ἄποψη διατύπωσε παλιότερα ὁ T.L.F. Tafel, De Thessalonica eiusque agro dissertatio geographica, Berolini 1839, σ. XCIX: «Quo auditio Cuberus ducum suorum militarium aliquem, nomine Maurum, hominem astutum, linguarum Macedonicae, Graecae, Slavicae et Bulgaricae gnarum, impellit...». — Πρβ. καὶ A. Guillou, Régionalisme 251: «Quelle devait être à l'égard de Thessalonique, latine hier et où l'on parlait maintenant des dialectes si barbares, la défiance des hommes de la capitale qui s'hellénisaient définitivement!».

8. «Ῥωμαϊκή» μπορεῖ κατ' ἀρχὴν νὰ σημαίνει ἡ λατινική (= ἡ γλῶσσα ποῦ μιλοῦσαν οἱ Ῥωμαῖοι) ἢ ἀκόμη ἑλληνική (= ἡ γλῶσσα τῶν Ῥωμαίων = Βυζαντινῶν, ὑπὲρ τῶν τῆς Ῥωμαϊκῆς = Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας).

9. Ἀλλωστε καὶ στὴ σλαβική μετάφραση τῶν Θaumάτων τοῦ Ἁγίου Δημητρίου ποῦ περιέχονται σὲ σλαβική μετάφραση Μηναίων (συλλογὴ Μακαρίου) ἡ «ἡμετέρα διάλεκτος» στὸ ἐπεισόδιο Περβοῦνδου ἀποδίδεται ὡς «ἑλληνική γλῶσσα», Cety Minei, Sankt-Peterburg 1882, col. 1930 (Ὀκτώβριος, 26): «...knjar ze Prebud nosja greceskija rzy i beseduja greceskom jazykom...». Τὴν πληροφορία αὐτὴ δοῦλω στήν κ. V. Tapkova - Zaimova τὴν ὁποία καὶ εὐχαριστῶ θερμᾶ. — Πρβ. καὶ G. Ostrogorsky, Byzantine in the Seventh Century 18, ὅπου μιλώντας γὰ τὸν Περβοῦνδο λέγει: «Naturally, as is explained subsequently, he spoke Greek». — Ἀλλωστε ὁ συγγραφέας τῶν Θaumάτων δὲν θὰ μπορούσε ἀντὶ τῆς ἐκφράσεως «ἡμετέρα διάλεκτος» νὰ χρησιμοποιοῖ τὴν ἐκφραση «ἑλληνίς» ἢ «ἑλληνική» διάλεκτος ἢ φωνή, διότι ἡ λέξη «ἑλλην» καὶ τὰ παράγωγά της εἶχαν τότε τὴν εἰδικὴ σημασία τοῦ εἰδωλολάτρη. Εὐχαριστῶ γὰ τὴν παρατήρησιν αὐτὴ τὴν συνάδελφο δ. Α. Μισίου.

10. 83 σημ. 4.

11. 228.22 (§287).

12. 230.11 (§293)

13. 228.9 (§285).

14. 229.15 (§290).

15. NJ. 7, c. I. 32-35-a. 535 (CJC. III. 52, ἐκδ. R. Schöll - G. Kroll): «... καὶ οὐ τῇ πατρίῳ φωνῇ τὸν νόμον συνεγράψαμεν, ἀλλὰ ταῦτα δὴ τῇ κοινῇ τε καὶ ἑλλάδι, ὥστε ἅπανιν αὐτὸν εἶναι γνώριμον διὰ τὸ πρόχειρον τῆς ἐρμηνείας». — NJ. 66, c. I. 2-3-a. 538 (CJC. III. 342): «διότι γενομένων ἡμῖν ἰσοτόπων διατάξεων... τῆς μὲν τῇ Ἑλλήνων φωνῇ γεγραμμένης διὰ τὸ τὴν πληθεῖ κατάλληλον, τῆς δὲ τῇ Ῥωμαίων ἥπερ ἐστὶ καὶ κυριωτάτη διὰ τὸ τῆς πολιτείας σχῆμα... διόπερ οὐδὲ ἡ τῇ Ἑλλάδι φωνῇ γραφεῖσα γέγονε παραχρήμα καταφανής, ἕως καὶ ἡ τῇ Ῥωμαίων συντεθεῖσα γλώττη...». — Πρβ. καὶ NJ. 47, c. II. 10-28-a. 537 (CJC. III. 283 κ.ε.). — Σωζομενός IX. 1 (391. 4-5, ἐκδ. J. Bidez - G. C. Hansen): «ἡκρίβωτο γάρ (Πουλχερία) λέγειν τε καὶ γράφειν ὀρθῶς κατὰ τὴν Ῥωμαίων καὶ Ἑλλήνων φωνήν». — Εὐσέβιος, Vita Constantini IV. 32 (132. 11-12, ἐκδ. F. Winkelmann): «Ῥωμαῖα μὲν γλώττη τὴν τῶν λόγων συγγραφὴν βασιλεὺς παρεῖχε, μετέβαλλον δ' αὐτὴν Ἑλλὰδι μεθερμηνευτὰ φωνῇ οἷς τοῦτο ποιεῖν ἔργον ἦν». — Πρβ. καὶ αὐτ. III. 13.1 (88.3) καὶ IV. 8 (123.4 κ.ε.).

16. Πρόχειρος νόμος, Προσίμιον (= JGR. 2. 115 κ.ε.): «ἐξ ἐκάστου βιβλίου τὰ ἀναγκαῖα καὶ χρεώδη καὶ συχνὰς ζητούμενα ἐκλέξασθαι καὶ ταῦτα κεφαλαιωδῶς ἐν τῷδε τῷ προχείρῳ νόμῳ ἐγγράψαι... Καὶ τὸ μὲν πλάτος εἰς συμμετρίαν περιεστειλαμεν, τῶν δὲ Ῥωμαϊκῶν λέξεων τὴν συνθήκην εἰς τὴν ἑλλάδα γλῶσσαν μετεποιήσαμεν...». — Γενέσιος 88.61-62 (ἐκδ. A. Lesmüller - Werner καὶ I. Thum): «προεχειρίσατο μηνσουράτωρα, ὅπερ φωνῇ Ῥωμαίων οὕτω προσαγορεύεται». — Κων. Πορφ., De them. 60.21 κ.ε. (ἐκδ. A. Pertusi): «ἀπὸ τῆς ἀρχῆς Ἱερὰ κλειοῦ τοῦ Λίβου, οἱ ἀπ' ἐκείνου κρατήσαντες οὐκ ἔχοντες ὅποι καὶ ὅπως καταχρήσονται τῇ ἐαυτῶν ἑξουσίᾳ εἰς μικρὰ τινα μέρη κατέτεμον τὴν ἐαυτῶν ἀρχὴν καὶ τὰ τῶν στρατιωτῶν τάγματα, μάλιστα ἑλληνίζοντες καὶ τὴν πάτριον καὶ Ῥωμαϊκὴν γλῶτταν ἀποβαλόντες... Αὐτὸ

γάρ τὸ ὄνομα ἑλληνικὸν ἔστι καὶ οὐ ῥωμαϊκόν, ἀπὸ τῆς θέσεως ὀνομαζόμενον. — Πρβ. καὶ Κων. Πορφ., De cer. I. 16.21 κ.έ. (ἔκδ. A. Vogt): «'Εν δὲ τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ Κυριακῇ, ἡγουν τοῦ ἁγίου Πάσχα, καὶ μόνον, προστιθέασι καὶ ταύτην τὴν ῥωμαϊαν λέξιν "Ἄνω φιλικήσι-με"». — Κων. Πορφ., De adm. 29. 272-3 (ἔκδ. G. Moravcsik - R.J.H. Jenkins): «'Ὅτι τὸ κάστρον τῶν Διαδῶρων καλεῖται τῇ Ῥωμαίων διαλέκτῳ 'ἰάμ ἔρα', ὅπερ ἐρμηνεύεται 'ἅπαρτι ἦτον'».

17. Πρβ. Κων. Πορφ., De adm. 27. 69-70, 29. 263-4, 32. 12-13 κ.ά.

*KENTROMOLEΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΟΦΥΓΕΣ ΤΑΣΕΙΣ
ΣΤΟ ΒΥΖΑΝΤΙΝΟ ΚΟΣΜΟ (1081-1261)
Η ΔΟΜΗ ΤΗΣ ΒΥΖΑΝΤΙΝΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ*

ΑΠ. ΚΑΖΝΤΑΝ

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ΑΔΕΒ: Ἀντίσυναγια Ντρέβνοστ ι Σριέντνιγιε Βιεκά

ΒΒ: Βυζαντίσκι Βρέμμενικ

ΒΙ: Βαπρόσυ Ἱστόρι

ΠΣ: Παλιεστίνσκι Σμπόρνικ

Τὸν τελευταῖο καιρό, ὅλο καὶ γίνεται λόγος γιὰ τὸ διαφοροῦμενο, γιὰ τὴν ἀντιφατικὴν δυαδικότητα τῶν βυζαντινῶν θεσμῶν. Τὸ Βυζάντιο ποῦ, γιὰ τοὺς ἐρευνητές καὶ γιὰ τὸ ἰδιαίτερα μελετηρὸ κοινὸ παρουσιαζόταν, μέχρι τὴν ἀρχὴ ἀκόμα τοῦ αἰῶνα μας, σάν ψεύτικο, τώρα πρέπει νὰ ἐρμηνευθῇ σάν διπρόσωπο. Δέν πρέπει, ὅπως φαίνεται, νὰ μιλάμε γι' αὐτὸ σάν μιὰ συγκεντρωτικὴ αὐτοκρατορία. Αὐτὸ θὰ ἦταν μόνο μισὴ ἀλήθεια. Ἡ ἄλλη μισὴ περιλαμβάνεται στὸ ὅτι, παράλληλα στὰ κεντρομόλα φαινόμενα τοῦ Βυζαντίου, ὑπῆρχαν δυνάμεις ἄμεσα ἐσωτερικές, ἀντίθετα κατευθυνόμενες, δυνάμεις πραγματικὰ κεντρόφυγες.

Γιὰ νὰ ἀντιληφθοῦμε μέ ὀρθὸ τρόπο τὴ φύση αὐτοῦ τοῦ ἀντιφατικοῦ καὶ διαφοροῦμενου φαινομένου (συνύπαρξη κεντρομόλων καὶ κεντρόφυγων παραγόντων), πρέπει νὰ διατυπώσουμε, πρὶν ἀπ' ὅλα, μιὰ μεθοδολογικὴ ἐπιφύλαξη: πρέπει νὰ γίνεται λόγος, ὄχι γιὰ παράλληλη ὑπαρξη φαινομένων διαφορετικοῦ τύπου, ὄχι γιὰ μηχανικὴ συνύπαρξη τῆς συγκεντρωτικῆς αὐτοκρατορίας τῆς Κωνσταντινούπολης καὶ τῶν ἐμβρύων πριγκιπάτων (Territorialstaaten¹) ποῦ προοδευτικὰ ἀπομονωνόντουσαν ἀπὸ αὐτήν, ὄχι γιὰ παρουσία ἀλληλοαποκλειομένων τάσεων: «οἰκουμενικοῦ ἱμπεριαλισμοῦ» ἀπὸ τὴ μιὰ πλευρά καὶ ἐθνικιστικοῦ καὶ πατριωτικοῦ ἀπὸ τὴν ἄλλη (ἡ, καλύτερα ἴσως, τοπικιστικοῦ²), ἀλλὰ γιὰ τὴ διαλεκτικὴ ἀντίφαση τῆς ἴδιας τῆς κοινωνικο-πολιτικῆς δομῆς τοῦ Βυζαντίου, γιὰ τὴν ἐσωτερικὴ τοῦ διαφοροῦμενη φύση, γιὰ τὴ διπλὴ σημασία τῶν κοινωνικῶν του μορφῶν.

Ἡ βασικὴ παραγωγικὴ τάξη στὸ Βυζάντιο, ὅπως καὶ παντοῦ στὴ Μεσαιωνικὴ Εὐρώπη ἦταν ἡ ἀγροτιά. Βέβαια, θὰ ἦταν δυνατό νὰ παρατήσουμε τὴ διαφορὰ μεταξὺ τοῦ Status τῆς βυζαντινῆς ἀγροτιᾶς ἀπὸ τὴ θέση τῶν χωρικῶν στὴ Γαλλία καὶ στὴν Ἀγγλία τοὺς ἴδιους αἰῶνες, ἀλλὰ σύμφωνα μέ ὅλες τὶς ἐνδείξεις, ἡ πραγματικὴ διαφορὰ τοῦ παροίκου τῆς Θράκης καὶ τοῦ Γάλλου Villain τοῦ ΙΔ' αἰῶνα δέν παρουσιάζονται μεγαλύτερες, ἄς ποῦμε, ἀπὸ τὴ διαφορὰ τοῦ χωρικοῦ ἀπὸ τὸ Kent καὶ τὸ Huntingdonshire τὸν καιρὸ τῆς ἐξέγερσης τοῦ Watt Tayler: ὁ βυζαντινὸς χωρικός ἦταν βαθεῖα ἐνωμένος μέ τὸ χωριό του, ζοῦσε μέ τὰ τοπικὰ συμφέροντα καὶ ἦταν ὑποκείμενος στὴν ἐκμετάλλευσή του γαιοκτημόνων, στίς βασικὲς τῆς μορφές: τὴν ἀγγορεία, τὴν προσφορά σέ προϊόντα (σέ εἶδος), καὶ τὴ χρηματικὴ προσφορά. Ἡ ἰδιομορφία ὅτι, στίς γνωστὲς περιπτώσεις, τὸ κράτος διαδραμάτιζε τὸ ρόλο τοῦ αὐθέντη (SENIOR) διὰ μέσου τῶν ἀντιπροσώπων του

(κριτών, φοροεισπρακτόρων κ.λ.π.) ήταν βέβαια βασική για το σχηματισμό της άρχουσας τάξης αλλά δεν άλλαξε ποιοτικά την τύχη του χωρικού, ούτε τη θέση του στην κοινωνία, ούτε την κοινωνική του ψυχολογία.

Η διεσπαρμένη μικροαγροτική παραγωγή, περιορισμένη από τα τοπικά μικροπάζαρα σε πολύ μικρούς, σπιθαμιαίους κόμβους επικοινωνίας, έγινε μία σπουδαιότερη οικονομική αιτία για τις μεσαιωνικές και ειδικότερα για τις βυζαντινές τάσεις για τοπικισμό και φυγοκεντρισμό.

Στις βυζαντινές συνθήκες, ο φυσικός αγροτικός τοπικισμός διπλασιαζόταν από τη γεωγραφική απομόνωση των περιοχών που, μερικές φορές, χωριζόντουσαν από τις κατοικημένες περιοχές με ψηλές όροσειρές. Οι ποταμοί, κατά κανόνα, δεν ήταν πλωτοί, με εξαίρεση το Δούναβη και τον Ευφράτη που αποτελούσαν περισσότερο τα φυσικά σύνορα της χώρας παρά άρτηριές που να ενώνουν χωρισμένα μέρη. Οι συγκοινωνίες ήταν εύκολο να διακοπούν την περίοδο των βροχών όταν οι όρεινοι χείμαρροι ξεχειλίζουν από τις όχθες τους, ή το χειμώνα, όταν τα μονοπάτια σκεπαζόντουσαν απ' τα χιόνια. Οι θαλάσσιοι πλόες ήταν επικίνδυνοι, όχι μόνο για τις θύελλες, αλλά και για το ότι, απ' ότου η αυτοκρατορία έχασε τη «θαλασσοκρατία», οι θαλάσσιες εκτάσεις είχαν γίνει πεδίο της δραστηριότητας των πειρατών. Γι' αυτό, η *Stabilitas Loci* δεν ήταν μόνο το ιδανικό των μοναζόντων αλλά και αρχή της πρακτικής ζωής που, όπως είναι φανερό, κλονιζόταν συχνότατα στην καθημερινή πραγματικότητα. Ιδιαίτερα οι σελτζουκικές επιδρομές στά τέλη του ΙΑ' αιώνα και η Τέταρτη Σταυροφορία στις αρχές του ΙΓ' αιώνα πρέπει να προκάλεσαν μαζικές αλλοιώσεις του πληθυσμού, παρ' όλο που, κατά πάσα πιθανότητα, έθιξαν τους κατοίκους της υπαίθρου λιγότερο από τους κατοίκους των πόλεων. Όπως κι αν έχη το πράγμα, οι αιώνες που εξετάζουμε δεν γνώρισαν ακόμη αυτή την καταστρεπτική εγκατάλειψη των χωριών που μπορούμε να διαπιστώσουμε ότι συνέβη τον ΙΔ' αιώνα³.

Πάνω από αυτή τη γενική μεσαιωνική, ή γενική φεουδαρχική υποδομή, βρισκόταν ένας άλλος θεσμός της βυζαντινής κοινωνίας, η πόλη. Στα τελευταία χρόνια, ή άποψη της οικονομικής παρακμής της βυζαντινής πόλης στά τέλη του Ζ' και μέχρι τις αρχές του Θ' αιώνα βρίσκει όλο και μεγαλύτερη αναγνώριση και υποστήριξη. Μάλιστα ένας τόσο προσεκτικός νομισματολόγος, όσο ο P. Grierson, φτάνει να παραδεχτεί ότι η όμαλοποίηση της οικονομικής ζωής στά έδάφη της Ανατολικής ρωμαϊκής αυτοκρατορίας διέφερε από την οικονομική εξέλιξη της Δυτικής Ευρώπης στον πρώιμο Μεσαίωνα πολύ λιγότερο απ' ό,τι είναι παραδεγμένο⁴. Σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, η βυζαντινή επαρχία επέζησε από την περίοδο της παρακμής των πόλεων, αυτό που ο Δ. Ζακυθινός ονομάζει *la Grande Brèche*, το μεγάλο χάσμα⁵, παρ' όλο που βγήκε απ' αυτήν την κατάσταση λίγο νωρίτερα από τα κράτη της Δύσης.

Παρ' όλα αυτά, ή παρακμή των πόλεων της επαρχίας συντέλεσε (και εδώ, συγκρούμαστε ξαφνικά με το βυζαντινό διφορούμενο) όχι μόνο στην ενίσχυση του οικονομικού τοπικισμού, αλλά συγχρόνως και στο διπλασιασμό των συγκεντρωτικών τάσεων. Ο ειδικός ρόλος της Κωνσταντινούπολης υπογραμμίστηκε πολλές φορές (βλ. την ανακοίνωση της Z. V. Udallona). Με την κρίση της μεσογειακής αυτοκρατορίας, ή Κωνσταντινούπολη μεταμορφώθηκε από φυσικό κέντρο του χώρου σε γεωπολιτικό κέντρο και διαμορφώθηκε ή δυνατότητα να σταθή αντιμετώπιη με την αυτοκρατορία της. Αυτή ή δυνατότητα βρήκε την τελική της πραγματοποίηση με την ίδρυση τόν ΙΔ' αιώνα του Γενοβέζικου Γαλατά στον Κεράτιο κόλπο, μιάς τέλειαν αντι-Κωνσταντινούπολης, ενός κέντρου με καταστροφικές δυνάμεις που υπέσκαπταν την ενότητα και τη σταθερότητα της αυτοκρατορίας και εξαφάνιζαν τόν πλούτο της.

Η δυτικοευρωπαϊκή κοινωνία του κλασσικού Μεσαίωνα διακρινόταν από ένα πολύ σύνθετο σύστημα προσωπικών σχέσεων: από τη μιά πλευρά ήταν οι οριζόντιες σχέσεις που ένωναν μεταξύ τους τα κοινωνικά στρώματα που ανήκαν σε ένα κοινό STATUS (αγροτικές κοινότητες, μάρκες, εργαστήρια, συντεχνίες ή «άδελφότητες» στις πόλεις, ελεύθερες πόλεις, κοινόβια μοναστήρια για μοναχικά τάγματα). Από την άλλη πλευρά, ήταν κάθετες σχέσεις που βρίσκανε την κλασσική τους έκφραση στην ιεραρχική οργάνωση της άρχουσας τάξης που βασιζόταν στο σύστημα της φεουδαρχικής υποτέλειαν. Και οι δύο μορφές των προσωπικών σχέσεων, και ή οριζόντια και ή κάθετη, υπήρχαν στο Βυζάντιο, με τη διαφορά ότι και οι δύο διακρινόντουσαν στο Βυζάντιο από μιά σχετική δυσκαμψία, ασάφεια και αστάθεια. Οι βυζαντινές μικροδομές ήταν διαποτισμένες από υποκειμενικές αρχές: ή μάζα των χωρικών στο έσωτερικό της κοινότητας και τα εργαστήρια στο σχηματισμό των συντεχνιών στις πόλεις ήταν βασικά οικονομικά κέντρα και ή ένωση τους είχε λιγότερο οργανικό και περισσότερο τεχνικό χαρακτήρα (συνθήκη). Το κοινόβιο μοναστήρι μεταβλήθηκε στη δομή του τόν ΙΒ' αιώνα. Γι' αυτό το πράγμα, οι ενδείξεις είναι καθαρές: αποσυντέθηκε σε αυτόνομες κυψέλες-κελλιά με αρκετά ελεύθερη σχέση με την μοναχική περιουσία (έμβρυο του μεταγενέστερου ιδιόρρυθμου), και τό ίδιο τό μοναστήρι πάλι αποδείχτηκε απομονωμένη μονάδα, χωρίς να γνωρίση καμιά ένωση με βάση τις αρχές των δυτικών μοναχικών ταγμάτων⁶. Το Βυζάντιο δέ γνώρισε τη αυτόνομη άστική κοινότητα (τις ελεύθερες πόλεις στη Δύση) και, αν παρατηρούνται μερικά στοιχεία των ελευθεριών των πόλεων (όπως τά συμβούλια των πόλεων), από πρακτική άποψη, μέχρι την εξέγερση των Ζηλωτών στη Θεσσαλονίκη (1342-1349), δεν μπορούμε να μιλάμε για σοβαρή άστική κίνηση. Σ' αυτήν την αστάθεια των βυζαντινών μικροδομών ανταποκρινόταν καλά ή σταθερότητα της κατώτατης κοινωνικής ομάδας, της οικογένειας⁷.

Έτσι διαμορφώθηκαν επίσης και τα στοιχεία της φεουδαρχικής ιεραρχίας και υποτελείας στο Βυζάντιο, αλλά και αυτές οι κάθετες σχέσεις ήταν έδω άσταθεις και άσφαεις⁸ (βλ. την ανακοίνωση της Ζ. V. Udalcova). Η δυτικοευρωπαϊκή ιεραρχική δομή, από την οποία ήταν διαποτισμένος ο στρατός των Σταυροφόρων επηρέασε τους βυζαντινούς συγγραφείς του ΙΒ' αιώνα και, αντίθετα, στο δυτικό παρατηρητή, η βυζαντινή κοινωνία παρουσιαζόταν σαν άπογυμνωμένη από βαθμούς ιεραρχίας. Στη θεωρία, η βυζαντινή πολιτική σκέψη αναγνώριζε μόνο μία μορφή καθέτων σχέσεων, τη σχέση μεταξύ αυτοκράτορα και υπηκόου που διατυπωνόταν στην έννοια της οικογένειας: ο αυτοκράτορας θεωρούνταν ένας ασιτηρός αλλά και στοργικός πατέρας και οι υπήκοοι της Ρωμαϊκής αυτοκρατορίας ήταν τα υπάκουα παιδιά του.

Δημιουργείται το έρώτημα, πώς αυτό το υποκειμενικό και υποτακτικό σύστημα των προσωπικών σχέσεων με τις έμβρυώδεις μορφές της ιεραρχίας και τις «νωχελείς» και άσταθεις μικροδομές ανταποκρινόταν στο βυζαντινό συγκεντρωτισμό. Για τη βυζαντινολογία, αρχίζοντας από τα τέλη του περασμένου αιώνα και μέχρι τη σύγχρονη εποχή, φάνηκε αρκετά σταθερή και παραδοσιακή η ακόλουθη λύση στο πρόβλημα: ξεκινώντας από τη σκέψη της οργανικής ένότητας της κοινοτικής και της μοναρχικής αρχής, μερικοί βυζαντινολόγοι (αρχίζοντας από τον C. E. Zachariæ von Lingenthal) θεώρησαν την άγροτική κοινότητα σαν στήριγμα του μοναρχικού καθεστώτος. Συνεπώς, η εξάφανιση της άγροτικής κοινότητας από τους μεγάλους γαιοκτήμονες και η είσοδος του Βυζαντίου στο δρόμο της φεουδαρχικής ανάπτυξης θεωρήθηκε ο προάγγελος της αποκέντρωσης και, συνεπόμενα, η αιτία της παρακμής της αυτοκρατορίας των Ρωμαίων. Και, παρ' όλο που το πρώτο μέρος αυτής της διπλής φόρμουλας (η σχέση μεταξύ κοινοτικού και μοναρχικού καθεστώτος) απορρίπτεται στη σημερινή εποχή από τη σημαντική πλειοψηφία των βυζαντινολόγων (πρέπει να σημειωθεί ότι απορρίπτεται «μαζί με το παιδί της», δηλαδή μαζί με την παράσταση για τη κοινωνικο-οικονομική οργανικότητα της βυζαντινής κοινότητας!), το δεύτερο διατηρεί την ισχύ του και η φεουδαρχοποίηση, η ανάπτυξη δηλαδή της μεγάλης ιδιοκτησίας της γης σέ βάρος της μικρής, θεωρείται σαν βασικός ρόλος της παρακμής του Βυζαντίου από τα τέλη του ΙΑ' αιώνα⁹.

Υποτίθεται ότι κάθε άγροτική κοινωνία με την τάση της να αναπαράγει σταθερά στην προηγούμενή της μορφή τα τρέχοντα κοινωνικο-πολιτικά φαινόμενα, είναι παραδοσιακή από την ίδια της τη φύση. Όστόσο, η άγροτική κοινότητα, στίς διάφορές της έκδηλώσεις, χρησίμευε σαν έπαλξη ποικίλων παραδοσιακών, προκαπιταλιστικών πολιτικο-κοινωνικών μορφών, όπως της φεουδαρχικής αποκέντρωσης και μέχρι τη δουλοπαροικία,

και του φεουδαρχικού συγκεντρωτισμού μέχρι το αυταρχικό και απολυταρχικό του σχήμα.

Πρέπει συνεπώς να γίνεται λόγος για άλλο πράγμα: για άμοιβαίες σχέσεις πολύ πλατύτερες: όχι για σχέσεις μεταξύ μιας μεταφυσικής κοινότητας και της αυταρχικής κωνσταντινουπολίτικης μοναρχίας, αλλά μεταξύ ενός υποκειμενικού και υποτακτικού συστήματος προσωπικών σχέσεων, χαρακτηριστικού στο Βυζάντιο, και ενός αντιφατικού και διφορούμενου συγκεντρωτισμού και φυγοκεντρισμού. Σέ πρώτη όψη, μπορεί να φανή ότι η άστάθεια των μικροδομών και η μή ανάπτυξη της φεουδαρχικής ιεραρχίας, μεταβάλλοντας το «βυζαντινό άνθρωπο» σέ υπήκοο που σχετίζεται άμεσα με το γενικό πατέρα όλων, τόν αυτοκράτορα, θά έπρεπε να συντελέσουν στο διπλασιασμό των συγκεντρωτικών τάσεων. Στο Βυζάντιο δέν εξαφανίστηκαν ούτε έμειναν στάσιμες οι δυνάμεις εκείνες που θά μπορούσαν να σταθούν αντιμέτωπες με την κεντρική πολιτική εξουσία, κοσμικές ή κληρικές («πριγκιπάτα»), ακόμα και οι αυτόνομες («αυτοκρατορικές») πόλεις. Όστόσο, είναι δυνατόν να θέσουμε το έρώτημα μ' έναν παράδοξο τρόπο: μήπως η ταυτόχρονη άπουσία και η μή ανάπτυξη δουκάτων, πριγκιπάτων και ελευθέρων πόλεων σημαίνει πραγματικό συγκεντρωτισμό του κράτους μέσα στίς συνθήκες του κλασσικού μεσαιωνικού και κοινωνικού συστήματος;

Σάν απάντηση σ' αυτό το έρώτημα, ξεπηδάει το τυπικό βυζαντινό διφορούμενο των κοινωνικών φαινομένων. Συγχρόνως, η άπουσία πριγκιπάτων και αυτόνομων πόλεων οδηγεί στην έλλειψη του κοινωνικού στρώματος ή των κοινωνικών στρωμάτων που θά μπορούσαν να περιορίζουν καθημερινά την αυτοκρατορική εξουσία. Στόν έκτελεστικό της ρόλο, η βυζαντινή απολυταρχία παρουσιάζεται σαν πρακτικά άπεριόριστη, διοικώντας δεσποτικά τη ζωή, την ελευθερία και την ιδιοκτησία όποιουδήποτε από τούς υπηκόους της. Δέν είναι ανάγκη να ξαναρχίσουμε έδω τη συζήτηση για την ύπαρξη ή όχι στο Βυζάντιο κρατικής ιδιοκτησίας, σέ καλλιεργήσιμη γή: ακόμα και οι αντίπαλοι της θεωρίας της «κρατικής ιδιοκτησίας»¹⁰ δέν άρνούνται, μου φαίνεται, την ύπαρξη της αυτοκρατορικής και της διοικητικής αθαιρεσίας στη διαχείρηση των ιδιωτικών περιουσιών. Ό G. Weiss¹¹ έδειξε πρόσφατα πολύ καλά πόσο πρόσκαιρη ήταν η ιδιοκτησία της γης από την κωνσταντινουπολίτικη διοικητική ιεραρχία τόν ΙΑ' αιώνα. Άλλά, μήπως συγχέουμε την έκτελεστική αθαιρεσία του βυζαντινού αυτοκράτορα με τόν πραγματικό συγκεντρωτισμό που έπρεπε να έχη μεγάλες διαστάσεις μέσα στίς μεσαιωνικές συνθήκες;

Η άφθονία από βυζαντινές μαρτυρίες που έχουμε γι' αυτό, ότι οι έπαρχιακοί διοικητές και στρατιωτικοί άρχηγοί ήταν υποχρεωμένοι να δείχνουν τη μεγαλύτερη περίσκεψη όταν είχαν να κάνουν με την πρωτευσία-

νικη διοικητική μηχανή, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι στις επαρχίες δεν υπήρχε υπεύθυνη εξουσία στην πράξη. Στη Δύση, η φεουδαρχική ιεραρχία και το σύστημα των αυτοκρατορικών πόλεων δημιούργησαν ένα δίκτυο σχέσεων, κάθε στοιχείο του οποίου έπρεπε να ενεργή με δική του πρωτοβουλία και με δικούς του κινδύνους, σε ανταπόκριση με τη φεουδαρχική γενική αρχή της φεουδαρχικής δικαιοσύνης (δὲ χρειάζεται να πη κανείς πώς αυτή η δικαιοσύνη παραβιάζόταν συχνά), ενώ στο Βυζάντιο, η αντίθετη σχέση ήταν εξαιρετικά άργη. Η πρωτοβουλία των υπαλλήλων περιοριζόταν από την απειλή της εκτελεστικής αυθαιρεσίας και ο θεωρητικός συγκεντρωτισμός της αυτοκρατορίας των Ρωμαίων, στην πράξη, έτεινε να καταργηθεί, επειδή οι διάφοροι τομείς αποκλίνανε μεταξύ τους, ιδιαίτερα στα περισσότερο απομακρυσμένα από το κέντρο μέρη, και αυτό δεν αναπληρωνόταν καθόλου από την ωρίμανση (κυρίως στην παραμεθόρια ζώνη) μερικών στοιχείων ατομικής εξουσίας. Αντίθετα από την παραδοσιακή ιδέα που έχουμε, ο βυζαντινός συγκεντρωτισμός δεν κλόνισε την ανάπτυξη των φεουδαρχικών δυνάμεων, αλλά, αντίθετα, την ανεπαρκή ανάπτυξη των φεουδαρχικών δυνάμεων γέννησε ή έλλειψη κατανόησης που είχε η αυτοκρατορική διοικητική μηχανή. Ο συγκεντρωτισμός κατέληξε να είναι περισσότερο αντιπροσωπευτικός συντελεστής παρά πραγματικός και αυτό φάνηκε ιδιαίτερα στην αστάθεια της βυζαντινής μοναρχίας μέχρι το τέλος του ΙΑ' αιώνα, στην απουσία της διαδοχής του θρόνου, στο να εμποδίζεται ο ήγεμόνας από την παραδοσιακή «σειρά» κλπ.¹²

Στη «νωχέλεια» των μικροδομών και των καθέτων (ιεραρχικών) προσωπικών σχέσεων στο Βυζάντιο, ανταποκρινόταν η αστάθεια (κάθετη κινητικότητα) της αρχουσας τάξης: εδώ δεν δημιουργήθηκε μία αντίληψη της ευγενείας με νομικό περιεχόμενο, και η δυνατότητα της μεταβολής στην κοινωνική κλίμακα, από κάτω προς τα πάνω και, αντίθετα, από πάνω προς κάτω, έμεινε μέχρι τον ΙΑ' αιώνα η μόνη κοινωνική πραγματικότητα¹³. Μ' αυτήν την κατάσταση, ούτε η θέση, ούτε ο τίτλος μπορούσαν να μεταβιβαστούν νομικά στους απογόνους, παρ' όλο, που, όπως ήταν φυσικό, οι γιοί, οι γαμπροί και οι ανηψιοί των μεγάλων είχαν τις περισσότερες δυνατότητες για προαγωγή στην υπαλληλική κλίμακα.

Επίσης, η τάξη των βυζαντινών φεουδαρχών διακρινόταν από την ανομοιογένεια της σύνθεσής της. Τη βασική της μάζα, άπαρτιζαν, όπως φαίνεται από τις περισσότερες ενδείξεις, οι επαρχιακοί γαιοκτήμονες μέσης οικονομικής στάθμης. Δυστυχώς, ακριβώς, γι' αυτήν την ομάδα, οι πηγές μάς αναφέρουν λίγα πράγματα. Τα έγγραφα του τρίτου τέταρτου του ΙΑ' αιώνα από την πόλη Ορπίδο της Νότιας Ιταλίας που δημοσιεύτηκαν σχετικά πρόσφατα¹⁴, επιτρέπουν μέχρι ένα βαθμό να γνωρίσουμε τη σύνθεση της αρχουσας κοινωνικής ομάδας σε μία μικρή περιοχή της βυζαντινής

Καλαβρίας: εκτός από τους κληρικούς, τους μοναχούς και τους αυτοκρατορικούς υπαλλήλους, είναι οι οικογένειες της τοπικής αριστοκρατίας: οι Βερβικάριοι, οι Μαυροκοντάριοι, οι Γεμελάριοι, οι Σέργωνες, που τα οικογενειακά τους ονόματα δεν συμπίπτουν με τα πατρωνύμια της κωνσταντινουπολίτικης αριστοκρατίας. Δυστυχώς πάλι, τα έγγραφα από το Ορπίδο δεν περιλαμβάνουν καμιά είδηση για τη μορφή της εκμετάλλευσης των χωρικών στις ιδιοκτησίες αυτών των Βερβικάριων και των Μαυροκοντάρων.

Οι βυζαντινές πηγές δεν γνωρίζουν ανώτερη φεουδαρχική αριστοκρατία δυτικοευρωπαϊκού τύπου των κληρονομικών ιδιοκτησιών όπως οι βαρωνίες, οι κομητείες και τα δουκάτα. Η ανώτερη βυζαντινή αριστοκρατία είναι πάντα η αυτοκρατορική αριστοκρατία που φέρει τους αυλικούς τίτλους και παίρνει μέρος στην έμπρακτη άσκηση της κρατικής εξουσίας πάνω στον πληθυσμό. Ωστόσο, τον ΙΑ' αιώνα, διαιρέθηκε σε δύο μεγάλες κοινωνικές ομάδες που διέφεραν μεταξύ τους, τόσο στα έργα τους όσο και στη γένεσή τους.

Η πρώτη απ' αυτές τις ομάδες, από τον τύπο της, πλησίαζε περισσότερο στους δυτικοευρωπαϊκούς βαρώνους. Ήσαν οι οικογένειες, οι περισσότερες με καταγωγή από αγροτικές περιοχές της Μικρασίας και της Βαλκανικής, που κατείχαν, με τα βυζαντινά μέτρα, τις σχετικά μεγάλες έγγειες ιδιοκτησίες και εκπληρώνανε τις πολεμικές και τις διοικητικές λειτουργίες στην κρατική μηχανή. Η δεύτερη ομάδα, αντίθετα, αποτελεότο από οικογένειες με καταγωγή από την Κωνσταντινούπολη, τις ελληνικές πόλεις και τα παραθαλάσσια κέντρα της Μικρασίας: στενά δεμένες με το εμπόριο και με την επαγγελματική παραγωγή, αυτές οι οικογένειες κατείχαν σχετικά ασήμαντες έγγειες ιδιοκτησίες, άλλοτε εκμισθώνοντας τη γη ή εκπληρώνοντας όρισμένες μορφές μη εμπράγματος δικαίου (χαριστίκιο κλπ.). Τα πρόσωπα αυτής της κατηγορίας εκπλήρωναν μέσα στην κρατική διοίκηση κυρίως τις αστικές λειτουργίες, δηλαδή τις δικαστικές και τις φορολογικές. Ακριβώς από τις τάξεις τους αναδείχθηκαν τον ΙΑ' αιώνα οι πιο σπουδαίοι εκκλησιαστικοί και πολιτιστικοί παράγοντες. Η απομόνωση της χωριστής κοινωνικής ομάδας της πολιτικής αριστοκρατίας που οι πηγές ονομάζουν συγκλητικούς, έδωσε μία χαρακτηριστική ιδιομορφία στη δομή της βυζαντινής αριστοκρατίας.

Η ύπαρξη μιάς τέτοιας κοινωνικής ομάδας στη σύνθεση της αρχουσας τάξης διπλασίασε τη σχετική αστάθεια της τελευταίας. Το μέγεθος της εξουσίας ενός βυζαντινού αξιωματούχου καθοριζόταν όχι τόσο από το αξίωμα που κατείχε και, πολύ περισσότερο, από τον τίτλο που έφερε, αλλά από τις σύνθετες αμοιβαίες του σχέσεις με τα υψηλά πρόσωπα του κράτους, και, πρώτα απ' όλα, με τον αυτοκράτορα: σ' αυτήν τη σχέση είναι

χαρακτηριστικό ότι τή θέση του ονομαζομένου μεσάζοντος, δηλαδή του ἀρχηγού της αυτοκρατορικής διοίκησης, κατελάμβανε όχι ο διοικητής ενός συγκεκριμένου τομέα, αλλά ο ευνοούμενος του αυτοκράτορα, πού μπορούσε να είναι οτιδήποτε στην ύπηρεσία του, από λογοθέτη του δρόμου μέχρι επί του κανικλείου (φύλακας του αυτοκρατορικού μελανοδοχείου¹⁵).

Στην ασάφεια των ἐμπράκτων λειτουργιών πού είχαν οι ὑπάλληλοι (οἱ ἀρμοδιότητες των διαφορετικῶν τομέων, ὅπως του ἀστικοδικαστικοῦ καὶ τοῦ διοικητικοῦ πολύ συχνά διασταυρωνόντουσαν), ἀνταποκρινόταν καὶ ἡ γνωστή ἀοριστία τῆς θέσης πού εἶχε ἡ βυζαντινὴ διοικητικὴ ἀριστοκρατία: ἡ καριέρα ενός ὑπαλλήλου καθοριζόταν πολύ συχνά ἀπὸ τὴν εὐνοιοκρατία καὶ ἡ περιουσιακὴ του κατάσταση ἐξαρτιόταν ὄχι μόνο ἀπὸ τὴν φεουδαρχικὴ ἐκμετάλλευση τῶν κτήσεών του, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὶς ποικίλες «μεταβλητές» μορφές τῶν περισσευμάτων τῶν προϊόντων ἀπὸ τοὺς ἄμεσους παραγωγούς: σ' αὐτὰ περιλαμβανόντουσαν ἡ λήψη ὀρισμένου μέρους τοῦ κρατικοῦ φόρου σὲ μορφή πληρωμῆς γιὰ ἀπόκτηση θέσεων καὶ τίτλων, σὲ μορφή δώρων γιὰ τὶς γιορτές, ἀμοιβῶν γιὰ ἓναν ὀρισμένο χρόνο, παραχώρησης ἐσόδων ἀπὸ τελωνειακά δικαιώματα, ἀπὸ πειθαρχικά πρόστιμα, ἀπὸ ἀγροτικές κοινότητες, ἀπὸ ἐκκλησιαστικά ἱδρύματα καί, θέβαια, ἡ νομιμοποιημένη ἢ σχεδὸν νομιμοποιημένη παράνομη φορολογία τοῦ πληθυσμοῦ (δικαστικοὶ φόροι, δωροδοκίες κ.ά.).

Ἡ ἀστάθεια τῆς ἀρχουσας τάξης τῆς Βυζαντινῆς αυτοκρατορίας ὑπογραμμιζόταν ἀπὸ δύο δευτεροβάθμιες, ὅπως φαίνεται, ιδιαίτερες συνθήκες. Ἡ πρώτη ἦταν ὅτι στὴ σύνθεση τῆς βυζαντινῆς ἀριστοκρατίας μῆχαν, παίζοντας ιδιαίτερα ἀξιοπρόσεκτο ρόλο, οἱ εὐνοῦχοι, χρησιμεύοντας, ὄχι μόνο σάν προσωπικοὶ ὑπῆρτες τοῦ αυτοκρατορικοῦ ζεύγους, ἀλλὰ καὶ σάν διοικητές τῶν κοινωνικῶν τομέων καὶ σάν στρατιωτικοὶ ἀρχηγοί. Ἡ μορφή τοῦ εὐνούχου, ἀπὸ τὴν ἴδια τῆς τῆ φύση, ἦταν ἀντίθετη στὴν ιδέα τῆς ἀριστοκρατικῆς καταγωγῆς καὶ ἡ θηλυκότητα τῶν εὐνούχων, ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὶς προσωπικὲς του ιδιότητες, ἐρχόταν σὲ ἀντίθεση μὲ τὸ κατ' ἐξοχὴν ἀντρικὸ ἰδανικὸ τῆς ἱπποτικῆς φύσης καὶ ιδιότητος. Οἱ δυτικοευρωπαῖοι παρατηρητές μὲ περιφρόνηση ὑπενθυμίζουν τὴν κυριαρχία τῶν εὐνούχων στὴν αὐλὴ τῆς Κωνσταντινούπολης¹⁶.

Ἡ δεύτερη ιδιαίτερη συνθήκη ἦταν ὅτι, ἡ ἀνοιχτὴ φύση τῆς βυζαντινῆς ἀριστοκρατίας ἔδωσε τὴ δυνατότητα γιὰ μιὰ μαζικὴ διείδουση σ' αὐτὴν ἀπὸ ἀλλόφυλα, καί, μερικὲς φορές, ἀπὸ ἀλλόδοξα στοιχεῖα: Ἀραβες, Ἀρμένιοι, Σλάβοι, Λατίνοι, Γεωργιανοί, Βλάχοι, Τοῦρκοι καὶ ἄλλοι, ἐνσωματώνονταν ἐδῶ σταθερά στὸ στρατό καὶ στίς τάξεις τῆς ἀρχουσας μερίδας, διατηρώντας σ' αὐτὴ τὴν ἐθνικὴ τους ιδιομορφία, τὰ ἔθιμα, τὴ γλῶσσα τους κλπ.¹⁷

Ἡ ἀστάθεια καὶ ἡ ἀνοιχτὴ φύση τῆς ἀρχουσας τάξης τῆς Βυζαντινῆς αυτοκρατορίας ἐγινε, ὅπως φαίνεται, σπουδαῖος συντελεστής τῶν κεντρομόλων τάσεων: μὴν ἔχοντας σταθερές βάσεις οὔτε στὴν ἀριστοκρατικὴ γενολογία οὔτε σὲ «πριγκιπικές» κληρονομικὲς κτήσεις, ἡ κωνσταντινουπολίτικη ἀριστοκρατία προσπαθοῦσε νὰ καλύψῃ τὴν ἀστάθειά της μὲ τὸ νὰ συγκεντρώνεται γύρω ἀπὸ τὸ θρόνο καὶ μὲ τὸ νὰ ψάχνῃ μέσα στὴν αυτοκρατορικὴ ὑποστήριξη τὶς δυνάμεις πού τῆς ἦταν ἀπαραίτητες γιὰ νὰ καταπνίξῃ τὴν ἀντίθεση τῶν ἐργαζομένων. Ἡ συμμετοχὴ τῆς στὴν κρατικὴ ἐξουσία καὶ στὴ διανομὴ τοῦ κρατικοῦ φόρου μετάβαλε τὴν ἀνώτερη βυζαντινὴ ἀριστοκρατία σὲ συνειδητὸ καὶ ἐνεργὸ προμαχῶνα τῆς ἀπολυταρχίας.

Παρ' ὅλα αὐτά, καὶ ἐδῶ πρέπει νὰ γυρίσουμε πάλι πίσω, στὴν ἄποψη γιὰ τὸ βυζαντινὸ διφορούμενο, ἡ ἀστάθεια τῆς ἀριστοκρατίας μετατράπηκε σὲ ἀντίθετο συντελεστή, κεντρόφυγο. Ἡ βυζαντινὴ ἀριστοκρατία ὑποστήριζε καὶ υπεράσπιζε τὴν ἀρχὴ τῆς ἀπολυταρχίας καὶ ὄχι τὴν ἀπολυταρχικὴ ἐξουσία ενός δεδομένου προσώπου ἢ μιᾶς δεδομένης ἀριστοκρατικῆς οἰκογένειας. Ἐνῶ ἦταν ἀπεριόριστη στίς ἐκτελεστικὲς τῆς δικαιοδοσίας, ἡ μοναρχία τῆς Κωνσταντινούπολης θρῖσκοταν κάτω ἀπὸ μιὰ συνεχῶς μεγαλύτερη ἀπειλὴ μιᾶς αὐλικῆς συνωμοσίας καὶ ἡ ὁμαλὴ, ἀπὸ στατιστικὴ ἄποψη, ἀλλαγὴ τῶν αυτοκρατόρων συμπληρωνόταν ἀπὸ «μικρὰ» πραξικοπήματα, καθαιρέσεις τῶν εὐνοουμένων. Ἡ ἀπουσία μιᾶς σταθερῆς παράδοσης στὸ STATUS τοῦ μεγάλου αὐθέντη, ἔσπρωχνε τοὺς ἐπιφανεῖς στατιωτικούς ἀρχηγούς (ιδιαίτερα τοὺς διοικητὲς ξένης καταγωγῆς καὶ τὰ πρόσωπα πού διοικοῦσαν στίς παραμεθοριακὲς περιοχές) σὲ χωριστὰ κινήματα: εἰδικότερα, ἡ ἀπουσία τῆς δυνατότητας νὰ ἰδρυθῇ μὲ βάση τὸ δίκαιο ἓνα σταθερὸ πριγκιπᾶτο μέσα στὰ ὅρια τῆς αυτοκρατορίας (πριγκιπᾶτο δυτικοῦ τύπου) ἔσπρωχνε σὲ ἐξέγερση πού σκοπὸς τῆς ἦταν εἴτε ὁ χωρισμὸς καὶ ἡ ἀπόσχιση ενός μέρους τῆς αυτοκρατορίας, εἴτε τὸ πραξικόπημα, ἡ κατάληψη τοῦ θρόνου καὶ ἡ ἀλλαγὴ τοῦ αυτοκράτορα, πρᾶγμα πού, ὅπως καταλαβαίνουμε, δὲν ἐξαφάνιζε τὶς ὑπάρχουσες ἀντιθέσεις. Μὲ ὅμοιο τρόπο, ὅπως οἱ παραμεθόριες πόλεις (Βενετία, Ἀμάφι, Χερσώνα κλπ.) δὲν εὗρισκαν χωρὶς γιὰ φυσικὴ οἰκονομικὴ ἀνάπτυξη μέσα στὰ ὅρια τοῦ Βυζαντίου, ἔτσι καὶ οἱ συνοριακὲς περιοχές πού ἦσαν ἑτερογενεῖς ἀπὸ ἐθνικὴ καί, μερικὲς φορές ἀπὸ θρησκευτικὴ ἄποψη, γινόντουσαν κέντρα ἀδιάκοπης ἀναταραχῆς. Ἡ ἐπαρχιακὴ διοίκηση σὲ ἐνίσχυση τῆς ἀστάθειάς της, σὲ ἐνίσχυση τῆς ἀδυναμίας της «νὰ αὐτοπροσδιοριστῇ», μὲ βάση τὸ δίκαιο, ἀναμιγνυόταν σ' αὐτὴν τὴν ἀποκεντρωτικὴ ἀναταραχὴ. Γιὰ νὰ μιλήσουμε μὲ συντομία, ἐκεῖνοι οἱ κοινωνικοὶ παράγοντες πού συντελοῦσαν στὸν αυτοκρατορικὸ συγκεντρωτισμὸ καὶ στὴν παρακμὴ του ἦ, μὲ ἄλλα λόγια, ὁ ἴδιος ὁ συγκεντρωτισμὸς πού δὲν εἶχε προετοιμαστῇ σὲ ἐπαρκή

βαθμό από την εσωτερική οικονομική ένότητα του κράτους, στη διαλεκτική αντίθεση της ιστορικής εξέλιξης αποδείχτηκε συντελεστής αποκέντρωσης και ο ίδιος γέννησε τις κεντρόφυγες δυνάμεις που θά τον κατέστρεφαν.

Η κρίση των μέσων του ΙΑ' αιώνα που καταλήγει λογικά στην καταστροφή του Μαντζικέρτ το 1071 με τις κολοσσιαίες εδαφικές απώλειες στη Δύση και στην Ανατολή, είχε προετοιμαστή όχι από τη φεουδαλική παρακμή του κράτους που ο καιρός της δεν είχε φτάσει ακόμα (ας επαναλάβουμε άλλη μία φορά ότι στο Βυζάντιο τον ΙΑ' αιώνα δεν ήταν ακόμα συγκεντρωμένες οι κτήσεις, τα πριγκιπάτα και οι θαυρώνες), αλλά από την εσωτερική αντίθεση της συγκεντρωτικής αυτοκρατορίας της Κωνσταντινούπολης με τις πολύ εκτεταμένες επικοινωνίες, από την επιβραδυντική αντίθετη σχέση, από τις χωριστικές τάσεις των συνόρων και της επαρχιακής διοίκησης και από τον αγώνα που είχαν μεταξύ τους οι διάφορες κλίκες γύρω από το θρόνο που δεν στηριζόταν σε μία αριστοκρατική γενεαλογία (σε σταθερές γενεαλογικές παραδόσεις, όπως στη Δύση).

Όπως είναι γνωστό, η δυναστεία των Κομνηνών κατάφερε να θγάλη τη χώρα από την πολιτική κρίση και να ξαναφέρει το Βυζάντιο για έναν αιώνα στην παλιά του δύναμη και το διεθνές του γόητρο. Τό να θέλη να εξηγήσει κανείς αυτό το αίνιγμα των Κομνηνών με τις προσωπικές αρετές των τριών πρώτων εκπροσώπων αυτής της δυναστείας, θά σήμαινε, κατά τη γνώμη μου, να μὴν εξηγήσει τίποτα. Πρέπει να αναζητήσει την εξήγηση όχι στην προσωπική σφαίρα, αλλά στην οικονομική και κοινωνική και μερικά, στην ιδεολογική. Η οικονομική άκμή του κράτους, η ιδιαίτερη άκμή των επαρχιακών πόλεων έγινε εμφανής τον ΙΑ' αιώνα και παρατάθηκε σε έκταση στα τρία πρώτα τέταρτα του ΙΒ' αιώνα (βλ. την ανακοίνωση της Ζ.Υ. Udalcova). Οι Κομνηνοί υποστήριξαν ανεπιφύλακτα τις επαρχιακές πόλεις και εγκαίνιασαν την ίδρυση νέων κέντρων.

Αλλά, είναι φανερό ότι όχι μικρό ρόλο έπαιξε σ' αυτό και ο μετασχηματισμός της αρχουσας τάξης που παρατηρείται στην καμπή του ΙΑ' πρὸς τὸν ΙΒ' αιώνα, αλλά που είχε προετοιμαστή στη διάρκεια του ΙΑ' αιώνα. Η σταθεροποίηση των φεουδαρχικών σχέσεων, η γένεση της κληρονομικής κτήσης με την προσωπική εξουσία πάνω σε εξαρτημένους πληθυσμούς και ύποτελεις αὐθέντες (VASSALI), η ίδρυση των εταιριών, δηλαδή των προσωπικών φρουρῶν και ο μετασχηματισμός στο στράτευμα με βάση τις αρχές του ιπποτικού στρατού που ανταποκρίνεται στην ίδρυση των εταιριῶν, όλα αυτά μαρτυροῦσαν ότι, στά τέλη του ΙΑ' αιώνα, η φεουδαρχία δεν ήταν η «ἀρρώστια του κρατικού οργανισμού», αλλά, αντίθετα, ότι θρυσκόταν ακόμα σε ανάπτυξη και δινόταν έτσι στο κράτος η δυνατότητα γιά πὶό εὐκαμπτες μορφές διακυβέρνησης και γιά μία καλύτερη στρατιωτική οργάνωση. Η διακυβέρνηση των Κομνηνών σημείωσε τη γνωστή προσέγ-

γισή των βυζαντινών κοινωνικών προτύπων με τὰ δυτικοευρωπαϊκά. Σ' αυτήν την εποχή ιδρύεται στο Βυζάντιο η φατρία (CLAN) των Κομνηνών, που αποτελείται από μερικές δεκάδες οικογένειες που σχετίζονταν μεταξύ τους με διασταυρωμένους γάμους. Αυτές οι οικογένειες καταγόntonταν από την πλειοψηφία τους από τη Μικρασία και τη Μακεδονία, κατείχαν, με τὰ βυζαντινά μέτρα, τεράστιες εκτάσεις και είχαν θέσεις κυρίως στο στρατό και στην στρατιωτική διοίκηση των επαρχιών¹⁸. Η σταθεροποίηση των στρατιωτικών αριστοκρατικών οικογενειῶν που μονοπωλοῦσαν τὴν ἀνάτατη διοίκηση στο στρατό ἔδωσε τὴν ὕλική προϋπόθεση γιά τὴ σταθεροποίηση τῆς αὐτοκρατορίας των Κομνηνών.

Αὐτή ἡ σταθεροποίηση τῆς στρατιωτικῆς ἀριστοκρατίας εἶχε μία σειρά ἀπὸ μακροπρόθεσμες συνέπειες: ἡ κωνσταντινουπολίτικη ἀριστοκρατία των συγκλητικῶν που ἦταν στενά δεμένη με τοὺς ἐμπορικοὺς καὶ τοκογλυφικοὺς κύκλους καὶ με τὴν Ἐκκλησία καὶ που θρυσκόταν τὴν ἐξουσία τὸν ΙΑ' αἰῶνα, τώρα παραγκωνιζόταν καὶ θρυσκόταν σὲ δεύτερη μοίρα. Οἱ εὐνοῦχοι σταμάτησαν νὰ παίζουν ὅποιονδήποτε ρόλο σὲ τὴν διοίκηση. Οἱ ἀλλοδαποὶ (κυρίως οἱ Λατίνοι) ἀπόκτησαν τώρα τὴν ὑπεροχή γιά τὴ διπλωματική ὑπηρεσία, χωρὶς νὰ καταλαμβάνουν τίς ἀνώτερες στρατιωτικὲς διοικήσεις, ἐκτὸς ἀπὸ μία σειρά ἀπὸ ἐξελληνισμένες νορμανδικὲς οικογένειες που μῆταν σὲ τὴν φατρία των Κομνηνῶν καὶ μερικοὺς βαφτισμένους Τούρκους που διοίκησαν στρατιές σὲ τὴν βασιλεία τοῦ Μανουήλ τοῦ Α'.

Συγχρόνως με τὴ σταθεροποίηση τῆς βυζαντινῆς ἀριστοκρατίας, ἀρχισαν νὰ διαμορφώνονται καὶ οἱ νέες ἀριστοκρατικὲς ἀξίες: ἡ εὐγενική καταγωγή (Pedigree) καὶ ἡ ἱπποτική γενναιοφροσύνη θεωροῦνται τὸν ΙΑ' καὶ τὸν ΙΒ' αἰῶνα σὰν προτερήματα πρώτου μεγέθους κοντὰ σὲ τίς παραδοσιακὲς ἀρετές, τὴν εὐκρίνεια, τὴν ἐξυπνάδα, τὴν ἀγνότητα. Ἡ ἐξάπλωση τῆς ἰδέας τῆς εὐγενικῆς καταγωγῆς που ἐκφράζεται σὲ τίς ἐξωτερικὲς τῆς λεπτομέρειες με τὴν πλατιά διάδοση των οικογενειακῶν ὀνομάτων (τὸ φαινόμενο τῶν ἐπιθέτων γίνεται μαζικὸ ἀπὸ τίς ἀρχές τοῦ ΙΑ' αἰῶνα), ὁδηγεῖ στο ἀκόλουθο συμπέρασμα: ὅτι ἀλλάζει ἡ παραδοσιακὴ ἀμοιβαία σχέση των μικροδομῶν: τὸν ΙΒ' αἰῶνα κλονίστηκε ἡ σταθερότητα τῆς μικρῆς οἰκογενείας καὶ αὐτὸ πῆρε μορφή, ἀπὸ τὴν μιά πλευρά, με τὴν σχετική χειραφέτηση τῆς γυναίκας καὶ, ἀπὸ τὴν ἄλλη, με τὴν μισοεπίσημη ἀναγνώριση τῆς μοιχείας καὶ τὴν ἐξίσωση των νόθων με τὰ νόμιμα παιδιά. Οἱ οικογενειακὲς σχέσεις ὑποσκάφθηκαν καὶ σὲ τὴν διάρκεια τοῦ ΙΑ' καὶ τοῦ ΙΒ' αἰῶνα ἀπὸ ὅ,τι θά μπορούσαμε νὰ ὀνομάσουμε μισοοικογενειακὲς σχέσεις καὶ ὅ,τι περιλαμβάνεται σὲ τὴν πλατιά ἔννοια φιλίας. Ἐδὼ περιλαμβάνονταν ὅλα τὰ εἶδη των σχέσεων που δὲν ἔχουν ἀκόμα ἀπαριθμηθῇ σὲ ὅρους, ἀπὸ τὴν ἡδονιστικὴ καὶ διδασκαλικὴ φιλία, που ἀπολογητὴς τῆς ἦταν ὁ Ψελλός¹⁹, μέχρι τὴ φεουδαρχικὴ ἐξάρτηση. Ἡ ἰδέα τῆς εὐγενικῆς καταγωγῆς

καί ἡ φιλία συντέλεσαν μέχρι ἓνα βαθμό στό νά υπερνικηθῇ ἡ οἰκογενειακή καί ὑποκειμενική ἀπομόνωση τῆς βυζαντινῆς κοινωνίας.

Θά μπορούσε νά φανῇ ὅτι, ἡ ἀνάπτυξη τῆς βυζαντινῆς φεουδαρχίας τόν ΙΑ' καί τόν ΙΒ' αἰώνα ἀποδείχτηκε μέ ἓναν περίεργο τρόπο σάν παράγοντας συγκεντρωτισμοῦ: συντέλεσε στή σταθεροποίηση τῆς ἄρχουσας τάξης καί στή μονιμοποίηση τῶν κοινωνικῶν σχέσεων καί ἀποτελέσει τή βάση γι' αὐτήν τήν αἰνιγματική Reconquista πού συνδέεται μέ τό ὄνομα τῶν τριῶν πρώτων Κομνηνῶν ὅταν, αὐτό τό σημειῶνω περαστικά, στό Βυζάντιο κατορθώθηκε μιᾷ ἄγνωστη μέχρι τότε σταθερότητα στή διαδοχή. Τρεῖς ἡγεμόνες — ὁ 'Αλέξιος ὁ Α', ὁ 'Ιωάννης ὁ Β' καί ὁ Μανουήλ ὁ Α' (παπποῦς, πατέρας καί γιός) — ἔμειναν στήν ἐξουσία στή διάρκεια ἑκατό ἐτῶν (1081-1180) καί αὐτό δίνει μιᾷ μέσῃ διάρκεια βασιλείας ἀπό 33 χρόνια, ὅταν, στήν περίοδο 1025-1081 ἡ μέση διάρκεια τῆς βασιλείας ἦταν 5 χρόνια ὅλη κι ὅλη. Ὡστόσο, θά ἦταν λανθασμένο νά μή δῇ κανεῖς καί τήν ἀντίθετη πλευρά τῆς διαδικασίας τῆς φεουδαρχοποίησης, τή σταθεροποίηση τῆς θέσης τῆς φεουδαρχικῆς ἀριστοκρατίας τῆς ἐπαρχίας.

Δυστυχῶς, οἱ πηγές τοῦ ΙΒ' αἰώνα δέ μᾶς δίνουν τή δυνατότητα νά ἀποκαταστήσουμε τήν ἱστορία τῆς βυζαντινῆς ἀριστοκρατίας. Μποροῦμε νά κάνουμε, ἐξ ἄλλου, καί μιᾷ παρατήρηση πού μισοανοίγει τήν αὐλαία πάνω ἀπό τήν ἀμυδρά διακρινόμενη διαδικασία τῆς αὔξης τῆς κοινωνικῆς σημασίας της: μέχρι τά μέσα τοῦ ΙΒ' αἰώνα ἡ ἀνώτερη τιτλοφορία τῶν ἐκλεκτῶν (Elites), ὁ τίτλος τοῦ σεβαστοῦ καί οἱ ἀνώτεροί του, ἀπονέμονταν ἀποκλειστικά στούς ἀριστοκράτες ἀπό τή φατρία τῶν Κομνηνῶν, στούς ἀριστοκρατικούς ἀδελφούς, ἀνηψιούς, γαμπρούς κλπ. Ἀρχίζοντας παραδειγματικά ἀπό τό 1179, δηλαδή ἀπό τά τέλη τῆς βασιλείας τοῦ Μανουήλ τοῦ Α', ὁ τίτλος τοῦ σεβαστοῦ καί, μερικές φορές, οἱ ἀκόμα ὑψηλότεροι τίτλοι συναντῶνται στούς ἐπαρχιακοὺς ἀριστοκράτες πού δέν σχετίζονται οὔτε μέ συγγένεια οὔτε μέ ἐπιγαμία μέ τή δυναστεία πού κυβερνοῦσε²⁰. Ἡ ἀπομακρυσμένη ἀπό τήν Κωνσταντινούπολη ἀριστοκρατία, αὐτός ὁ φορέας τῶν κεντρόφυγων τάσεων, προβάλλει αὐταρχικά τόν ἑαυτό της μέ τήν ἀπόκτηση τῆς ἀνώτατης αὐτοκρατορικῆς τιτλοφορίας τῶν ἐκλεκτῶν.

Ἡ τάση γιά μιᾷ σταθεροποίηση τῆς αὐτοκρατορίας πάνω σέ φεουδαρχική βάση (ὅπως θά ἦταν δυνατόν νά χαρακτηρίσουμε τήν κοινωνική πολιτική τῶν τριῶν πρώτων Κομνηνῶν) δέν ἔδωσε ἀποτέλεσμα. Τό πραξικόπημα τοῦ Ἀνδρόνικου τοῦ Α' καί ἡ πολιτική τῶν Ἀγγέλων σημείωσαν τήν ἀντίδραση, ἀλλά ὄχι ἀντίδραση στά συμφέροντα τῶν φεουδαρχικῶν ἀποκεντρωτικῶν δυνάμεων, ὅπως μερικές φορές τήν παρουσιάζουν οἱ ἐρευνητές²¹, ἀλλά μιᾷ ἰδιαίτερου τύπου ἐπιστροφή στίς παραδόσεις τῶν μέσων τοῦ ΙΑ αἰώνα, ὅταν ἡ ἐξουσία βρισκόταν στά χέρια τῆς ἀστικῆς ἀριστοκρατίας, τῶν αὐλικῶν εὐνοῦχων καί τῶν ἄλλοδαπῶν μισθοφόρων²². Ἔτσι, πρὸς

τά τέλη τοῦ ΙΒ' αἰώνα, πρέπει νά διαπιστωθῇ μέ ἰδιαίτερα ριζικό τρόπο ἡ ἀντίφαση ἀνάμεσα στίς κεντρόφυγες δυνάμεις τῆς φεουδαρχοποιούμενης ἐπαρχίας καί στίς ψευδοσυγκεντρωτικές δυνάμεις τοῦ γραφειοκρατικοῦ καθεστώτος τοῦ Ἀνδρόνικου τοῦ Α' καί τῶν Ἀγγέλων πού εἶχε τήν ἐξουσία στήν Κωνσταντινούπολη καί πού ἔχει περιγραφῇ ἀπό τήν ἐπιστημονική λογοτεχνία μέ ὅλα τὰ ἀρνητικά χαρακτηριστικά.

Ἀπό πολύ παλιά, ἦταν κοινός τόπος τῆς βυζαντινολογίας ἡ ἀντίληψη ὅτι ἡ κύρια εὐθὺνη πού ἐπέβαλε τήν καταστροφή τοῦ 1204 ἦταν συνώνυμη μέ τή «φεουδαρχοποίηση τῆς αὐτοκρατορίας». Κανείς δέν ἤθελε νά δώσῃ προσοχή στό γεγονός ὅτι, στή διαμάχη τῶν ἐτῶν 1202-1204, στό Βυζάντιο ἀντιπαρτασσόταν ὁ στρατός τῶν Σταυροφόρων πού ἦταν πραγματικά φεουδαρχικά κατακερματισμένος. Ἡ κατάληψη τῆς Κωνσταντινούπολης ἀπό τοὺς Λατίνους σήμαινε τή νίκη τῶν φεουδαρχικῶν ἀποκεντρωτικῶν δυνάμεων τῆς Δύσης πάνω στό γραφειοκρατικό συγκεντρωτισμό τῆς αὐτοκρατορίας τῶν Ρωμαίων καί εἶναι ἐπακόλουθο ὅτι τήν αἰτία τῆς πτώσης της πρέπει νά τήν ψάξῃ κανεῖς ὄχι στό φεουδαρχικό κατακερματισμό τοῦ Βυζαντίου ἀλλά στήν ἀνεπαρκῆ ἀνάπτυξη τῶν φεουδαρχικῶν δυνάμεων καί στή χρεωκοπία τῆς σταθεροποίησης τῶν Κομνηνῶν. Ἡ ἐντύπωση γιά τή φεουδαρχία σάν γιά μιᾷ «ἀρρώστια τοῦ κρατικοῦ οργανισμοῦ» ἔχει, ἐδῶ καί πολὺν καιρὸ ἀπορριφθῇ ἀπὸ τοὺς Μεσαιωνολόγους. Ἡ φεουδαρχία ἦταν νόμιμο προϊόν καί ἀπαραίτητη, γιά μιᾷ ὀρισμένη περίοδο τῆς ἱστορικῆς ἐξέλιξης, στοὺς κοινωνικο-οἰκονομικούς σχηματισμούς καί οἱ πολιτικές, νομικές, στρατιωτικές καί ἰδεολογικές του μορφές προσαρμόστηκαν μόνες τους, καί μέ ἓναν ὀρισμένο τρόπο ἄριστα, στίς οἰκονομικές συνθήκες τοῦ πρώιμου καί τοῦ κλασσικοῦ Μεσαίωνα. Πάνω στήν κοινωνικοοικονομική βάση τῆς φεουδαρχίας ἀναπτύχθηκαν μερικοὶ ἱστορικοὶ καθορισμένοι τύποι σταθεροποίησης τῆς κοινωνίας καί τῆς στρατιωτικῆς ὀργάνωσης. Εἶναι ἐπακόλουθο ὅτι πρέπει νά καταλαβαίνουμε καί νά ἐκτιμᾶμε τή φεουδαρχία ἱστορικά, ἔτσι ὅπως βγαίνει ἀπὸ τή μεσαιωνικὴ πραγματικότητα καί ὄχι μέ τήν ἄποψη τῆς «ὕψλης ἠθικῆς τοῦ δεκάτου ἑντατοῦ καί τοῦ εἰκοστοῦ αἰώνα.

Ἀλλά, ἂν τό 1204 ἡ φεουδαρχικά κατακερματισμένη Δύση κέρδισε τή νίκη πάνω τό συγκεντρωτικό καί γραφειοκρατικό Βυζάντιο, μετὰ τήν ἱδρύση τῆς Λατινικῆς αὐτοκρατορίας οἱ δύο πλευρές «ἄλλαξαν ἀμοibaία θέσεις» μέ ἓναν παράδοξο τρόπο. Ἡ Λατινικὴ αὐτοκρατορία υἱοθέτησε τίς ἀρχές καί τίς μορφές τῆς πολιτικῆς ὀργάνωσης πού εἶχε ἡ ἑλληνικὴ προκάτοχός της²³, ἐνῶ ἡ πτώση τῆς Κωνσταντινούπολης ἀπελευθέρωσε τίς ἀμυδρά ἀνεπτυγμένες φεουδαρχικὲς δυνάμεις καί δημιούργησε τίς προϋποθέσεις γιά τό σχηματισμὸ «τοπικιστικῶν» δημιουργημάτων, πού μεγαλύτερα ἦσαν ἡ Νίκαια, ἡ Ἡπειρος καί ἡ Τραπεζούντα.

Ἀπό αὐτά τὰ νέα κράτη, γνωρίζουμε καλύτερα ἀπὸ τὰ ἄλλα, τὴν αὐτοκρατορία τῆς Νίκαιας. Στὸ πρῶτο μισό τοῦ ΙΓ' αἰώνα, σύμφωνα μὲ ὅλες τὶς ἐνδείξεις, ἡ Νίκαια ἔζησε σὲ μιά οἰκονομικὴ ἀκμὴ (βλ. τὴν ἀνακοίνωση τῆς Z. V. Udalcova), καὶ αὐτὸ χρονολογικὰ (καὶ νόμιμα) συνέπεσε μὲ τὴν ἀπὸ παλιὰ παρατηρημένη τάση γιὰ ἐξάπλωση τῶν μεγάλων φεουδαρχικῶν ἰδιοκτησιῶν σ' αὐτὸν τὸν τομέα²⁴. Ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὰ καταστροφικὰ γεγονότα τοῦ 1204 καὶ τὴ μεταφορὰ τοῦ Κέντρου τῆς αὐτοκρατορίας σὲ ἄλλα ἐδάφη, τὸ σημαντικότερο μέρος τῆς ἀριστοκρατίας τοῦ ΙΒ' αἰώνα διατήρησε τὶς θέσεις του²⁵. Σὰν κράτος πού δὲν εἶχε εὐδιάκριτο, καθορισμένο κέντρο καὶ πρωτεύουσα (ἡ Νίκαια καὶ τὸ Νυμφαῖο ἦσαν μόνο αὐτοκρατορικές ἐνδιαιτήσεις), ἡ αὐτοκρατορία τῶν Λασκαρίδων ἔδειξε ἀκόμα καὶ τάσεις γιὰ μετασχηματισμὸ τῆς παραδοσιακῆς ὑποταγῆς, πάνω στὴ βάση τῆς φεουδαρχικῆς ἀρχῆς τῆς προσωπικῆς ὑποταγῆς²⁶.

Ἡ χαρακτηριστικὴ ἰδιομορφία τῆς Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας ἦταν ἓνα σημαντικό στρώμα τοῦ ἀγροτικοῦ πληθυσμοῦ ποὺ ζοῦσε στὰ σύνορα τοῦ κράτους καὶ εἶχε ἀναλάβει τὴν υπεράσπισή τους ἀπὸ τοὺς Τούρκους: ἐκτὸς ἀπὸ τοὺς ἀκρίτες τῆς Βιθυνίας (Παχυμέρης I, 193/194) ποὺ δημιούργησαν τὴν ἐξέγερση ἐναντίον τοῦ Μιχαήλ τοῦ Η', ὁ Παχυμέρης ἀναφέρει ἀκόμα τοὺς Μαγεδονίτες (I, 220), καθορίζοντας καὶ τοὺς μὲν καὶ τοὺς δὲ σὰν ἐξαιρετικούς πολεμιστὲς-τοξότες. Ποιὰ ἦταν ἡ φύση αὐτῶν τῶν ἀκριτῶν; Συνήθως τοὺς ὀνομάζουν ἐλευθέρους ἀγρότες, ἀλλὰ δὲν πρέπει νὰ ἀποκλείσουμε καὶ τὴν ἐκδοχὴ νὰ ἦσαν μικροκαθαλλάριοι, πάνω στὸ ὑπόδειγμα τῶν ἰδαλῶν τῆς Καστίλλης, ποὺ ἐκπλήρωναν ἀνάλογα καθήκοντα σὲ ἀνάλογες συνθήκες²⁷.

Ἡ αὐτοκρατορία τῆς Νίκαιας τῶν Λασκαρίδων ἐμφανίζεται σὰν κράτος ἱκανὸ νὰ ζήσει. Εἶναι πάρα πολὺ πιθανὸ ὅτι αὐτὴ ἡ ἱκανότητα γιὰ ζωὴ καθοριζόταν ἀπὸ τὴν ἀνάπτυξη μέσα στὰ ὄρια τῆς δυὸ βασικῶν παραγόντων ποὺ ὑπῆρχαν στὸ Βυζάντιο τῶν Κομνηνῶν: τὶς οἰκονομικὰ αὐτάρκειες πόλεις καὶ τοὺς φεουδαρχικοὺς αὐθέντες. Ἡ ἐπιστροφή τοῦ Μιχαήλ τοῦ Ε' στὸν κωνσταντινουπολίτικο συγκεντρωτισμὸ καὶ στὴν οἰκουμενικὴ πολιτικὴ, ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὶς ἀρχικὲς ἐπιτυχίες, ὁδήγησε στὴν ἐξάντληση τῶν δυνάμεων, καὶ γι' αὐτὸ στὸν ἐκμηδενισμὸ τῶν περισσότερο σταθερῶν στοιχείων καὶ στὴ χρεωκοπία. Οἱ τάσεις γιὰ τὴν ἰδρύση ἐνὸς Territorialstaat ποὺ ἐνσάρκωναν οἱ Λασκαρίδες ἔγιναν θυσία στὴν παραδοσιακὴ οἰκουμενικὴ ἰδέα.

Προσπαθήσαμε νὰ ἀποδείξουμε σ' αὐτὴν τὴν ἀνακοίνωση ὅτι ἡ κοινωνικο-οικονομικὴ ἀνάπτυξη τοῦ Βυζαντίου ἀπὸ τὰ τέλη τοῦ ΙΑ' καὶ μέχρι τὸν ΙΓ' αἰώνα, καθοριζόταν ἀπὸ δυὸ συντελεστές γενικοῦ εὐρωπαϊκοῦ χαρακτήρα: ἀπὸ τὴν ἄνθηση τῶν ἐπαρχιακῶν πόλεων καὶ ἀπὸ τὴν σταθεροποίηση τῆς φεουδαρχικῆς μεγάλης ἰδιοκτησίας. Ὡστόσο, τὸ σύνθετο τῆς

πραγματοποίησης αὐτῶν τῶν προοδευτικῶν συντελεστῶν καθοριζόταν ἀπὸ δυὸ στιγμές: ἀπὸ τὴ μιά πλευρά, ἀπὸ τὴν ὑπαρξὴ μιᾶς ἐξαιρετικῆς ἐντασης στὴν ἐξωτερικὴ πολιτικὴ κατάσταση, ὅταν συνέβη στὸν πληθυσμὸ τῆς αὐτοκρατορίας νὰ συγκρουστῇ μὲ μιά σειρά ἐπικίνδυνες ἐχθρικές ἐξάπλώσεις, καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη (καὶ αὐτὸ ἦταν, ἴσως, τὸ σπουδαιότερο), ἀπὸ τὴν ὑπαρξὴ σταθερῶν παραδόσεων «ρωμαϊκοῦ» κρατικοῦ συγκεντρωτισμοῦ καὶ ἐνὸς κοινωνικοῦ συστήματος πού σ' αὐτὴν τὴν περίοδο εἶχε πιά αὐτοεξαντληθῇ πρακτικὰ καὶ δὲν ἀνταποκρινόταν στὶς πραγματικὲς ἀπαιτήσεις τῆς ἐποχῆς. Οἱ φεουδαρχικοὶ θεσμοὶ στὸ Βυζάντιο τῶν ΙΑ'-ΙΓ' αἰώνων δὲν ἦσαν συμπτώματα καταστροφικῶν, νοσογόνων δυνάμεων ἀλλὰ μορφές βαθμιαίας ἱστορικῆς ἀνάπτυξης.

Κάτω ἀπ' αὐτὸ τὸ φῶς, ἡ ἀμοιβαία σχέση τῶν συγκεντρωτικῶν καὶ τῶν ἀποκεντρωτικῶν συντελεστῶν στὴ βυζαντινὴ ἱστορία τῶν ἐτῶν 1071-1261, πρέπει νὰ ὑποβληθῇ πάλι σὲ νέα ἐρευνα. Εἶναι ἐπόμενο λοιπὸν ὅτι πρέπει νὰ παραιτηθοῦμε ἀπὸ τὴ μονόπλευρη θεώρηση τῆς φεουδαρχίας σὰν καρκίνωμα πού κατέτρωγε τὸ βυζαντινὸ κράτος καὶ προετοίμαζε τὴν πτῶση του. Ἀντίθετα, στὶς συγκεκριμένες συνθήκες τοῦ τέλους τοῦ ΙΑ' μέχρι τὸν ΙΓ' αἰώνα, ἡ βυζαντινὴ συγκεντρωτικὴ ἀπολυταρχία βρέθηκε νὰ εἶναι μιά ἀτράνταχτη κρατικὴ ὀργάνωση πού, ἀπὸ τὴ μιά πλευρά, ἐμπόδιζε τὴν ἀποτελεσματικὴ λειτουργία τῆς στρατιωτικῆς καὶ διοικητικῆς μηχανῆς καὶ, ἀπὸ τὸ ἄλλο, δυνάμωνε τὸ χωριστικὸ κίνημα στὶς παραμεθόριες πόλεις καὶ ἐπαρχίες.

Ἡ διαλεκτικὴ ἀντίθεση τῆς ἐποχῆς θρῑσκόταν στὸ ὅτι τὰ φαινόμενα πού δειχνόνταν σὰν κεντρόφυγα (ἐπαρχικὲς πόλεις, φεουδαρχικὴ ἰδιοκτησία μὲ προσωπικὴ ἐξουσία) ἀποδεικνυόντουσαν στὴν πράξη σὰν συντελεστές πραγματικοῦ συγκεντρωτισμοῦ (ὅπως ἐπὶ Κομνηνῶν καὶ Λασκαρίδων), ἐνῶ οἱ συγκεντρωτικοὶ παράγοντες στὴν ἐξωτερικὴ τους μορφή πού γεννοῦσαν οἰκουμενικὲς ἰδέες καὶ σχέδια, στὴν πραγματικότητα ἀποδυνάμωναν τὴ σταθερότητα καὶ τὴν ἀνθεκτικότητά τῆς Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας...

Μετάφραση ἀπὸ τὰ ρωσικά: Τ. Κ. ΛΟΥΓΓΗΣ

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Ειδικά έτσι παρουσιάζεται το θέμα στη διατριβή: E. Hoffmann, Rudimente von Territorialstaaten im Byzantinischen Reich (1071-1210). München 1974.
2. Η ύπαρξη και ο αγώνας αυτών των τάσεων, από τις οποίες άλλοτε υπερίσχυε ή μία και άλλοτε ή άλλη, υποδεικνύονται στο πρώτο μέρος του βιβλίου της H. AHRWEILER. L' IDEOLOGIE POLITIQUE DE L' Empire Byzantin. PARIS 1975.
3. Βλ. H. ANTONIADIS-BIBICOU, Villages Desertes en Grece, Un BILAN PRIVISOIRE, στο Villages Desertes et Histoire Economique. XI-XVIIIe Siecle, Paris 1965, σ. 364. "Αν κρίνει κανείς από τα δεδομένα της 'Ελ. Αντωνιάδη-Μπιμπίκου, η 'Ελλάδα δε γνώρισε μέχρι το ΙΑ' αιώνα μαζική εγκατάλειψη των χωριών, εκτός από τη σχετικά σύντομη περίοδο του δεύτερου μισού του ΙΑ' αιώνα.
4. P. H. Grierson στο Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection, τόμος II, 1, Washington 1968, σ. 7.
5. Δ. Ζακυνθός, Byzance: Etat, Société, Economie. London 1973, μελέτη 5. Χωρίς να σταματήσω εδώ στη συζήτηση πάνω στο θέμα της παρακμής των πόλεων στο Βυζάντιο το Ζ' αιώνα, παρατηρώ μόνο ότι ένας από τους τελευταίους αντιπάλους αυτής της άποψης αποδείχθηκε ο A. Toynbee. Bz., Constantine Porphyrogenitus and his World. London 1973, σσ. 38-70.
6. Βλ. A. Π. KAZNTAN, Το βυζαντινό μοναστήρι στον ΙΑ'-ΙΒ' αιώνα, σάν κοινωνική ομάδα. BB. 31, 1971, σσ. 48-70. Δυστυχώς, οι άλλες βυζαντινές μικροδομές δεν έγιναν μέχρι τώρα αντικείμενο κοινωνιολογικής μελέτης. Για τις βυζαντινές «αδελφότητες» εκκλησιαστικής προέλευσης, μερικά δεδομένα για την υπόσταση μιας απ' αυτές τις αδελφότητες, που ιδρύθηκε το 1048, βλ. J. NESBITT-J. WITTA, A Confraternity of the Comnenian Era, BZ 68, 1975, σσ. 360-384.
7. Η διαδικασία της σταθεροποίησης της βυζαντινής οικογένειας αποδείχθηκε από τον H. HUNGER, Christliches und Nichtchristliches im Byzantinischen Eherecht, στο Österreichisches Archiv für Kirchenrecht 18, 1967, Heft 3, σσ. 305-325. Πρβλ. H. HUNGER, Byzantinische Grundlagerecherche, London 1973, μελέτη XI, Πρβλ. επίσης A. Π. KAZNTAN, η βυζαντινή οικογένεια, BI, 1969, No 5, σσ. 212-215.
8. Βλ. A. Π. KAZNTAN, Η κοινωνική σύνθεση της άρχουσας τάξης στο Βυζάντιο τον ΙΑ'-ΙΒ' αιώνα. ΜΟΣΧΑ 1974, σσ. 55-58.
9. Αυτή η παράσταση κυριαρχεί στη σημαντική πλειοψηφία των γενικών έργων πάνω στην ιστορία του Βυζαντίου. Μπορούμε να υποδείξουμε και μερικές ειδικότερες εργασίες όπως του P. CHARANIS, Economic Factors in the Decline of the Byzantine Empire, στο Journal of Economic History 13, 1953 άρ. 4, και του S. VRYONIS, Byzantium: the Social Basis of Decline in the XIII Century, στο Greek Roman and Byzantine Studies 2, 1959.
10. Γ. Γ. ΑΙΤΑΠΙΝ, Το πρόβλημα της κρατικής ιδιοκτησίας στο Βυζάντιο τον Γ' και ΙΑ' αιώνα, BB 35, 1973, σσ. 51-74. Μ. Γ. ΣΙΟΥΖΙΟΥΜΟΦ, Η κυριαρχία, ο φόρος και η γαιοπρόσοδος στο Βυζάντιο ΑΔΣΒ 9, 1973, σσ. 57-65. H. G. BECK, Res Publica Romana: Vom Staatsdenken der Byzantiner, München 1970, σ. 38. Στην άποψη για το βυζαντινό κράτος-ιδιοκτητή της γης, προσχώρησε τελευταία και ο A. GUILLOU, La Civilisation Byzantine, Paris 1974, σ. 343.
11. G. WEISS, Oströmische Beamten im Spiegel der Schriften des Michael Psellos. München 1973, σ. 153.
12. Για τη βυζαντινή αυτοκρατορική εξουσία, βλ. εκτός από την παλιά εργασία του O. TREITINGER, Die Oströmische Kaiser-Und Reichsidee nach ihrer Gestaltung im Hofischen Zeremo-

- niell², DARMSTADT 1956, τη συλλογή των άρθρων με τίτλο Das Byzantinische Herrscherbild, DARMSTADT 1975 (μέ εισαγωγή του H. Hunger) και επίσης A. Π. KAZNTAN, πάνω στην κοινωνική φύση της βυζαντινής απολυταρχίας, στο Λαοί της 'Ασίας και 'Αφρικής, 1966, άρ. 6, σσ. 52-64.
13. H. G. BECK, Konstantinopel. Zur Sozialgeschichte einer Frühmittelalterlichen Hauptstadt, BZ 58, 1965, σσ. 13-20. H. G. BECK, Ideen und Realitäten in Byzanz, μελέτη 10.
14. A. GUILLOU: La Theotokos de Hagia Agatha (Oppido). Citta Del Vaticano 1972.
15. Βλ. γι' αυτό J. VERPEAUX, Contribution a l' Etude de l' Administration Byzantine: ο μεσάζων, BS 16, 1955, σσ. 270-296. Επίσης H. G. BECK, Der Byzantinische Ministerpräsident, BZ 48, 1955, σσ. 309-338. H. G. BECK: Ideen und Realitäten in Byzanz, μελέτη 13.
16. Το υλικό για τους βυζαντινούς ευνούχους συγκέντρωσε ο R. GUILLAND, Recherches sur les Institutions Byzantines 1, Berlin-Amsterdam 1967, σσ. 165-380. Πρβλ. ακόμα A. Π. KAZNTAN, η σύνθεση της άρχουσας τάξης στο Βυζάντιο τον ΙΑ' και ΙΒ' αιώνα. Έρευνα και μερικά συμπεράσματα, μέρος 6: Ευνούχοι, ΑΔΣΒ, 10, 1973, σσ. 184-194.
17. Δυστυχώς, δεν υπάρχει μονογραφία για το ρόλο των αλλοδαπών στο Βυζάντιο. Καλύτερα απ' τα άλλα, έχει γίνει αντικείμενο έρευνας ή θέσης των Καυκασιανών (C. TOUMANOFF, Caucasia and Byzantium, «Traditio» 27, 1971, σσ. 111-152. A. Π. KAZNTAN, οι 'Αρμένιοι στη σύνθεση της άρχουσας τάξης στη βυζαντινή αυτοκρατορία τον ΙΑ' και ΙΒ' αιώνα. Epban 1975) και των Λατίνων (R. JANIN, Les Francs au Service des «Byzantins» EO 29, 1930, σ. 157). Πρβλ. και P. CHARANIS, The Armenians in the Byzantine Empire. P. CHARANIS, Studies on the Demography of The Byzantine Empire. London 1972, μελέτη 5 (σ.τ.μ.).
18. Βλ. A. Π. KAZNTAN, Η κοινωνική σύνθεση... σ. 258-263. Πρβλ. επίσης G. OSTROGORSKY, Observations on the Aristocracy in Byzantium, DOP 25, 1971, σσ. 9-16. A. HOHLWEG, Beiträge zur Verwaltungsgeschichte des Oströmischen Reiches unter der Komnenen, München 1965, σσ. 15-34.
19. F. TINNEFELD, «Freundschaft» in den Briefen des Michael Psellos Jöb 22, 1973, σσ. 151-168. Βλ. επίσης την εργασία του I. N. ΑΙΟΥΜΠΑΡΣΚΙ με τη γενική ονομασία: «Ο Ψελλός στις σχέσεις με τους συγχρόνους του» (ΠΣ 23, 1971 σσ. 125-143. BB. 35 1973, σσ. 89-102. Resee 10, 1972, σσ. 17-32 και άλλες.
20. A. Π. KAZNTAN, Η κοινωνική σύνθεση, σ. 168 κ.έ.
21. 'Ο G. A. Ostrogorsky χαρακτηρίζει σαφώς την διακυβέρνηση των 'Αγγέλων σάν περίοδο νίκης της φεουδαρχικής άριστοκρατίας (Geschichte σ. 331), σάν «θρίαμβο» της φεουδαρχικής άριστοκρατίας (Feodalität σ. 43). Την οικονομική και πολιτική κυριαρχία των μεγάλων ιδιοκτητών της γης σ' αυτήν την περίοδο υπογραμμίζει και ο CH. M. BRAND, Byzantium Confronts the West Cambridge Mass. 1968, σσ. 9-13, παρ' όλο που νομίζει ότι ο 'Ισαάκιος ο Β' στήριζόταν όχι μόνο στην άριστοκρατία, αλλά και στους επαλλήλους (στο ίδιο, σ. 98).
22. 'Ανάλυση της σύνθεσης της βυζαντινής Elite τον ΙΒ' αιώνα στον A. Π. KAZNTAN, η κοινωνική σύνθεση... σ. 135. Για την αποκατάσταση των ευνούχων και των ξένων στις τάξεις της άνώτερης άριστοκρατίας, βλ. το ίδιο, σσ. 218, 220.
23. 'Ο G. Prinzling απέδειξε με πειστικό τρόπο ότι η Λατινική αυτοκρατορία διατήρησε τις βυζαντινές απολυταρχικές αρχές της εξωτερικής πολιτικής. Die Bedeutung Bulgariens und Serbiens in den Jahren 1204-1209. München 1971, σ. 174.
24. 'Ο G. Ostrogorsky σημειώνει την προσέγγιση του κοινωνικού συστήματος στα νέα κράτη που ξεπήδησαν μετά το 1204 και στο Βυζάντιο των Κομνηνών (Observations, σ. 18 και Feodalität σσ. 62-86).
25. 'Ο Παχυμέρης ονομάζει 16 άριστοκρατικές οικογένειες στη βασιλεία του 'Ιωάννη του Δ' (I, 64/65). Σ' αυτές, όπως φαίνεται, πρέπει να προσθέσουμε ακόμα τρεις (βλ. M. ANGOLD, A Byzantine Government in Exile, Oxford 1975 σ. 69). 'Από αυτές, μόνο πέντε, οι Στρατηγόπουλοι, οι Φιλήδες, οι 'Αρπινόι, οι Λιθαβάριοι και οι Φιλανθρωπινόι είναι άγνωστοι τον ΙΑ' και τον ΙΒ' αιώνα. Για την άριστοκρατία του ΙΓ' αιώνα στην περιοχή της Σμύρνης, βλ. H. AHRWEILER, L' Histoire et la Géographie de la Région de Smyrne TM, 1, 1965, σσ. 167-178). Και έδω, ανάμεσα στις οικογένειες που απαριθμούνται σ' αυτή τη μελέτη, το μεγαλύτερο μέρος ανάγεται στον ΙΑ' και στον ΙΒ' αιώνα.

26. M. ANGOLD, σ. 74.

27. Στά τέλη τοῦ ΙΓ' αἰῶνα, στήν παραμεθόρια περιοχή τῆς Μικρασίας ξεπήδησε μιὰ ἀνταρσία μέ ἀρχηγό τόν ἀρχιστράτηγο (στρατοπεδάρχη) Ἀλέξιο Φιλανθρωπινό. Αὐτή ἡ ἀνταρσία στηριζόταν, σύμφωνα μέ τίς περισσότερες ἐνδείξεις, στή μικρή ἀριστοκρατία. Βλ. K. P. MATSCHKE, Fortschritt und Reaktion in Byzanz im 14. Jahrhundert, Berlin 1971, σ. 47.

ΤΟ «ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ» ΤΩΝ ΚΟΜΝΗΝΩΝ

Β. ΚΑΤΣΑΡΟΣ / ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

Ὁ Κ. Ἀμαντος, πού περιέλαβε στά «Μικρά Θρακικά Μελετήματα» τό πρόβλημα τῆς καταγωγῆς τῶν Κομνηνῶν¹, εἶχε ἐπιχειρήσει παλιότερα νά ἀναθεωρήσει τήν ἄποψη τοῦ Κ. Παπαρρηγόπουλου, σύμφωνα μέ τήν ὁποία οἱ Κομνηνοί κατάγονταν ἀπό τήν Παφλαγονία². Ὁ Ἀμαντος βασίστηκε α) κυρίως στή σιωπηρή μείωση τῆς ἀξίας τῆς μαρτυρίας τοῦ χρονογράφου Γεωργίου Κεδρηνοῦ³, τήν ὁποία ὁ Παπαρρηγόπουλος ἀντιμετώπισε μέ ἰδιαίτερη ἐπιφυλακτικότητα⁴ καί β) στόν ὑπερτονισμό μιᾶς μοναδικῆς πληροφορίας τοῦ Μιχαήλ Ψελλοῦ, σύμφωνα μέ τήν ὁποία ὁ πρῶτος Κομνηνός αὐτοκράτορας τοῦ Βυζαντίου προερχόταν ἀπό τήν Κόμνη: «Ἦν δ' οὗτος ὁ διαβόητος Ἰσαάκιος ἐκ Κόμνης τῆς κώμης προεληλυθώς, ὥσπερ ἐκ Πέλλης ὁ Φίλιππος»⁵. Ἀπό τά τέλη τοῦ περασμένου αἰῶνα ὁ Η. Mädler⁶ κι ἄργότερα ὁ G. Schlumberger⁷ καί ὁ F. Chalandon⁸, ὁ εἰδικός ἱστορικός τῆς ἐποχῆς τῶν Κομνηνῶν, εἶχαν δεχτεῖ τή μαρτυρία τοῦ συγχρόνου ἱστορικοῦ τοῦ Βυζαντίου Μιχαήλ Ψελλοῦ καί συνδύασαν τήν τοπωνυμία μέ κάποια «κώμη Κόμνη», στή Θράκη, κώμη πού δέν εἶναι γνωστή ἀπό ἄλλες βυζαντινές πηγές. Τή θέση τῆς Θρακικῆς Κόμνης οἱ παραπάνω μελετητές προσδιόριζαν κοντά στήν Ἀνδριανούπολη καί μπορούμε νά ποῦμε ὅτι ἐπέβαλαν τήν ἄποψη γιά τή Θρακική καταγωγή τῶν Κομνηνῶν στούς μεταγενέστερους ἱστορικούς πού ἀναφέρθηκαν στό ζήτημα⁹. Ἡ συμβολή τοῦ Ἀμάντου συνίστατο στόν ἀκριβέστερο, κατά τή γνώμη του, τοπογραφικό προσδιορισμό τῆς κώμης Κόμνης σέ μιᾶ περιοχή κοντά στό Πάνιον τῆς Θράκης¹⁰.

Πῶς ἐρμηνεύτηκε ἡ ἀντίθεση πού δημιουργοῦν οἱ πηγές; Ὁ Chalandon¹¹, ἀφοῦ ἀπορρίπτει τήν ὑπόθεση τοῦ Du Cange πού συνέδεε τοὺς Κομνηνοὺς μέ μιᾶ παλιά οἰκογένεια πού ἔφτανε ὡς τόν Μ. Κωνσταντῖνο¹², ἐκφράζει τήν ἄποψη ὅτι οἱ Κομνηνοί κατάγονταν ἀρχικά ἀπό τό Θρακικό χωριό Κόμνη καί ὑποθέτει ὅτι αὐτοί «λίγο ἄργότερα» ἀπέκτησαν μεγάλα κτήματα γύρω ἀπό τήν Κασταμονή¹³. Ἡ θεωρία αὕτη φαίνεται ὅτι ἐρμηνεύει τά πραγματικά γεγονότα.

Υπάρχουν ὥστόσο σύγχρονοι ἱστορικοί τοῦ Βυζαντίου πού φαίνεται νά εὐνοοῦν τήν ἄποψη τῆς Μικρασιατικῆς καταγωγῆς τῶν Κομνηνῶν καί δέν μπορούμε νά ἰσχυριστοῦμε θέβαια ὅτι διατυπώνουν ἄκριτα τή γνώμη τους, ἔστω κι ἂν στά συγκεκριμένα σημεία τοῦ ἔργου τους δέν τήν τεκμηριώσουν: Ἡ Η. Ahrweiler¹⁴ π.χ. ἀναφορικά μέ τό πρόσωπο τοῦ Ἀλεξίου Α' θυμίζει ὅτι ὁ Κομνηνός αὐτοκράτορας «ἦταν γιός στρατιωτικοῦ ἀρχοντα

από τή Μ. Ἀσία» καί ὁ Ι. Ε. Καραγιαννόπουλος ἀναφορικά μέ τό πρόσωπο τοῦ Ἰσαακίου Α' γράφει ὅτι ἦταν «Γόνος τῆς μεγάλης οἰκογενείας τῶν Κομνηνῶν, πού εἶλκον τήν καταγωγήν ἐκ τῆς Κασταμονῆς... ἔλαβον ὅμως τό ὄνομα ἐκ τοῦ τόπου μετοικήσεώς των, τοῦ παρά τήν Ἀδριανούπολιν χωρίου Κόμνη...»¹⁵. Ἡ θεωρία αὕτη φαίνεται ἐπίσης ὅτι ἐρμηνεύει, κατά τρόπο ἀντίστροφο μέ τή θεωρία τοῦ Chalandon, τά πραγματικά γεγονότα.

Εἶναι γενικά παραδεκτό ὅτι ὁ Μανουήλ Ἐρωτικός, πού ἀναλαμβάνει στό 978 τήν ἄμυνα τῆς Νίκαιας¹⁶ καί τήν ὑπεράσπιση τοῦ Βασιλείου Β' ἔναντι τοῦ στασιαστή Βάρδα Σκληροῦ, εἶναι τό πρῶτο πρόσωπο τῆς οἰκογενείας τῶν Κομνηνῶν πού ἐμφανίζεται στήν Ἱστορία¹⁷. Πρέπει ὅμως νά προσεχθεῖ ἰδιαίτερα τό γεγονός ὅτι ὁ «ἀρχηγέτης τῆς οἰκογενείας» τῶν Κομνηνῶν δέν ἐπωνομάζεται «Κομνηνός» στίς πηγές· ἀκόμη καί ὁ Νικηφόρος Βρυέννιος στήν *Ἱστορία* του ἐπιφυλάσσει νά ὀνομάσει «Κομνηνός» τόν Μανουήλ καί προσπαθεῖ νά συνδέσει τό ὄνομά του μέ τοὺς Κομνηνοὺς ἀναφέρων τὸ γένος, ...»¹⁸. Ὁ Μανουήλ Ἐρωτικός ἀπέκτησε μιά κόρη, ὅπως γνωρίζουμε ἀπὸ τήν Ἄννα Κομνηνή¹⁹, καί δύο γιούς, τόν Ἰσαάκιο —πρῶτο Κομνηνὸ αὐτοκράτορα τοῦ Βυζαντίου, καί τόν Ἰωάννη —πατέρα τοῦ Ἀλεξίου Α', ἕναν γιό κι ἕναν ἐγγονό στό θρόνο τῆς Κωνσταντινούπολης²⁰.

Τοῦ Μανουήλ ὁ «οἶκος», ὅσο κι ἂν ἀμφισβητηθεῖ ἡ μαρτυρία τοῦ Κεδρηνοῦ, εἶναι ἡ Κασταμονή, ἀφοῦ ἡ μαρτυρία προσγράφεται στὸν «ἀξιοπίστο» Ἰωάννη Σκυλίτση²¹ καί —τό σπουδαιότερο— ἐνισχύεται ἀπὸ ἕνα χωρίο τῆς Ἄννας Κομνηνῆς πού μᾶς μιλά γιὰ τήν πόλη τοῦ παπποῦ τοῦ Ἀλεξίου Α' (πού δέν εἶναι ἄλλη παρά ἡ Κασταμονή), ὅταν ὁ πατέρας τῆς ἀγωνιζόταν νά καταστείλει τό κίνημα τοῦ Οὐσελίου στό θέμα τῶν Ἀρμενικῶν²². Γιὰ τήν ἴδια πόλη καί γιὰ τό ἴδιο ἱστορικό συμβάν ὁ Νικηφόρος Βρυέννιος ἐπιβεβαιώνει τή μαρτυρία²³. Τῇ θεβαιότητας τῶν μαρτυριῶν τῆς Ἄννας Κομνηνῆς καί τοῦ Νικηφόρου Βρυεννίου ἐνισχύουν ἀκόμη ὀρισμένες ἐνδεικτικές μαρτυρίες πού μᾶς παρουσιάζουν μέλη τῆς οἰκογενείας τῶν Κομνηνῶν, ἰδιαίτερα εὐαίσθητα (συγκινησιακά) μέ τό ἔθρο τῆς Κασταμονῆς. Κάτω ἀπὸ αὐτό τό πρίσμα θά πρέπει νά ἰδωθοῦν καί οἱ ἀμυδρά φωτισμένες συγγενικές ἐξαρτήσεις τοῦ Ἀλεξίου Α' Κομνηνοῦ μέ τόν ἡγούμενο τῆς Μονῆς Κασταμονίτου καί πρῶτο τοῦ Ἁγίου Ὁρους Ἰλαρίωνα <Κασταμονίτη>²⁴ ἢ οἱ ξεκαθαρισμένες φιλικές σχέσεις τοῦ σεβαστοκράτορα Ἰσαακίου τοῦ Κομνηνοῦ²⁵ πρὸς τόν Λέοντα Κασταμονίτη, πού, ὅπως διατυπώνονται στό Τυπικὸ τῆς Κοσμοσώτειρας, ἐκφράζουν ἴσως ἕνα σύνολο συγκινήσεων πού ἀναφέρονται πιθανότατα καί στὸν κοινὸ τόπο καταγωγῆς τῶν δύο προσώπων²⁶. Κάτω ἀπὸ αὐτό τό πρίσμα τῆς συναισθηματικῆς ἐπαφῆς τῶν Κομνηνῶν μέ τήν Κασταμονή θά πρέπει νά ἰδωθεῖ καί τό ξεχω-

ριστὸ ἐνδιαφέρον τοῦ αὐτοκράτορα Ἰωάννη Κομνηνοῦ γιὰ τήν περιοχή καί τήν πόλη τῆς Κασταμονῆς στίς ἐκστρατείες του ἐναντίον τῶν Δανισμενιδῶν Τούρκων²⁷, γιὰ τίς ὁποῖες μᾶς πληροφοροῦν ἀρκετὰ οἱ ἱστορικοὶ Ἰωάννης Κίνναμος²⁸ καί Νικήτας Χωνιάτης²⁹ καί ἐπαινοῦν ἰδιαίτερα τά ποιήματα τοῦ Θεοδώρου Προδρόμου³⁰. Δέν μπορεῖ ἐπίσης κανεὶς νά μή σκεφτεῖ ὅτι ἡ σχέση τῶν Κομνηνῶν μέ τήν Κασταμονή καί τίς μεγάλες οἰκογενεῖες τῆς εὐνόησε τό συνοικέσιο τοῦ Ἀνδρονίκου, γιοῦ τοῦ Κωνσταντίνου Ἀγγέλου καί τῆς Θεοδώρας, κόρης τοῦ Ἀλεξίου Α', μέ τήν Εὐφροσύνη Κασταμονίτισσα³¹, τῇ μητέρα τῶν μετέπειτα αὐτοκρατόρων Ἰσαάκ Β' καί Ἀλεξίου Γ'.

Ύστερα ἀπὸ ὅσα προηγήθηκαν μποροῦμε, νομίζω, νά καταλήξουμε σέ κάποιον συμπέρασμα. Τό συμπέρασμα αὐτό, βασισμένο καί μόνο στὰ δεδομένα τῶν πηγῶν, εἶναι ὅτι πρέπει πάνω ἀπ' ὅλα νά διαχωριστεῖ τό, παρουσιαζόμενο ὡς σήμερα ἐνιαῖο, ζήτημα τῆς «καταγωγῆς» ἀπὸ τό ζήτημα τῆς «ἐπωνομασίας» τῶν Κομνηνῶν. Στό πρῶτο ζήτημα τά δεδομένα τῶν πηγῶν μᾶς ὁδηγοῦν στή διαπίστωση ὅτι οὐσιαστικά δέν ὑπάρχει καν πρόβλημα «καταγωγῆς τῶν Κομνηνῶν». Ἡ Μικρασιατικὴ τους προέλευση εἶναι φανερή. Ἀπὸ τήν ἄλλη μεριά ἡ πληροφορία τοῦ Ψελλοῦ, σύμφωνα μέ τήν ὁποία «Ἦν δὲ οὗτος ὁ διαβόητος Ἰσαάκιος, ἐκ Κόμνης μὲν τῆς Κώμης προεληλυθώς, ὥσπερ ἐκ Πέλλης ὁ Φίλιππος, κοσμήσας δὲ καί τήν πατρίδα καί τό χωρίον» οἷς τε πρότερον ἐστρατήγησε καί οἷς ὕστερον ἐβασίλευσεν, εἰ μὴ πού τι, δι' ὑπερβολὴν φιλοτιμίας οὕτως ἐρεῖν, προσκεκρούκει καί οὗτος τοῖς πράγμασι, καί τελευτῶν ἀπήλλαξεν ὥσπερ ἴσμεν»³² πρέπει νά ἀντιμετωπιστεῖ πιά, νομίζω, ὄχι ὡς συμβολικὴ στό ζήτημα τῆς καταγωγῆς, ἀλλὰ ὡς σημαντικὴ στήν ἀντιμετώπιση μόνο τοῦ ζητήματος τῆς ἐπωνομασίας τῶν Κομνηνῶν· ἐμπίπτει συνεπῶς στό πλαίσιο ἐνός ἄλλου ζητήματος στό ὁποῖο ἔχουν θέση ἡ ἐξήγηση με τῇ «θεωρία τῆς μετοίκησης» ἢ τοῦ «τυχαίου» γεγονότος τῆς γέννησης τοῦ Ἰσαακίου Α' στήν Κόμνη, πού ἀναφέρεται ρητὰ στό κείμενο τοῦ Ψελλοῦ. Πρέπει ἐπίσης νά ἐξεταστεῖ τό θέμα πού δημιουργήθηκε στό συσχετισμὸ τοῦ συγκεκριμένου χωρίου μέ τήν προσπάθεια νά προσδιοριστεῖ ἡ γεωγραφικὴ θέση τῆς κώμης Κόμνης ἀποκλειστικά στήν περιοχή τῆς Θράκης³³ καθὼς καί τό θέμα πού δημιουργεῖ ἡ παρουσία ἐνός μεταγενέστερου κειμένου πού ἀποδόθηκε στὸν πατριάρχη Γεννάδιο Σχολάριο καί σχετίζεται ἄμεσα μέ τό πρόβλημα τῆς προέλευσης τοῦ ἐπωνυμίου τῶν Κομνηνῶν³⁴.

Ἄν δεχτοῦμε τήν ἄποψη τοῦ Chalandon ὅτι οἱ Κομνηνοὶ μετοίκησαν ἀπὸ τῆς Θράκης στήν Παφλαγονία³⁵, τότε ὁ χρονολογικὸς προσδιορισμὸς τοῦ γεγονότος πρέπει νά τοποθετηθεῖ πρὶν ἀπὸ τήν ἐμφάνιση τοῦ Μανουήλ Ἐρωτικοῦ στό προσκήνιο τῆς ἱστορίας· ἀλλὰ γιὰ νά ὑποστηρίξει κανεὶς μιά τέτοια ἄποψη δέν διαθέτει καμιά τεκμηριωμένη μαρτυρία καί ἐπὶ πλέον

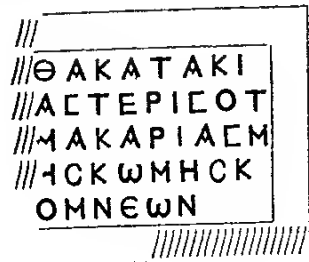
τό γεγονός ότι ο Μανουήλ δέν ονομάζεται Κομνηνός δέν συνηγορεῖ σ' αὐτό τό συμπέρασμα.

Ἡ ἄποψη τοῦ Καραγιαννόπουλου ὅτι ἡ μετοικεσία ἐγίνε ἀντίστροφα ἀπό τήν Κασταμονή στήν Κόμνη τῆς Θράκης³⁶ θά μπορούσε νά συνδεθεῖ μόνο μέ κάποιον ἀπό τούς γιούς τοῦ Μανουήλ καί ἴσως ἀποκλειστικά μέ τόν Ἰσαάκιο Α' «ὄν πάντες εἰς τούς τῆς βασιλείας ἀνήγαγον ἄξονας»³⁷. Ἀλλά τό χωρίο τοῦ Ψελλοῦ δέν ἀφήνει περιθώρια διαφορετικῆς ἐρμηνείας παρά μόνο ἐκείνης πού βασίζεται στόν πραγματικό συσχετισμό τῶν προσώπων τοῦ Φιλίππου καί τοῦ Ἰσαακίου³⁸. Σ' ἕναν τέτοιο συσχετισμό τό κεντρικό σημεῖο πού θαρραίνει περισσότερο εἶναι τό γεγονός, αὐτό καθαυτό, τῆς γέννησης τῶν ἀνδρῶν πού προσέδωσε στίς ἀσπρες κώμες τήν αἴγλη τῆς γενέτειρας³⁹. σέ δεύτερη μοῖρα ἐπισημαίνεται ἁπλῶς τό γεγονός ὅτι οἱ δύο ἄνδρες γεννήθηκαν σέ τόπους διαφορετικούς ἀπό ἐκείνους τῶν γονιῶν τους. Ἐτσι καί ἡ χρήση τῆς λ. «πατρίδα» ἔρχεται ὡς φυσικό συμπλήρωμα μιᾶς τέτοιας διάκρισης πού καλύπτει ἐννοιολογικά τόν «γεωγραφικό», εὐρύτερο χῶρο τῆς καταγωγῆς τῆς γῆς τοῦ πατέρα καί τῶν προγόνων⁴⁰. Πόσο μᾶς ἐπιτρέπει τό κείμενο τοῦ Ψελλοῦ νά ἀπομακρυνθοῦμε ἀπό τόν εὐρύτερο περιορισμό τῆς «πατρίδας» καί νά τοποθετήσουμε μακριά καί ἔξω ἀπό τό χῶρο τῆς Μ. Ἀσίας τό «χωρίο»⁴¹ πού ἐπέβαλε τήν ἐπωνομασία τῶν Κομνηνῶν⁴².

Γνωρίζουμε σήμερα ὅτι ἡ προσπάθεια γιά τόν τοπογραφικό προσδιορισμό τῆς Κόμνης στράφηκε σέ δύο κατευθύνσεις: α) πρὸς τήν κατεύθυνση τῆς ἐρμηνείας ἑνὸς χωρίου τοῦ Καντακουζηνοῦ καί β) πρὸς τήν ἀναζήτηση λύσης ἀπὸ τὰ δεδομένα μιᾶς ἐπιγραφῆς πού βρέθηκε στή Θράκη.

Τό χωρίο τοῦ Καντακουζηνοῦ μᾶς πληροφορεῖ ὅτι ὁ βυζαντινὸς αὐτοκράτορας δεξιώθηκε τόν βασιλιά τῶν Βουλγάρων καί τό γιό του «παρὰ τοὺς τῆς Κομνηνῆς προσαγορευομένους λειμῶνας οὐ πολὺ τῆς πόλεως διεστηκότας παρὰ τήν Τούντζαν ὀνομασμένον ποταμόν»⁴³, μιά περιοχή πού βρισκόταν, κατὰ τόν H. Mädlar, κοντά στήν Ἀνδριανούπολη. Ἡ προτεινόμενη ταύτιση δέν ἐγίνε δεκτὴ, αἰτιολογημένα, ἀπὸ τόν Ἀμαντο.

Ἡ ἐπιγραφή, πού προαναφέραμε, βρέθηκε στό χῶρο τῆς ἐκκλησίας τῶν Εἰσοδίων τῆς Θεοτόκου Ῥαιδεστοῦ καί δημοσιεύτηκε τό 1886 ἀπὸ τόν Ἀθ. Παπαδόπουλο-Κεραμέα: πάνω σέ μιά πλάκα ὕψ. 0,57 μ. καί πλ. 0,44 μ. ὁ ἐκδότης διαβάζει



*Ερ]θα κατάκει-
ται] Ἀστέρις ὁ τ-
ης] μακαρίας μ-
νήμ]ης κώμης Κ-
ομνέων.

καί σημειῶναι: «Μίαν περίπου ὥραν Β τοῦ Πανίου κεῖται τοποθεσία Κομνιανὰ λεγομένη, ἔχουσα πιθανῶς σχέσιν πρὸς τό Κομνέων τῆς ἐπιγραφῆς»⁴⁴. Ὁ Ἀμαντος δέχτηκε ὅτι ὁ ἐκδότης «πολὺ ὀρθῶς» σχετίζει τὰ Κομνιανὰ πρὸς τήν Κόμνην καί στή συνέχεια ἐπιχείρησε νά τεκμηριώσει τό σχηματισμό τοῦ ἐθνικοῦ Κομνηνός ἐκ τῆς Κόμνης⁴⁵. Πόσο μπορούμε ὁμως νά βασιστοῦμε σ' ἕνα εὑρημα πού χαρακτηρίζεται «κινητό» καί ἐπὶ πλέον εἶναι ἀχρονολόγητο; Δέν μπορεῖ ἐπίσης νά ἀποκλειστεῖ ἡ περίπτωση ὁ νεκρὸς νά καταγόταν ἀπὸ κάποια Κόμνη ἔξω ἀπὸ τή Θράκη καί νά κατέληξε νά ταφεῖ στή Θράκη. Μήπως δέν ὑπάρχουν ἄλλες σχετικές τοπωνυμίες καί μόνο ἡ Θρακική μπορεῖ νά συνδεθεῖ — καί μάλιστα ὑποθετικά μέ τήν ἀναφερόμενη «ἀπαξ» στό κείμενο τοῦ Ψελλοῦ; Ἀνάλογες τοπωνυμίες ὑπάρχουν στήν Ἀττική, στήν ἐπαρχία Λοκρίδος, στή Δ. Θράκη, στήν ἐπαρχία Ἐορδαίας τοῦ νομοῦ Κοζάνης ἢ στήν περιοχή τῆς Καστοριάς⁴⁶.

Μέ τό πρίσμα τῆς ἀσυνδέσεως τοῦ τοπωνυμίου Κόμνη ἀπὸ τή Θράκη ἢ καλύτερα τῆς πιθανῆς ὑπαρξῆς ὁμώνυμης κώμης καί στή Μ. Ἀσία θά πρέπει νά ξαναδεῖ κανεῖς τήν πληροφορία τοῦ βυζαντινοῦ χρονογράφου Θεωνᾶ⁴⁷, τοῦ ὁποίου κείμενο φέρεται ὅτι ἀντέγραψε ὁ Σχολάριος καί ἀπὸ τό ὁποῖο ἄντλησε πληροφορίες ὁ Νικηφόρος Μελισσηνός γιά τήν πραγματεία του μέ τίτλο «Γεωργίου τοῦ Σχολαρίου εἰς τό ἀγλαότιμον γένος τῶν Μελισσηνῶν δι' ἐντάλματος τοῦ κραταιοτάτου βασιλέως Ἰωάννου τοῦ Παλαιολόγου, ἐκλογῇ διαφόρων ἱστοριῶν»⁴⁸. Στό ἔργο, πού βρίσκεται σέ χειρόγραφο τῆς συλλογῆς Phillipps ἀριθ. 1456 (17ου αἰ.) καί πέρασε στήν Κρατική Βιβλιοθήκη τοῦ Βερολίνου, περιλαμβάνεται καί τό ἀκόλουθο ἀπόσπασμα:

«καί οἱ μὲν Κομνηνοὶ ἐκλήθησαν οὕτως δι' αἰτίαν τοιαύτην. Ἀρτάβα-
νος τῶν Κομάνων διοίκησιν καί ἀρχιερωσύνην λαθὼν ὑπὸ τοῦ
βασιλέως Λέοντος δῶρον, ἤρξεν ἐν Κομάνοις, αὐτὸς καί οἱ ἐξ αὐτοῦ
ἕως ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ Φωκά τοῦ τυράννου. Τότε γάρ τοὺς τούτου
ἐκγόνους Ἰσαάκιον καί Ἀλέξιον ἐκ τῶν ἐκεῖθεν ἀναστάτους οἱ Πέρσαι
ποίησαντες εἰς τὸ Βυζάντιον ἐπανελθεῖν ἠνάγκασεν καί ἐκ τῆς Κομά-
νων πόλεως (ἔστι γὰρ χώρα ἐγγὺς Καππαδοκίας, κάκεῖ θαυμαστὸν
ἱερὸν) τὴν ἐπωνυμίαν λαθόντες Κομνηνοὶ ἐκλήθησαν, μετὰ καιρὸν
προσθέντες τὸ ν ἐλέγοντο Κομνηνοὶ. Καί ἐκ τοῦ Ἰσαακίου δέκατος
ἑβδομος ὑπῆρχεν ὁ βασιλεὺς κύρ Ἰσαάκιος ὁ Κομνηνός καί ὁ τούτου
αὐτάδελφος κύρ Ἰωάννης ὁ τοῦ ἀνάκτορος κύρ Ἀλεξίου πατὴρ»⁴⁹.

Τὰ Κόμανα ἦταν πράγματι καί εἶναι γνωστὴ πόλη στό δρόμο Καισάρειας-Ἀραβισσοῦ-Λυκανδοῦ-Μελιτηνῆς, μέ ἱερό τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Ταυροπόλου⁵⁰, πού μετατράπηκε, ὅπως μᾶς πληροφορεῖ ὁ Προκόπιος⁵¹, σέ χριστιανικὴ ἐκκλησία. Ἡ παράδοση τοῦ κειμένου τοῦ χφ τοῦ Βερολίνου, ἐνῶ φαίνεται ὅτι δέν ἐρμηνεύει ἀπόλυτα τό ζητούμενο μᾶς μεταφέρει ὁμως τήν

«αἴσθησις» πού είχαν οἱ βυζαντινοὶ ἄνθρωποι γιὰ τὸ χῶρο μέσα ἀπὸ τὸν ὁποῖο ἀναδείχτηκαν οἱ Κομνηνοί, τὴν περιοχὴ πού θρίσκεται κοντὰ στὴν Καππαδοκία. Ὡς δὲν ἦταν τυχαῖο τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ Ἰσαάκιος ξεκίνησε τὴν ἀνταρσία⁵² τοῦ ἀπὸ τὴν περιοχὴ αὐτὴ καὶ ἀπὸ ἐκεῖ προχώρησε πρὸς τὴν Νίκαια.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

* Ἡ μελέτη αὐτὴ ἀνακοινώθηκε στὰ πλαίσια τοῦ Δ' Πανελληνίου Ἱστορικοῦ Συνεδρίου πού διοργανώθηκε ἀπὸ τὴν Ἑλληνικὴ Ἱστορικὴ Ἑταιρεία κι ἔγινε στὴ Θεσσαλονίκη (28 καὶ 29 Μαΐου 1983). Εὐχαριστίες ὀφείλω στοὺς καθηγητὲς Ἰ. Ε. Καραγιαννόπουλο, πού μέ παρότρυνε στὸ νὰ περατώσω αὐτὴ τὴν ἐργασία, καὶ Εὔδοξο Θ. Τσολάκη γιὰ τὴν ἐπικοινωνητικὴ συζήτηση πάνω στὸ θέμα καὶ τίς χρήσιμες ὑποδείξεις τοῦ. Εὐχαριστῶ ἐπίσης καὶ ἀπὸ τὴ θέση αὐτὴ τὴ συνάδελφο Εἰρήνη Χαλκιά, πού χάριε στὴ φροντίδα της καὶ στὴν ἐξυπηρέτηση τῆς πανεπιστημιακῆς Βιβλιοθήκης τῶν Βρυξελλῶν μπόρεσα νὰ δῶ τὴν ἐργασία τῆς S. De Jongh. Γιὰ παρόμοια ἐξυπηρέτηση εὐχαριστῶ τὴ δ. Σοφία Κοτζάμπαση καὶ τὸν κ. Θεόδωρο Χριστόγερο, πού μοῦ προμήθευσαν φωτοτυπημένη τὴ δυσσεύρετη ἐργασία τοῦ H. Mädlar.

1. Κ. Ἀμάντου, Μικρὰ Θρακικὰ Μελετήματα, Α', Ἡ καταγωγὴ τῶν Κομνηνῶν, Θρακικὰ 10 (1937) 232-233.

2. Κ. Παπαρρηγοπούλου-Π. Καρολίδου, Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους, τόμ. 4, 2, Ἀθήναι 1925, σ. 5. Ἡ ἀποψη τοῦ Παπαρρηγόπουλου ἦταν φυσικὸ νὰ ἐπηρεάζει τοὺς συγγραφεῖς σχετικῶν ἄρθρων σὲ ἔγκυρα ἐγκυκλοπαιδικὰ λεξικά βλ. Μεγάλῃ Ἑλληνικῇ Ἑγκυκλοπαιδεῖα, τόμ. ΙΓ', σ. 775, λ. Κομνηνοί· πρβλ. Ἑλευθερουδάκη, Ἑγκυκλοπαιδικὸν λεξικόν, τόμ. Ζ', σ. 873, λ. Κομνηνοί.

3. Γεώργιος Κεδρηνός, Σύνωψις Ἱστοριῶν, ἐκδ. Imm. Bekker [C. B.], τόμ. 2, σ. 622, 20-21: «οἶκος δὲ ἡ Κασταμὼν τοῦ Ἰσακίου μεγίστου τοῦ Κομνηνοῦ». Γιὰ τὴν ἀξιοπιστία τοῦ βυζαντινοῦ χρονογράφου βλ. Ἰ. Ε. Καραγιαννοπούλου, Πηγὰί τῆς Βυζαντινῆς Ἱστορίας, Θεσσαλονίκη 1976, σ. 302· πρβλ. τώρα J. Karayannopoulos-G. Weiss, Quellenkunde zur Geschichte von Byzanz (324-1453), τόμ. 2, Wiesbaden 1982, σ. 434, ἀριθ. 386. Βλ. ἀκόμη Εὔδ. Θ. Τσολάκη, Οἱ βυζαντινοὶ ἱστορικοὶ καὶ χρονογράφοι 11ου καὶ 12ου αἰῶνα, Θεσσαλονίκη 1978, σ. 91.

4. Ἡ γνώμη τοῦ Παπαρρηγόπουλου δὲν εἶναι, ὅπως ἀντιμετωπίστηκε ἀπὸ τοὺς ἀρνητὲς της, διατυπωμένη μέ θεβαιότητα: «οἱ Κομνηνοὶ κατήγοντο ἐκ Παφλαγονίας· τουλάχιστον ἐκεῖ ὑπῆρχε τὸ μέγα αὐτῶν κτῆμα, ἡ Κασταμὼν» (Κ. Παπαρρηγοπούλου-Π. Καρολίδου, Ἱστορία, τόμ. 4, 2 (1925) 5).

5. Μιχαήλ Ψελλός, Ἐγκώμιον εἰς τὸν δσιώτατον κύρ Κωνσταντῖνον πατριάρχην τὸν Λειχοῦδην, ἐκδ. Κ. Ν. Σάθα, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη, τόμ. 4, Paris 1874 [φωτ. ἀν. ἀν. Ἀθήνα 1972], σ. 407.

6. Heinrich Mädlar, Theodora, Michael Stratiotikos, Isaak Komnenos, ein Stück byzantinischer Kaisergeschichte [Wissenschaftliche Beilage zu dem Jahresbericht des Königlichen Gymnasiums zu Plauen I. V. Ostern 1894, Plauen I. V. Progr. No 545], σ. 12.

7. G. Schlumberger, Ἡ βυζαντινὴ ἐποποιία κατὰ τὰ τέλη τοῦ 1' αἰῶνος, μτφρ. Σ. Ι. Βουτυρά, μέρος Β', Ἐν Ἀθήναις 1905 [Βιβλιοθήκη Μαρασλή, φωτ. ἀν. ἀν. Ἀθήνα 1976], σ. 73 καὶ σημ. 2.

8. F. Chalandon, Essai sur la règne d' Alexis 1^{er} Comnène, Paris 1900, σ. 21.

9. Βλ. πρόχειρα Α. Α. Vasiliev, History of the Byzantine Empire, τόμ. II, Madison-Milwaukee-London [The University of Wisconsin Press] 1971, σ. 375. Ἀπ. Θ. Γλαβίνα, Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ (1081-1118) περὶ ἱερῶν σκευῶν, κειμηλίων καὶ ἁγίων εἰκόνων ἐρις (1081-1095), Θεσσαλονίκη 1972, σ. 45 καὶ σημ. 36, ὅπου καὶ βιβλιογραφία. Ὡστόσο ἡ διχογνωμία πάνω στὸ πρόβλημα ἰσχύει ἀκόμη στὴν ἱστορικὴ ἐρευνα, βλ. P. Gautier, Nicephori Bryennii Historiarum Libri Quattuor, [Corpus Fontium Historiae Byzantinae, IX], Bruxelles 1975, σ. 64 σημ. 1 καὶ 196 σημ. 2. Ἄς σημειωθεῖ ὅτι ἡ ἀποψη τοῦ G. Murmu [L' Origine des Comnènes, Bulletin de la

Section historique de l' Académie Roumain, XI, 1924, (φωτ. άνατ. Nendeln/Liechtenstein 1978), σ. 212-216] περί βλαχικής καταγωγής τών Κομνηνών είναι έντελώς εξωπραγματική και άβάσιμη.

10. Κ. Άμάντου, 'Η καταγωγή τών Κομνηνών, σ. 222.
11. F. Chalandon, Essai sur le règne d' Alexis 1^{er} Comnène, σ. 21-23.
12. Du Cange, Historia Byzantina duplici Commentario Illustrata. Familias ac Stemmata Imperatorum..., Stemma Comnenorum, Paris 1680 (φωτ. άνατ. Bruxelles 1964), σ. 169.
13. F. Chalandon, Essai sur le règne d' Alexis 1^{er} Comnène, σ. 21.
14. H. Ahrweiler, L' idéologie politique de l' empire byzantin, Paris 1975, σ. 74 (= έλλ. μτφρ. Τούλας Δρακοπούλου, 'Αθήνα 1977, σ. 85).
15. 'Ι. Ε. Καραγιαννοπούλου, 'Ιστορία του Βυζαντινού Κράτους, τόμ. 2, Θεσσαλονίκη 1976, σ. 545. Πρβλ. του ίδιου, Τό Βυζαντινόν Κράτος (324-1453), Θεσσαλονίκη 1975, σ. 132: «Γόνος της έκ Κόμνης της Θράκης άποκληθείσης μεγάλης οίκογενείας τών Κομνηνών ό 'Ισαάκιος...».
16. G. Schlumberger, 'Η βυζαντινή έποποιία, μτφρ. Σ. Ι. Βουτυρά, μέρος Β', σ. 73.
17. 'Ιωάννης Σκυλίτσης, Σύνοψις ιστοριών, έκδ. I. Thurn [Corpus Fontium Historiae Byzantinae, V], Berlin 1975, σ. 323, 5 κ.έ. Πρβλ. 'Αννα Κομνηνή, 'Αλεξιάς, έκδ. B. Leib, τόμ. III, Paris 1945, σ. 9, 24 κ.έ. Βλ. έπίσης S. De Jongh, La Généalogie des Comnène de Byzance [Travail de Licence, Deuxième Licence, Histoire Ancienne, Univ. Bruxelles, Octobre 1937], σ. 1-2.
18. Νικηφόρος Βρυέννιος, 'Υλη ιστορίας, έκδ. P. Gautier [Corpus Fontium Historiae Byzantinae, IX], σ. 75, 1 κ.έ.
19. 'Αννα Κομνηνή, 'Αλεξιάς, έκδ. B. Leib, τόμ. III, σ. 9, 25-27. Βλ. άκόμη F. Chalandon, Essai sur le règne d' Alexis 1^{er} Comnène, σ. 22. S. De Jongh, La Généalogie des Comnène de Byzance, σ. 2.
20. Βλ. Στέμμα τών Κομνηνών στο τέλος του διελίου του W. Höradner, Theodoros Prodromos, Historische Gedichte [Wiener Byzantinische Studien, XI], Wien 1974, Stammtafel μετά τή σελ. 605.
21. 'Ιωάννης Σκυλίτσης, Σύνοψις ιστοριών, έκδ. I. Thurn, σ. 489, 71-72.
22. 'Αννα Κομνηνή, 'Αλεξιάς, έκδ. B. Leib, τόμ. I, σ. 16, 3 κ.έ. «Γενόμενος δέ έν τή πατρίδα πόλει και μικρόν αναπαύων τών πολλών καμάτων εαυτόν τε και τήν σύμπασαν στρατιάν...», Βλ. και H. Mädlar, Theodora, Michael Stratiotikos, Isaak Komnenos, σ. 12.
23. Νικηφόρος Βρυέννιος, 'Υλη ιστορίας, έκδ. R. Gautier, σ. 197, 10-14: «Περί δέ τήν Κασταμόνα γενόμενος έπεθύμησε τήν του πάππου οικίαν ιδείν. Παρακαλεσάμενος ούν άπέναι πάντας αὐτός μετ' όλίγων άπένευσεν τής οδού· έντός δέ ταύτης γενόμενος και έρημον ταύτην τών οικόοντων ιδών δακρύων έπληρούτο και στεναγμών, έν μνήμη γενόμενος τών αὐτοῦ γεννητόρων». Βλ. και H. Mädlar, Theodora, Michael Stratiotikos, Isaak Komnenos, σ. 12.
24. Για τό πρόσωπο του 'Ιαρίωνα Κασταμονίτη βλ. J. Darrouzès, Liste de Prôtes de l' Athos, Le Millénaire du Mont Athos 963-1963, Études et Mélanges, σ. 416-417. Βλ. άκόμη N. Oikonomides, Actes de Kastamonitou [Archives de l' Athos, IX], Paris 1978, σ. 2 και σημ. 7.
25. Για τόν 'Ισαάκιο βλ. Jan Fredrik Kindstrand, Isaac Porphyrogenitus, Prefatio in Homerum, έκδοση με είσαγωγή και σημειώσεις, J. Fr. Kindstrand, Uppsala 1979, σ. 15-20.
26. Βλ. L. Petit, Typikon du Monastère de la Kosmosotira près d' Aenos (1152), Izvestija Russkogo Archeologiceskogo Instituta v Konstantinople 13 (1908), σ. 26, 12-14: «τόν άπαράμιλλον έν υποχειρίοις Λέοντα τόν Κασταμονίτην και άνθρωπόν μου, όν ό Θεός τών αγαθών αὐτοῦ μη στερήσειεν ύπέρ τής είς έμέ τούτου έκ νεαρής ηλικίας πίστεως και δουλώσεως». Πρβλ. δ.π., σ. 46, 23-25: «βούλομαι ούν τοίς διπτύχοις έγγραφῆναι και μνημονεύεσθαι άπαράβατα και τόν πιστότατόν μου και γνησιώτατον υποχείριον τόν Λέοντα Κασταμονίτην, ός μοι σχεδόν συνετράφη έκ νεαρής ηλικίας και συνεήρασεν» (ή ύπογράμμιση είναι δική μου).
27. F. Chalandon, Jean I Comnène (1143-1180) et Manuel I Comnène (1143-1180), Paris 1912, σ. 84-91. Πρβλ. K. 'Ι. Άμάντου, 'Ιστορία του Βυζαντινού Κράτους, τόμ. Β' [O. E. Σ. Β.], 'Αθήναι 1977, σ. 289.
28. 'Ιωάννης Κίνναμος, 'Επατομή..., έκδ. B. G. Niebuhr [C. B.], σ. 13, 9 κ.έ.
29. Νικήτας Χωνιάτης, Χρονική διήγησις, έκδ. I.-Al van Dielen [Corpus Fontium Historiae Byzantinae, XI/2], Berlin 1975, σ. 18, 70 κ.έ.

30. Βλ. E. Kurtz, Unedierte Texte aus der Zeit des Kaisers Johannes Komnenos, BZ 16 (1907) 75. Πρβλ. W. Höradner, Theodoros Prodromos, σ. 193, 201-209, 220-226, 234-242, 244-247.
31. Βλ. D. I. Polemis, The Doukai. A contribution to byzantine Prosopography, University of London 1968, σ. 86.
32. Μιχαήλ Ψελλός, 'Εγκώμιον είς τόν όσιώτατον κύρ Κωνσταντίνον πατριάρχην τόν Λεικούδη, έκδ. K. N. Σάθας, Μεσαιωνική Βιβλιοθήκη, τόμ. 4, σ. 407.
33. Βλ. παρακάτω, σ. 116.
34. Βλ. παρακάτω, σ. 117.
35. F. Chalandon, Essai sur le règne d' Alexis 1^{er} Comnène, σ. 21: «les Comnènes étaient originaires du village de Comnè, dans la vallée de la Toundjia, tout près d' Andrinople. Plus tard ils acquirent de grands biens en Asie Mineure, près de Kastamon».
36. B. I. E. Καραγιαννοπούλου, 'Ιστορία του Βυζαντινού κράτους, τόμ. 2, σ. 545' πρβλ. του ίδιου, Τό Βυζαντινόν Κράτος, σ. 132. (τά σχετικά χωρία βλ. στή σ. 114 και σημ. 15 έδω).
37. Νικηφόρος Βρυέννιος, 'Υλη 'Ιστορίας, έκδ. P. Gautier, σ. 57, 5-6.
38. Θά μπορούσε να δέ κανείς και κάποια ειρωνική διάθεση του Ψελλού πάνω στο συσχετισμό του όνόματος του 'Ισαακίου με τόν Φίλιππο και του χωριού Κόμνη με τήν Πέλλα για τόν τόπο προέλευσης του Φιλίππου (βλ. έπόμενη ύποσημείωση) ή για τόν ίδιο τόν 'Ισαάκιο στή σύγκρισή του με τό «μέγεθος» τής προσωπικότητας του Φιλίππου και του τόπου τής γέννησής τους.
39. Για τόν σύγχρονο Ψελλό ή γέννηση του 'Ισαακίου είναι γνωστή άποτελεί τήν άφετηρία του συσχετισμού με τή γέννηση του Φιλίππου στήν Πέλλα. 'Η γέννηση του Φιλίππου στήν Πέλλα παραδόξως δέν μνημονεύεται συχνά στίς πηγές (βλ. γι' αυτές στή RE XIX, 2, σ. 2.266) και τά σχετικά έργα που έχουν γραφεί πρόσφατα για τόν Φίλιππο (βλ. J. R. Ellis, Philip II and Macedonian Imperialism, London 1976: Φίλιππος Βασιλεύς Μακεδόνων, 'Εκδοτική 'Αθηνών, 'Αθήνα 1981) δέν όπαισέρχονται σ' αυτή τή λεπτομέρεια. 'Ο Ψελλός φαίνεται ότι γνώριζε τήν πληροφορία από τά κείμενα του Δημοσθένη (βλ. Δημοσθένης, Περί 'Αλονήσου, έκδ. G. Dindorf [B. T.], τόμ. I, σ. 117: «πρώτον μὲν άξίων 'Αθηναίους όντας πρὸς τόν έκ Πέλλης όρμώμενον» πρβλ. Δημοσθένης, Περί του στεφάνου, δ.π., σ. 265: «έν Πέλλη τραφέντι, χωρίφ άδόξω τότε γ' όντι και μικρῶ, τοσαύτην μεγαλοψυχίαν προσήκεν έγγενέσθαι, ώστε τής τών 'Ελλήνων άρχής έπιθυμῆσαι και τοῦτ' είς τόν νοῦν έμβαλέσθαι») ή του Λιβανίου (βλ. Livanii, Opera, έκδ. Rich. Foerster, [B. T.], τόμ. VII, σ. 296: «τῶν δέ τυράννων άπάντων Φίλιππος τή γάρ αν τις είποι περί αὐτοῦ καλόν; τήν πατρίδα, θάρβαρος ήν, τό τής πόλεως μέγεθος; και τί φαυλότερον τής Πέλλης» και Livanii, Opera, δ.π., τόμ. XI, σ. 167: «του παιδός 'Αμύντου του τραφέντος έν Πέλλῃ»). 'Ενας συσχετισμός του Φιλίππου με τόν 'Ισαάκιο που θά μπορούσε να προεκταθεί στο επίπεδο τής προσωπικής εκτίμησης του Ψελλού για τό ένα ή τό άλλο πρόσωπο και που θά μπορούσε να στηριχτεί στα χωρία του Δημοσθένη ή του Λιβανίου (βλ. και Livanii, Opera, τόμ. VII, σ. 296: «άρά γε λάβω τόν καλοῦντά με θάρβαρον, τόν λοιδοροῦντα τήν Πέλλαν») δέν έμπίπτει στο πλαίσιο αυτής τής έργασίας. Γνωρίζοντας όμως τή θέση του Ψελλού και τίς κρίσεις του για τόν 'Ισαάκιο (βλ. σχετικά K. 'Ι. Άμάντου, 'Ιστορία του Βυζαντινού Κράτους, τόμ. Β', σ. 207-208) ή προέκταση αυτή του θέματος είναι πρακτικόνυμενή ύπόθεση. 'Υπάρχουν όστόσο οι πραγματικές αντιστοιχίες ανάμεσα στα δύο πρόσωπα. 'Ο 'Ισαάκιος από τήν Κόμνη κατέκτησε τό Βυζάντιο· ό Φίλιππος από τήν Πέλλα κατέκτησε τούς 'Ελληνες. 'Ο Φίλιππος κατέσκαψε πόλεις (βλ. Livanii, Opera, τόμ. VII, σ. 232: «τίς κατέσκαψε; τίς ένέπρησε; τίς άφομοίωσε τίς πόλεις τοίς άοικήτοισ τόποις») και ό 'Ισαάκιος μετά τή δεινή ήττα του στο ύψωμα Λοβιτζού, άφού καταδίωξε τούς Περσενέγκους «εις άβυσσά έλη κρυβέντα, κατέσκαψε τάς κόμας αὐτῶν» (βλ. K. N. Σάθας, Μεσαιωνική Βιβλιοθήκη, τόμ. 4, σ. LXXXIII-LXXXIV). 'Ο συσχετισμός τών δύο προσώπων ύπαγορεύεται στον Ψελλό από τόν παραλληλισμό τους στο επίπεδο τής πανουργίας και τών ίκανοτήτων· ό Ψελλός κολακεύει τόν βυζαντινό αυτοκράτορα.
40. Δ. Δημητράκου, Μέγα Λεξικόν 'Ολης τής 'Ελληνικής Γλώσσης, τόμ. 7, 'Αθήναι 1949, σ. 5.591-5.592.
41. Οι λέξεις «κόμη» και «χωρίον» στο κείμενο του Ψελλού θά μπορούσαν να λειτουργήσουν και σαν όροι στα πλαίσια τής άγροτικής οίκονομίας τής περιοχής (βλ. σχετικά, Fr.

Dölger, Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung besonders 10. und 11. Jahrhunderts [Byzantinischen Archiv, 9 (1927)], φωτ. ανατ. Darmstadt 1960, σ. 66 και 222· πρβλ. P. Lemerle, The agrarian history of Byzantium from the Origins to the twelfth century, Galway 1979, σ. 201, 247· Ν. Σβορώνου, Οικονομία-Κοινωνία, Ιστορία του Έλληνικού Έθνους, τόμ. Η', Αθήνα 1979, σ. 197-205). Κάτι τέτοιο θα ένισχυε βέβαια και την άποψη της έξάρτησης της Κόμνης από την Κασταμονή, «τό μεγάλο κτήμα» των Κομνηνών, αλλά ή έρμηνεία δέν είναι δυνατό νά σταθεί μέ ίσχυρή έπιχειρηματολογία. Για τίς λέξεις *κόμη* και *χωρίον* ως τοπωνύμια βλ. D. V. Vayacacos, Les mots χώρα, χωρίον, κόμη et πόλις comme noms de lieu dans la langue grecque, *Onoma* 22 (1978) 457-466.

42. Η έρευνα δέν μόρεσε νά αποφανθεί άν ό Νικηφόρος, πού παραδίδεται από τή χρονογραφία του Σκυλίτση ως Κομνηνός (βλ. Ιωάννης Σκυλίτσης, Σύνοψις Ιστοριών, έκδ. I. Thurn, σ. 371, 54 κ.έ.) έχει ή όχι συγγενική σχέση μέ τούς Κομνηνούς και μάλιστα μέ τόν πατέρα τους Μανουήλ τόν Έρωτικό· βλ. σχετικά Du Cange, *Familiae Augustae*, σ. 170· G. Schlumberger, 'Η θυσαντινή έποποιία κατά τά τέλη της ι' έκατονταετηρίδος, Βασίλειος ό Βουλγαροκτόνος, μισρ. I. Λαμπρίδου [Βιβλιοθήκη Μαρσαλή], έν Αθήναις 1905, σ. 597· πρβλ. όμως De Jongh, *La Généalogie des Comnène de Byzance*, σ. 72. Δέν αποκλείεται τό επίθετο Κομνηνός νά αποδόθηκε στόν Νικηφόρο «έκ των ύστέρων» — μόνον ό Σκυλίτσης και ό άντιγραφάς του Γεώργιος Κεδρηνός τόν αναφέρουν ως Κομνηνό — γιά νά τονιστεί ή πιθανή συγγένειά του μέ τόν αυτοκρατορικό οίκο.

43. Ιωάννης Καντακουζηνός, Ιστορία, έκδ. B. G. Niebuhr [C. B.], τόμ. I, σ. 508-509.

44. Αθ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως, Αρχαιότητες και Έπιγραφαι της Θράκης συλλεγεΐσαι κατά τό έτος 1885..., Περιοδικόν του έν Κωνσταντινουπόλει Έλληνικού Φιλολογικού Συλλόγου, Αρχαιολογικόν Παράρτημα του 17ου τόμου, Κωνσταντινούπολις 1886, σ. 95.

45. Κ. Αμάντου, Η καταγωγή των Κομνηνών, σ. 233.

46. Βλ. πρόχειρα, Μεγάλη Έλληνική Έγκυκλοπαίδεια, τόμ. ΙΔ', σ. 775 και Έλευθερουδάκη, Έγκυκλοπαιδικόν Λεξικόν, τόμ. 7, σ. 873.

47. Βλ. Σπ. Λάμπρου, Θεωνάς, άγνωστος χρονογράφος της αυτοκρατορίας της Τραπεζούντος, Νέος Έλληνομνήμων 1 (1897) 191-202.

48. Για τό χειρόγραφο και την άπόδοση του κειμένου του στόν Νικηφόρο Μελισσηνό (1577-1633) βλ. I. Κ. Χασιώτη, Μακάριος, Θεόδωρος και Νικηφόρος οί Μελισσηνοί (Μελισουργοί), 16ος 17ος αι., Θεσσαλονίκη 1966, σ. 15 και σημ. 2· σ. 177.

49. Σπ. Λάμπρου, Θεωνάς, σ. 192. Τό κείμενο δέν περιλαμβάνεται φυσικά, ως ψευδεπίγραφο, στην έκδοση L. Petit — X. A. Siderides — M. Jugie, *Oeuvres complètes de Georges Scholarios*, τόμ. I-VIII, Paris 1928-1936. Ό Μανόλης Τριανταφυλλίδης (Τά οικογενειακά μας όνόματα, Θεσσαλονίκη 1982, σ. 37 σημ. 88) τό παραθέτει, χωρίς νά άντικρούει την εξήγηση πού δίνει ό χρονογράφος Θεωνάς.

50. Βλ. Fr. Hild, Das byzantinischen Strassensystem in Kappadokien [Tabula Imperii Byzantini, 2], Wien 1977, σ. 88.

51. Προκόπιος, Έπέρ των πολέμων, έκδ. J. Haury μέ προσθήκες και διορθώσεις G. Wirth [B. T.], τόμ. I, σ. 85, 3-7.

52. Βλ. F. I. Uspenskij, *Istorija vizantijskoj imperii*, τόμ. III, Moskva 1948, σ. 57. Βλ. και Ν. Οικονομίδης, Η έννοποίηση του Εύρασιατικού χώρου (945-1071), Ιστορία του Έλληνικού Έθνους, τόμ. Η', Αθήνα 1979, σ. 141.

Ο ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΓΥΡΩ ΑΠΟ ΤΟ ΥΓΡΟ ΠΥΡ ΤΩΝ BYZANTINΩΝ

Θ. ΚΟΡΡΕΣ / ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Για το μυστικό όπλο των Βυζαντινών, το υγρό πυρ, έχουν διατυπωθεί κατά καιρούς υποθέσεις διάφορες. Στην ήδη εκτενή και πολλές φορές αντιφατική βιβλιογραφία¹ έρχονται πρόσφατα να προστεθούν δύο νέες μελέτες, φέρνοντας έτσι και πάλι το θέμα στην επικαιρότητα². Εφεύρεση του αρχιτέκτονα Καλλίνικου, χρησιμοποιείται για πρώτη φορά με ιδιαίτερη επιτυχία στους χρόνους του Κωνσταντίνου Δ', κατά τη διάρκεια της πρώτης πολιορκίας της Κωνσταντινούπολης από τους Άραβες (674-678). Το 717-18, το υγρό πυρ χρησιμοποιείται και πάλι κατά των Αράβων και είναι μια από τις αιτίες της αποτυχίας των να καταλάβουν την Κωνσταντινούπολη³.

Πείρα του «πυρός» των Βυζαντινών λαμβάνουν και οι θόραιοι γείτονες της αυτοκρατορίας, όταν το 941 επιτίθενται στη Βασιλεύουσα. Ο αυτοκράτωρ Ρωμανός Α' Λεκαπηνός στέλνει εναντίον των Ρωσικών πλοίων τον πρωτοβεστιάριο Θεοφάνη, ο οποίος, με μικρή μοίρα πυροφόρων δρομώνων «τήν τε σύναξιν τῶν Ρουσικῶν πλοίων διέλυσεν καὶ τῷ ἔσκευασμένῳ πυρὶ πλεῖστα κατέφλεξεν, τὰ δέ λοιπὰ τούτων ἐτρέψατο εἰς πληγὴν καὶ φυγὴν»⁴.

Η χρήση του υγρού πυρός συνεχίζεται και στους χρόνους της Άννας Κομνηνῆς, η οποία μάλιστα προσπαθεί να περιγράψει τη φύση και τον τρόπο χρησιμοποιήσεώς του^{5α}. Δυστυχώς, οι περιγραφές της δεν είναι σαφείς και μόνον υποθέσεις επιτρέπουν. Εκτός αυτού, δεν σώζονται πολλές μαρτυρίες άλλων πηγών που να μιλούν για το τί ακριβώς ήταν και πώς χρησιμοποιούσαν το όπλο αυτό οι Βυζαντινοί. Έτσι, παρά τις διάφορες απόψεις που έχουν ως τώρα διατυπωθεί, δεν δόθηκαν ικανοποιητικές απαντήσεις στο πρόβλημα του υγρού πυρός των Βυζαντινών.

2. Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ Ο ΤΡΟΠΟΣ ΧΡΗΣΕΩΣ ΤΟΥ ΥΓΡΟΥ ΠΥΡΟΣ: ΟΙ ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΘΕΩΡΙΕΣ

Κατά τον Θεοφάνη, «Καλλίνικος ἀρχιτέκτων ἀπὸ Ἡλιουπόλεως Συρίας, προσφυγὼν τοῖς Ρωμαίοις, πῦρ θαλάσσιον κατασκευάσας τὰ τῶν Ἀράβων σκάφη ἐνέπρησε καὶ σύμψυχα κατέκαυσεν. Καὶ οὕτως οἱ Ρωμαῖοι μετὰ νίκης ὑπέστρεψαν καὶ τὸ θαλάσσιον πῦρ εὗρον»⁶. Η δραστηκότητα του νέου αυτού όπλου, όπως τουλάχιστον την παρουσιάζουν οι πηγές, και το γεγονός ότι για πολλούς αιώνες παρέμεινε καλά φυλαγμένο κρατικό μω-

στικό⁷, επιτρέπουν την υπόθεση πως ο Σύρος Καλλίνικος επενόησε τη σύνθεση κάποιου εμπρηστικού μίγματος διαφορετικού από τα ήδη γνωστά, ή επέτυχε αποτελεσματικότερο τρόπο ρίψεως του εμπρηστικού υλικού. Τη μυστική αυτή φόρμουλα ή ίσως τεχνική των Βυζαντινών που χάθηκαν με την αυτοκρατορία του Σταυρού, προσπάθησαν επανειλημμένα να ανακαλύψουν οι νεότεροι ερευνητές.

Μέχρι πρόσφατα το ενδιαφέρον των ερευνητών ήταν εστραμμένο αποκλειστικά στην αναζήτηση του μυστικού της σύνθεσης του υγρού πυρός και τα πορίσματα που προέκυψαν από την έρευνα αυτή μπορούν να ενταχθούν σε δύο βασικές θεωρίες. Οι υποστηρικτές της πρώτης πιστεύουν ότι ο Καλλίνικος επέτυχε να αναμίξει γνωστές εμπρηστικές ύλες με το άγνωστο μέχρι τότε νίτρο και να δημιουργήσει έτσι ένα ιδιαίτερα δραστικό μίγμα.

Οι οπαδοί της δεύτερης θεωρίας απορρίπτουν την παραπάνω άποψη και αντιπροτείνουν την δική τους, σύμφωνα με την οποία ο ασβέστης ήταν το νέο στοιχείο στη σύνθεση του Καλλίνικου, που έδινε στο μίγμα την πρωτοφανή για την εποχή ιδιότητα να αυτοαναφλέγεται μόλις ερχόταν σ' επαφή με το νερό.

Την πρώτη άποψη υποστήριξε ο Γάλλος χημικός M. Berthelot το 1891 σε άρθρο του⁹ και αργότερα στη μελέτη του «La chimie au moyen âge» που εκδόθηκε στο Παρίσι το 1893. Μελετητής των εμπρηστικών μιγμάτων που χρησιμοποιούσαν οι Κινέζοι, οι Έλληνες, οι Ρωμαίοι και οι Άραβες, πίστευε ότι το μυστικό της σύνθεσης των Βυζαντινών ήταν το νίτρο. Την υπόθεσή του στηρίζει, όπως άλλωστε και όλοι όσοι αποδέχονται την άποψη αυτή¹⁰, πάνω στο γνωστό χωρίο των «Ναυμαχικών»¹¹ το οποίο μιλά για καπνούς, θροντές και λάμπεις που συνόδευαν την ρίψη του υγρού πυρός, καθώς και στην ιδιότητα της φλόγας να κατευθύνεται προς τα πλάγια, όπως περιγράφει η Άννα Κομνηνή¹², συνοψίζει δε τις απόψεις του ως εξής: «Το Ελληνικό πυρ βασιζόταν στην ανακάλυψη μιας νέας αρχής, στην ένωση δηλ. ενός εκρηκτικού στοιχείου του νίτρου, με γνωστές από παλαιότερα εμπρηστικές ύλες»¹³. Για τον τρόπο εκτόξευσης αναφέρει, δίχως να είναι ιδιαίτερα σαφής, πως «το υγρό πυρ ριχνόταν από μεταλλικούς σωλήνες που ήταν τοποθετημένοι στην πλώρη του πλοίου», καθώς επίσης ότι «έναν μόνον άνδρα αρκούσε για να εκτελέσει το έργο αυτό... πράγμα που σημαίνει ότι η διαδικασία της εκτόξευσης δεν απαιτούσε ούτε καταπέλτη ούτε μηχανή πολυσύνθετη»¹⁴. Την θέση του M. Berthelot δέχεται και ο Γερμανός ερευνητής M. Diels στη μελέτη του για τις τεχνικές γνώσεις των αρχαίων λαών¹⁵. Εξετάζοντας και αυτός το παραπάνω χωρίο των «Ναυμαχικών», πιστεύει ότι το υγρό πυρ πρέπει να θεωρηθεί σαν πρόδρομος της πυρίτιδος διότι όπως γράφει «η περιγραφή αυτή (των Ναυμαχικών) δεν αφήνει καμιά αμφιβολία για το γεγονός ότι το νίτρο περιεχόταν σαν εκρηκτική ύλη στη

σύνθεση του υγρού πυρός· αυτό δε ακριβώς ήταν το μυστικό»¹⁶.

Ούτε όμως ο M. Diels εξηγεί τον τρόπο ρίψεως του υγρού πυρός. Περιορίζεται απλώς να αναφέρει ότι «το υγρό πυρ ήταν, κατά βάση, μια μορφή πυρίτιδος που συμπληρωνόταν από ένα εύφλεκτο υγρό το οποίο αναφλεγόταν τη στιγμή της εκρήξεως και προκαλούσε άσβεστη φωτιά στα πλοία και τον οπλισμό του εχθρού»¹⁷.

Έτσι, κι αν ακόμη δεχτούμε ότι ο Καλλίνικος επέτυχε τον άγνωστο μέχρι τότε συνδυασμό εμπρηστικών ουσιών και νίτρου, τό πρόβλημα του υγρού πυρός λύνεται μόνον κατά το ήμισυ, γιατί δεν δίνεται ταυτόχρονα απάντηση στο ζήτημα της εκτοξεύσεως που να στηρίζεται πάνω στη σύνθεση¹⁸, όπως τουλάχιστον την προτείνουν οι δύο ερευνητές.

Υποστηρικτής της παραπάνω θεωρίας υπήρξε επίσης και ο K. Ζέγκελς, ο οποίος όμως αντιλαμβάνεται το κενό που υπάρχει στις απόψεις του M. Berthelot και προσπαθεί να το καλύψει γράφοντας: «Εάν λάβουμε υπ' όψη τα συμπεράσματα που απορρέουν από τη μαρτυρία του Λέοντα και το γεγονός ότι οι Βυζαντινοί γνωρίζουν το νίτρο και τις ιδιότητές του, πιστεύουμε ότι μπορούμε να βεβαιώσουμε πως το μίγμα γνωστό με τα ονόματα “ύγρο πύρ”, “πύρ έσκευασμένον”, ή “έλληνικόν πύρ”, στηριζόταν αναμφισβήτητα στο νίτρο, ότι η σύνθεσή του ήταν ανάλογη με αυτήν της πυρίτιδος και ότι χρησιμοποιείτο για τη ρίψη εμπρηστικών υλών»¹⁹.

Όπως φαίνεται από το παραπάνω χωρίο, ο Ζέγκελς κάνει σαφή διαχωρισμό μεταξύ του εκρηκτικού και του εμπρηστικού υλικού και πιστεύει ότι «ύγρο πύρ» ήταν στην πραγματικότητα η πυρίτιδα που χρησιμοποιούσαν οι Βυζαντινοί, για να εξασφαλίσουν την ωστική δύναμη που τους χρειαζόταν προκειμένου να εκτοξεύσουν εμπρηστικές ύλες πάνω στα εχθρικά πλοία²⁰. Για να υποστηρίξει την άποψή του ο Ζέγκελς υποθέτει, χωρίς όμως να είναι σε θέση να τεκμηριώσει τις υποθέσεις του, ότι το μυστικό των Βυζαντινών ήταν, απ' ενός μεν το «πρόπυρον», δηλαδή η πυρίτις, που γνώριζαν και χρησιμοποιούσαν όπως εξηγείται παραπάνω, απ' ετέρου δε τα «στρεπτά» που αναφέρουν οι πηγές και που, κατά την άποψη του K. Ζέγκελ, εκτελούσαν χρέη ουραίου των σημερινών πυροβόλων, διά του οποίου πυροδοτείτο το εμπρηστικό μίγμα τη στιγμή της εκρήξεως. «Έτσι» συνεχίζει ο K. Ζέγκελς, «μέσω των “στρεπτών” γινόταν η ανάφλεξη του εσκευασμένου πυρός, το οποίο, κατά την μαρτυρία του Λέοντα και άλλων πολλών συγγραφέων, ριχνόταν από τους σωλήνες συγχρόνως με τον πάταγο και τον καπνό του “προπύρου”, δηλ. της πυρίτιδος, της οποίας η έκρηξη προκαλούσε την εκτόξευση του εμπρηστικού μίγματος»²¹.

Την υπόθεση του K. Ζέγκελ ότι τα «στρεπτά» ήταν μηχανισμός ανάλογος με την σκανδάλη και ότι «περιστρεφόμενα με ταχύτητα εμπόδιζαν, όπως σήμερα τα ουραία των πυροβόλων όπλων, την έξοδο των αερίων»,

αντέκρουσε ο Γάλλος M. Mercier με την ορθή παρατήρηση, ότι «στα παλαιότερα σωζόμενα πυροβόλα όπλα ο πυροβολητής έβαζε φωτιά στην πυρίτιδα ανάθοντας ένα φωτίλι γιατί το όπλο δεν είχε σκανδάλη»²².

Τη δεύτερη θεωρία που δέχεται τον ασθέστη ως το νέο στοιχείο της σύνθεσης του Καλλίνικου υποστήριξε σε μελέτη του ο Άγγλος H. W. L. Hime²³. Κατά την άποψη αυτή, το μυστικό του πυρός βρισκόταν στην ιδιότητά του να αναφλέγεται μόλις ερχόταν σε επαφή με το νερό, πράγμα που επιτυγχάνετο χάρη στην προσθήκη του ασθέστη. Την θέση του αυτή αναγκάστηκε ο ίδιος να τροποποιήσει όταν αντιλήφθηκε πως δεν ήταν δυνατόν να παραχθεί, με τη μέθοδο που υπέδειξε, η υψηλή θερμοκρασία που χρειαζόταν για την ανάφλεξη των υλών του μίγματος. Αργότερα, σε μιά δεύτερη μελέτη του, πρότεινε άλλη μέθοδο σύμφωνα με την οποία η αυτοανάφλεξη θα επιτυγχάνετο με τη βοήθεια του φωσφορικού ασβεστίου²⁴, που θεωρεί ανακάλυψη του Καλλίνικου.

Σ' ό,τι αφορά τον τρόπο ρίψης, ο H. W. L. Hime δέχεται πως η λέξη «σίφων» σημαίνει αντλία και ότι με τη βοήθεια μιας αντλίας εκτοξευόταν νερό μαζί με το μίγμα. Με το συλλογισμό αυτό εξηγεί τόσο τον τρόπο εκτόξευσης, όσο και την πυροδότηση του μίγματος που γινόταν με την επενέργεια του νερού στο φωσφορικό ασθέστιο²⁵.

Σοβαρές επιφυλάξεις για την παραπάνω θεωρία εξέφρασε ο N. D. Chernopis ο οποίος μεταξύ άλλων γράφει: «Τα πολλά πειράματα που έγιναν από τον συγγραφέα με διάφορα μίγματα φωσφορικού ασβεστίου, δείχνουν ότι βενζίνη και φωσφορικό ασθέστιο θα αναφλεγούν σε χρόνο 30"-1' από τη στιγμή που θα αναμιχθούν με το νερό. Αν όμως προστεθεί μια μικρή ποσότητα λαδιού στη βενζίνη, το μίγμα δεν αναφλέγεται ούτε μετά 15'». Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι τόσο ο N. D. Chernopis όσο και άλλοι νεώτεροι ερευνητές αμφισβήτησαν τη δυνατότητα παραγωγής φωσφορικού ασβεστίου τον έβδομο αιώνα²⁷.

Την αρχική άποψη του H. W. L. Hime υποστήριξε δύο χρόνια αργότερα και ο von Lippman. Σ' ό,τι αφορά το πρόβλημα του να γνωρίσουμε τι ήταν το «ελληνικό πυρ» γράφει: «όλες οι έρευνες δέχονται ότι τα κύρια συστατικά του αποτελούντο από εύφλεκτα παράγωγα του πετρελαίου, τα οποία γνώριζαν ήδη να παρασκευάζουν την εποχή εκείνη και από λιωμένα μίγματα ασθέστη. Τα τελευταία πειράματα δείχνουν ότι μερικές συνθέσεις που αποτελούντο από αιθέρια έλαια και ασθέστη τέλεια τριμμένο, αρχίζουν, μόλις ριχτούν στο νερό, να απλώνονται στην επιφάνεια. Έπειτα, η θερμοκρασία του μίγματος αυξάνει από την αντίδραση νερού και ασθέστη, δημιουργούνται ατμοί και τέλος ακολουθεί ανάφλεξη. Τότε το οξυγόνο και οι ατμοί του πετρελαίου καίγονται προκαλώντας φοβερές εκρήξεις και συγχρόνως φλόγες και καπνό...»²⁸.

Την δυνατότητα αυτοαναφλέξεως του μίγματος που προτείνει ο von Lippman θεωρεί αμφισβητήσιμη ο K. Ζέγκελς, ο οποίος παρατηρεί ότι αυτό θα μπορούσε ίσως να επιτευχθεί κάτω από ιδανικές συνθήκες εργαστηρίου, το θεωρεί όμως δύσκολο, αν όχι αδύνατο, με τις συνθήκες που συνήθως επικρατούν στην ανοικτή θάλασσα²⁹.

Τέλος, μια τρίτη άποψη, που συνδυάζει τις δύο προηγούμενες θεωρίες, αξίζει να αναφερθεί. Την άποψη αυτή υποστηρίζουν οι M. Mercier και R. J. Forbes, οι οποίοι πιστεύουν ότι το βασικό στοιχείο του υγρού πυρός ήταν κάποια μορφή νάφθας και ότι το μίγμα περιείχε και στερεά συστατικά όπως το νίτρο και ο ασθέστης. Την άποψη αυτή δέχονται, σ' ό,τι αφορά τη σύνθεση του υγρού πυρός, και οι ερευνητές που ασχολήθηκαν πρόσφατα με το ζήτημα³⁰. Πιστεύουν όμως ότι το μυστικό του υγρού πυρός βρισκόταν όχι στη σύνθεση αλλά μάλλον στον τρόπο εκτόξευσής του και στρέφουν έτσι την έρευνα προς την κατεύθυνση αυτή.

Η E. Davidson στο άρθρο της «The Secret Weapon of Byzantium» που αναφέρεται γενικά στο υγρό πυρ, παρόλο που δεν ασχολείται ιδιαίτερα με το ζήτημα της εκτόξευσης, έχει αντιληφθεί το πρόβλημα και προσπάθησε να δώσει μια απάντηση³¹. Έτσι, αφού δέχεται ότι το μίγμα βασίζόταν στο πετρέλαιο, υποστηρίζει ότι η καύση μέρους του μίγματος μέσα στο βλητικό σωλήνα παρείχε την ωστική δύναμη³². Εκτός αυτού η E. Davidson πιστεύει ότι οι Βυζαντινοί προθέρμαιναν το μίγμα μέσα στους σωλήνες πριν από την εκτόξευση, για να το καταστήσουν ρευστότερο. Την διαδικασία της εκτόξευσης περιγράφει ως εξής: «The mouth of the tube may have been plugged in the manner of a pop gun, or by a plug of resin which would be forced up to an inner tube (as in a Cona coffe maker) to the mouth, where it could be ignited by a torch to give a roaring flame, which would escape with considerable force against the enemy»³³.

Δυστυχώς η E. Davidson δεν αναφέρεται, όπως θα έπρεπε, στη σύνθεση του μίγματος για να αιτιολογήσει όσα γράφει σχετικά με την ωστική δύναμη που δημιουργείται κατά την καύση του, οι πηγές δε που παραθέτει δεν εξηγούν την υπόθεσή της. Πέρα απ' αυτό, ενώ αρχικά δέχεται (σ. 70) ότι «μια μικρή ποσότης νίτρου προστίθετο ίσως για να παραχθεί μια μικροέκρηξη» αργότερα (σ. 72) αναφέρει πως «η χρήση μιας πρωτόγονης μορφής πυρίτιδος, σαν στοιχείο προωθητικό, έχει εξετασθεί από τους ερευνητές και είναι πια γενικά παραδεκτό ότι το νίτρο δεν υπήρχε στις αναγκαίες ποσότητες την εποχή που ανακαλύφθηκε το υγρό πυρ». Αν όμως δεχθούμε την δεύτερη αυτή διαπίστωση, ποιο είναι το στοιχείο που έδινε την ωστική ενέργεια για να εκτοξευθεί το μίγμα της Davidson και μάλιστα «with considerable force»;

Πρόσφατα οι Haldon και Byrne έγραψαν μια μελέτη ειδικά για το ζήτη-

μα της εκτόξευσης του υγρού πυρός. Στη μελέτη αυτή, οι ερευνητές, που δέχονται κατ' αρχήν ότι το μίγμα θασιζόταν στο αργό πετρέλαιο³⁴, πιστεύουν ότι η εκτόξευση επιτυγχάνεται με τη βοήθεια της πίεσης. Το μίγμα τοποθετείτο, σύμφωνα με την παραπάνω άποψη, μέσα σε μπρούντζινο λέβητα κλεισμένο αεροστεγώς. Με τη βοήθεια μιας χειροκίνητης αεραντλίας συνδεδεμένης με τον λέβητα μπορούσαν να αυξήσουν την πίεση και στη δεδομένη στιγμή ελευθέρωναν από μια στρόφιγγα το υγρό. Αυτό περνούσε μέσω ενός σωλήνα και εκτοξευόταν πάνω στα εχθρικά πλοία. Η πυροδότηση του υγρού γινόταν από ένα δαυλό που ήταν τοποθετημένος στην άκρη του βλητικού σωλήνα³⁵.

Παρά το γεγονός ότι η μελέτη των J. Haldon και M. Byrne αναφέρεται ειδικά στο πρόβλημα της εκτόξευσης του υγρού πυρός, οι απόψεις των δεν πείθουν. Η ιδέα, κατ' αρχήν, αεροστεγούς συστήματος δημιουργεί επιφυλάξεις. Και θα ήταν ενδεχομένως δυνατόν να δεχθεί κανείς την θέση αυτή, αν δεν προστίθετο και ο παράγων της υψηλής πίεσης. Η πίεση αυτή θα πρέπει να ήταν σημαντική για να είναι δυνατόν να εκτοξευθεί, έστω και μερικά μέτρα, το μίγμα που στη βάση του ήταν αργό πετρέλαιο. Διότι το αργό πετρέλαιο, ακόμη και θερμό, δεν παύει να είναι παχύρρευστο και συνεπώς δύσκολα εκτοξεύσιμο. Το μίγμα αυτό, λόγω της περιορισμένης του ρευστότητας, θα χρειαζόταν ένα βλητικό σωλήνα με σχετικά ευρύ στόμιο. Η εκτόξευση όμως μέσα από σωλήνα με ευρύ στόμιο προϋποθέτει ακόμη μεγαλύτερες πιέσεις. Για τους λόγους αυτούς είναι δύσκολο να δεχτεί κανείς ότι με τις τεχνολογικές γνώσεις της εποχής θα ήταν, αφ' ενός μεν δυνατόν να αναπτυχθεί τέτοια πίεση, αφ' ετέρου δε να υπάρχουν λέβητες αεροστεγώς κλεισμένοι που να αντέχουν στις πιέσεις αυτές. Το πρόβλημα της αντοχής του λέβητα αντιλαμβάνονται και οι συγγραφείς δεχόμενοι ότι «heating the oil without any sort of pressure gauge which we must assume, was highly dangerous and could result in an explosion»³⁶. Δικαιολογούν όμως την άποψή τους με τη σκέψη ότι «the operator in charge of the device was a trained man who could apply his own rule of thumb as to how many strokes of the pump were required to attain a certain pressure»³⁷. Παρά δε το ότι πιστεύουν πως με τις παραπάνω συνθήκες «accidents must have occurred», επιμένουν στην άποψή τους με την αιτιολογία ότι «the evidence we have will allow no other practicable solution»³⁸.

Εκτός από τις προφανείς τεχνικές δυσκολίες, η θεωρία των J. Haldon - M. Byrne έχει και ορισμένες άλλες αδυναμίες. Η ερμηνεία που δίνουν στη λέξη «σίφων» δεν είναι αποδεκτή. Η παραπομπή τους στο «Βίο του Στεφάνου του Νέου» δεν αποδεικνύει ότι η λέξη σημαίνει πάντοτε την αντλία³⁹. Εκτός αυτού αποφεύγουν να δώσουν μια ερμηνεία στη λέξη «χειροσίφων», πράγμα που βέβαια είναι δύσκολο αν δεχθούμε ότι «σίφων» σημαίνει αντλία⁴⁰.

Η προσπάθειά τους τέλος να αποδείξουν ότι το πυρ μπορούσε να χρησιμοποιηθεί από πολύ κοντινές αποστάσεις, πράγμα που κατά συνέπεια θα απαιτούσε μικρότερη ωστική δύναμη (πίεση), δεν είναι επιτυχής. «Είναι φανερό από την αφήγηση της Άννας Κομνηνής», υποστηρίζουν, «ότι το όπλο μπορούσε να χρησιμοποιηθεί από πολύ κοντινές αποστάσεις ή ακόμα όταν τα πλοία πλευρίζαν, πράγμα που ελάττωνε την ανάγκη για μεγάλη ακτίνα δράσεως και υψηλή πίεση»⁴¹. Η παραπομπή όμως της Άννας Κομνηνής⁴², στην οποία οι J. Haldon - M. Byrne καταφεύγουν, δεν σημαίνει αναγκαστικά αυτό που υποστηρίζουν οι συγγραφείς. Είναι γνωστό ότι οι Βυζαντινοί χρησιμοποιούσαν τα πυρφόρα πλοία σαν επιθετικές αιχμές, όταν ήθελαν να διασπάρουν τους εχθρικούς σχηματισμούς. Έτσι, ο κόμης Ελεήμων και ο Λαντούλφος, ηγούντο πυρφόρων πλοίων που είχαν αποστολή να διασπάρουν τις γραμμές των Πισσαίων και να επιφέρουν σύγχυση στον αριθμητικά και ποιοτικά ανώτερο εχθρό⁴³. Για λόγους που δεν γνωρίζουμε ο Λαντούλφος απέτυχε «τοῦ πυρός σκεδασθέντος». Ίσως να μη μπόρεσε να διασπάρει τις εχθρικές γραμμές, ή ακόμη να μη κατόρθωσε να πλησιάσει όσο θα έπρεπε, ή τέλος να απέφυγαν οι Πισσαίοι με κατάλληλους ελιγμούς το «ὕγρον πῦρ». Ο κόμης Ελεήμων, αντίθετα, διέσπασε τις εχθρικές γραμμές, αλλά στην προσπάθειά του αυτή μπλέχτηκε στα πηδάλια ενός μεγάλου πλοίου των Πισσαίων. «Καί μὴ εὐχερῶς ἔχων ἐκεῖθεν διαπλώσασθαι, κατεσχέθη ἂν εἰ μὴ γοργῶς πρὸς τὴν σκευὴν ἀπειδε καὶ πῦρ κατ' αὐτὰν ἄφεις οὐκ ἄστοχα ἔβαλεν»⁴⁴. Είναι φανερό ότι η χρήση του υγρού πυρός στην παραπάνω περίπτωση, αποτελεί καθαρά μια πράξη απέλπιστας του Ελεήμονος, ο οποίος, προκειμένου να πιαστεί αιχμάλωτος ή να σκοτωθεί, προτιμά να διακινδυνεύσει καταφεύγοντας στο υγρό πυρ, αν και το πλοίο του ήταν ουσιαστικά δεμένο στο εχθρικό. Έτσι είναι παρακινδυνευμένο να υποστηριχθεί, με βάση το χωρίο αυτό, ότι το υγρό πυρ ριχνόταν «από πολύ κοντινές αποστάσεις ή ακόμη και όταν τα πλοία πλευρίζαν»⁴⁵.

Καταλήγοντας, θα ήθελα να διατυπώσω περιληπτικά ορισμένες γενικές παρατηρήσεις πάνω στις διάφορες και πολλές φορές αντιφατικές θέσεις που έχουν παρουσιασθεί:

1. Η πλειονότητα των ερευνητών είναι προσανατολισμένη στη διερεύνηση της σύνθεσης του υγρού πυρός. Ελάχιστοι μόνο αντιμετώπισαν το πρόβλημα της εκτόξευσής του.

2. α) Οι ερευνητές που ασχολήθηκαν με τη σύνθεση του υγρού πυρός λησμόνησαν τελείως το γεγονός ότι οι Βυζαντινοί και μάλιστα τον 7ο αιώνα, ακόμη και αν πετύχαιναν κάποια χημική ένωση θα ήταν πολύ δύσκολο να την επαναλάβουν, επειδή τα υλικά που διέθεταν είχαν χαμηλό βαθμό καθαρότητας.

β) Από την άλλη πλευρά, όσοι προσπάθησαν να εξετάσουν το πρό-

βλημα της εκτόξευσης, οδηγήθηκαν σε κατασκευές ιδιαίτερα πολύπλοκες και πιθανότατα ανώτερες από τις τεχνολογικές δυνατότητες της εποχής εκείνης.

3. Επομένως το πρόβλημα θα πρέπει να επανεξετασθεί υπό συστηματικά και να αντιμετωπισθούν συγκεκριμένα προβλήματα όπως:

α) Η δυνατότητα ρίψης μιας εύφλεκτης ύλης με σχετικά υψηλό βαθμό επιτυχίας από τα βυζαντινά πλοία.

β) Το πρόβλημα της ακίνδυνης μεταφοράς της ύλης αυτής από το βυζαντινό ναυτικό.

γ) Τρόπος ανάφλεξης ή πυροδότησης και σε ποιο σημείο της εκτόξευσης γινόταν η ανάφλεξη.

4. Τι σημαίνουν ειδικά για το ζήτημα του υγρού πυρός οι όροι:

α) «σίφων» ή «χειροσίφων»

β) «στρεπτά»

γ) «πρόπυρο».

Στα προβλήματα αυτά, καθώς και σε άλλα γενικότερα όπως το αν πράγματι το υγρό πυρ ήταν και παρέμεινε κρατικό μυστικό, θα δοθούν ικανοποιητικές, πιστεύω, απαντήσεις στη μελέτη μου που σύντομα θα ακολουθήσει.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Η σχετική βιβλιογραφία περιλαμβάνει: M. Berthelot, *La chimie au moyen âge*, Paris 1893. — H. W. L. Hime, *The Origin of Artillery*, London 1915. — C. Zenghelis, *Le feu grégeois et les armes à feu des Byzantins*, *Byzantion* 7 (1932) 265-286. — N. D. Cheronis, *Chemical Warfare in the Middle Ages: Kallinikos' Prepared Fire*, *Journal of Chemical Education* 14, 8 (1937) 360-365. — M. Mercier, *Le feu grégeois*, Paris 1952. — J. R. Partington, *A History of Greek Fire and Gunpowder*, Cambridge 1960. — R. J. Forbes, *More Studies in Early Petroleum History*, Leiden 1959.

2. Πρόκειται για τις εξής δυο μελέτες: E. Davidson, *The Secret Weapon of Byzantium*, B. Z. 66 (1973) 61-74. — J. Haldon and M. Byrne, *A Possible Solution to the Problem of Greek Fire*, B. Z. 70 (1977) 91-99.

3. Θεοφάνους Χρονογραφία, εκδ. C. de Boor, 354. 13-17.

4. Θεοφ. Χρον. 397. 9-13. «μαθών δέ δι' αὐτῶν ὁ βασιλεὺς περὶ τῶν κρυπτομένων δύο στόλων ἐν τῷ κόλπῳ, σίφωνα πυρσοφόρους κατασκευάσας, εἰς δρόμῳ τὰ καὶ διήρει τούτους ἐμβαλὼν κατὰ τῶν δύο στόλων ἐξέπαμψεν. τοῦ δὲ Θεοῦ συνεργήσαντος διὰ τῶν πρεσβυτέρων τῆς παναχράντου Θεοτόκου ἐπιτοπίας ἐβυθίσθησαν οἱ ἐχθροί».

5. Συνεχιστής Θεοφάνους, εκδ. C.B. 424. 7-13. — Λέων Γραμματικός, εκδ. C.B. 323. 8-20. — Βλ. I. Καραγιαννόπουλος, *Ἱστορία Βυζαντινοῦ Κράτους*, τ. Β', Θεσσαλονίκη 1981, σ. 368.

6. Ἄννα Κομνηνή, Ἀλεξιάς, εκδ. B. Leib, XI.X.2-XI.X.4.

7. Θεοφ. Χρον. 354. 14-17. Ὑπάρχει βέβαια καὶ ἡ προγενέστερη μαρτυρία τοῦ I. Μαλάλα κατὰ τὴν ὁποία ὁ Ἀθηναῖος φιλόσοφος Πρόκλος «ἐκέλευσεν ἐνεχθῆναι τὸ λεγόμενον θεῖον ἄπυρον πολὺ, εἰπὼν τριβῆναι αὐτὸ ὡς μέγα λεπτόν, καὶ δέδωκε τῷ αὐτῷ Μαρῖνῳ, εἰρηκῆς αὐτῷ ὅτι ὅπου ρίψει ἐξ αὐτοῦ εἴτε εἰς οἶκον εἴτε ἐν πλοίῳ μετὰ τὸ ἀνατεῖλαι τὸν ἥλιον, εὐθέως ἅπτεται ὁ οἶκος ἢ τὸ πλοῖον καὶ ὑπὸ τοῦ πυρός ἀναλίσκονται». Iω. Μαλάλας, εκδ. C.B. 403.15-21. Ἡ μαρτυρία αὐτή που τοποθετεῖται στα χρόνια τῆς βασιλείας τοῦ Ἀναστασίου Α' (491-518), δείχνει ὅτι οἱ Βυζαντινοὶ εἶχαν χρησιμοποιήσει καὶ νορίτερα ἐμπρηστικά ὄπλα, τῶν ὁποίων τὸ υγρὸ πυρ ἦταν, πιθανώς, βελτιωμένη μορφή. Πρβλ. M. Mercier, *Le feu grégeois*, σ. 14. — R. J. Forbes, *More Studies*, σ. 79-80. — Hirochi Wada, *Τὸ λεγόμενον θεῖον ἄπυρον βί Μαλάλας*, *Orient* 11 (1975) 31. — Αἰκ. Χριστοφιλοπούλου, *Βυζαντινὴ Ἱστορία*, τ. Β' 1 610-867, Ἀθήναι 1981, σ. 304-305.

8. Κωνσταντῖνος Πορφυρογέννητος, *De administrando imperio*, εκδ. G. Moravcsik. — R. J. H. Jenkins, *Dumbarton Oaks* 1967.

9. Βλ. Αἰκ. Χριστοφιλοπούλου, *Ἱστορία*, τ. Β' 1, σ. 305.

10. M. Berthelot, *Les compositions incendiaires dans l'antiquité et au moyen âge* [*Rev. des deux mondes*, 106 (1891) 786-822].

11. Τὴν ὑπάρξη νίτρου στὴ σύνθεση τοῦ Καλλίνικου δέχονται ἐπίσης ὁ Κ. Ἀμαντος, *Ἱστορία τοῦ βυζαντινοῦ κράτους*, τ. Α', Ἀθήναι 1963, σ. 316, ἡ E. Davidson, *The Secret Weapon*, σ. 70, ὁ I. Καραγιαννόπουλος, *Ἱστορία*, τ. Β', σ. 90 καὶ ἡ Αἰκ. Χριστοφιλοπούλου, *Ἱστορία*, τ. Β' 1, σ. 305.

12. Ναυμαχικά, εκδ. A. Dain, Paris 1943, σ. 29, νη'. «Οἷον τὸ ἐσκευασμένον πῦρ μετὰ βροντῆς καὶ καπνοῦ προπύρου μετὰ τῶν σιφῶνων πεμπομένον καὶ καπνίζον αὐτὰ (πλοῖα)».

13. Ἄννα Κομνηνή, Ἀλεξιάς XI.X.4. «ἐκδειματωθέντες οἱ θάρβαροι τὸ μὲν διὰ τὸ πεμπομένον πῦρ (οὐδὲ γὰρ ἐθάδες ἦσαν τοιοῦτων σκευῶν ἢ πυρός ἄνω μὲν φύσει τὴν φορὰν ἔχοντος, πεμπομένου δ' ἐφ' ᾧ βούλεται ὁ πέμπων κατὰ τὰ πρᾶνές πολλάκις καὶ ἐφ' ἑκάτερα), τὸ

δὲ ὑπὸ τοῦ θαλαττίου κλύδωνος συγχυθέντες τὸν νοῦν φυγαδεύειας ἤψαντο».

13. M. Berthelot, Les compositions, σ. 787.
14. Βλ. αὐτ. σ. 803.
15. M. Diels, Antike Technik, Leipzig-Berlin 1914.
16. Βλ. αὐτ. σ. 98 σημ. 2.
17. Αὐτ. σ. 98 σημ. 2.
18. Βλ. N. D. Cheronis, Chemical Warfare, σ. 364.
19. C. Zenghelis, Le feu grégeois, σ. 277.
20. Αὐτ. σ. 277. «Le fait que la projection était accompagnée d'un bruit violent présuppose évidemment une explosion, la transformation d'une matière en gaz et le lancement du mélange incendiaire par la force de ce gaz».
21. Βλ. C. Zenghelis, Le feu grégeois, σ. 282. — Πρὸλ. R. J. Forbes, More Studies, σ. 87.
22. M. Mercier, Le feu grégeois, σ. 18.
23. H. W.L. Hime, Gunpowder and Ammunition, London 1904, σ. 5 κ.ε., 33 κ.ε.
24. H. W.L. Hime, The Origin of Artillery, London 1915, σ. 34.
25. Αὐτ. σ. 35 κ.ε.
26. N. D. Cheronis, Chemical Warfare, σ. 363.
27. Αὐτ. σ. 363. — J. R. Partington, A History of Greek Fire, σ. 32.
28. E. O. von Lippmann, Zur Geschichte des Schiesspulvers (Abhandlungen und Vortage zur Gesch. der Naturwiss.) σ. 131 κ.ε.
29. C. Zenghelis, Le feu grégeois, σ. 270.
30. E. Davidson, The Secret Weapon. — J. Haldon-M. Byrne, A Possible Solution.
31. E. Davidson, The Secret Weapon, σ. 71 κ.ε.
32. E. Davidson, The Secret Weapon, σ. 78.
33. Βλ. αὐτ. σ. 73.
34. J. Haldon-M. Byrne, A Possible Solution, σ. 94.
35. Βλ. αὐτ. σ. 95.
36. J. Haldon-M. Byrne, A Possible Solution, σ. 96.
37. Αὐτ. σ. 96.
38. Αὐτ. σ. 96.
39. Βίος τοῦ Στεφάνου τοῦ Νέου, P.G. 100, στ. 1176C.
40. J. Haldon-M. Byrne, A Possible Solution, σ. 97 σημ. 19.
41. Αὐτ. σ. 96.
42. Ἄννα Κομνηνή, Ἀλεξιάς, XI.X.4.
43. Ἄννα Κομνηνή, Ἀλεξιάς, XI.X.2. Κατὰ τὴ μαρτυρία τῆς Ἄννας Κομνηνῆς, ὁ αυτοκράτορας «γινώσκων τοὺς Πισσαίους τοῦ περὶ τὴν θάλατταν πολέμου ἐπιστήμονας καὶ δεδιώς τὴν μετ' αὐτῶν μάχην...» προσπαθοῦσε με διάφορα τεχνάσματα νὰ ἐξουδετερώσῃ τὴν ὑπεροχή τοῦ ἐχθροῦ.
44. Ἄννα Κομνηνή, Ἀλεξιάς, XI.X.4.
45. J. Haldon-M. Byrne, A Possible Solution, σ. 96.

Η ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΣΗΜΑΣΙΑ ΤΗΣ ΟΝΟΜΑΤΟΔΟΣΙΑΣ ΤΩΝ ΒΥΖΑΝΤΙΝΩΝ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΩΝ

ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΜΙΣΙΟΥ

Η μελέτη αυτή¹ έχει ως αφετηρία τη διαπίστωση, ότι από το Μ. Κωνσταντίνο και μέχρι τη δυναστεία του Ηράκλειου οι αυτοκράτορες φέρουν πολύ συχνά το όνομα του πατέρα τους. Η συνήθεια αυτή, που δεν απαντά στα μεταγενέστερα χρόνια, δεν είναι από αυτές που ρύθμιζαν τη βυζαντινή ονοματοδοσία.

Οι Βυζαντινοί έδιναν στα παιδιά τους τα ονόματα πάππων² ή άλλων στενών συγγενών που είχαν πεθάνει, τιμώντας μ' αυτόν τον τρόπο το πρόσωπο του οποίου το όνομα έδιναν στο νεογέννητο³. Σε περίπτωση θανάτου η συνέχιση του ονόματος ήταν μια παρηγοριά για το χαμό του συγγενούς⁴.

Η Εκκλησία αντιδρούσε στη συνήθεια αυτή και προέτρεπε τους χριστιανούς να δίνουν στα παιδιά τους ονόματα αγίων, αποστόλων και μαρτύρων· όταν το παιδί θα έφερε το όνομα αγίου, θα είχε ως προστάτη του τον άγιο και υπήρχε η αντίληψη, ότι το παιδί θα αποκτούσε τις αρετές του αγίου⁵.

Ενώ λοιπόν οι δύο αυτές συνήθειες — η συνήθεια να δίνουν ονόματα συγγενών και η συνήθεια για ονόματα αγίων — ρύθμιζαν την ονοματοδοσία των κοινών Βυζαντινών, τα ονόματα των αυτοκρατόρων ήταν κατά κάποιο τρόπο έξω από τους κανόνες αυτούς: χριστιανικά ονόματα δεν ήταν συχνά στους αυτοκράτορες⁶ και, ενώ η συνήθεια να δίνεται το όνομα του πατέρα δεν ήταν συχνή⁷, στην περίπτωση των βασιλοπαίδων το ποσοστό ήταν πολύ αυξημένο⁸.

Γενικά μπορεί κανείς να βρει σ' όλους τους λαούς — είτε σαν ζωντανή πεποίθηση είτε σαν στοιχείο που διατηρείται κατά παράδοση — την αντίληψη της ταύτισης του κυρίου ονόματος και του φορέα του⁹. Μια εκδοχή της αντίληψης αυτής είναι ότι το κύριο όνομα εκφράζει τις ιδιότητες του φορέα του (ή τις προσδοκίες για κάποιες ιδιότητες του φορέα)¹⁰. Η σημασία αυτή των κυρίων ονομάτων και η πίστη για άρρηκτο σύνδεσμο ανάμεσα στο όνομα και στο ονομαζόμενο εμφανίζεται και στους Βυζαντινούς¹¹. Σχετικές απόψεις τις βρίσκουμε θεωρητικά διατυπωμένες ή υλοποιημένες μέσα στην καθημερινή πράξη¹². Έτσι πιστεύω ότι παρουσιάζει ενδιαφέρον να εξεταστούν οι λόγοι που υπαγόρευσαν τα ονόματα των βυζαντινών αυτοκρατόρων, πολύ περισσότερο που, όπως διαπιστώσαμε, τα ονόματα αυτά αποτελούν εξαίρεση μέσα στη βυζαντινή ονοματοδοσία. Και μια και η

εξαιρέση αυτή απαντά ανάμεσα στα μέλη της αυτοκρατορικής οικογένειας, θα πρέπει, νομίζω, να αναζητήσουμε την εξήγηση σε πολιτικούς λόγους.

Το πρόβλημα διαφωτίζουν μερικές παρατηρήσεις που επίσης αναφέρονται στα ονόματα των βυζαντινών αυτοκρατόρων και που στην ουσία είναι εξειδικεύσεις της γενικής διαπίστωσης που κάναμε παραπάνω.

1. Και πρώτα πρώτα η παρατήρηση, ότι η εξαιρέση που διαπιστώσαμε στη βυζαντινή ονοματοδυσία, απαντά μόνο στην περίπτωση που το παιδί γεννηθεί κατά τη διάρκεια της αυτοκρατορίας του αυτοκράτορα πατέρα του, όταν πρόκειται δηλ. για πορφυρογέννητο που προορίζεται για διάδοχος.

Έτσι ο γιος του Μ. Κωνσταντίνου που γεννήθηκε όσο ακόμη ο πατέρας του ήταν καίσαρας, φέρει το όνομα Κρίσπος¹³, ενώ ο δεύτερος γιός του που γεννήθηκε μετά την αναγόρευση του Μ. Κωνσταντίνου σε αύγουστο, ονομάζεται Κωνσταντίνος¹⁴, είναι δηλ. «ὁμώνυμος τῷ πατρί», όπως τονίζουν οι πηγές¹⁵.

Ο Ιοβιανός είχε ένα γιο, που απέκτησε όμως πριν από την ανακήρυξή του σε αύγουστο, και ο οποίος έφερε το όνομα του παππού του, πατέρα του Ιοβιανού, στρατηγού Βαρονιανού¹⁶.

Ο Βαλεντιανός Α' όταν ανέβηκε στο θρόνο ήταν ήδη παντρεμένος με τη Μαρίνα (ή Μαριανή) από την οποία είχε αποκτήσει τον Γρατιανό το 359, πριν ακόμη στεφτεί αύγουστος (25 Φεβρουαρίου 364)¹⁷. Ο γιος όμως που απόκτησε από την Ιουστίνα στη διάρκεια της βασιλείας του, ονομάστηκε επίσης Βαλεντιανός. Χαρακτηριστικό είναι το χωρίο του Σωκράτη: «Οὐαλεντινιανῷ τῷ βασιλεῖ... ἐτέχθη υἱὸς ὁμώνυμος αὐτῷ· Γρατιανὸς γάρ ἦδη πρότερον πρό τῆς βασιλείας αὐτῷ γεγέννητο»¹⁸.

Ο Αρκάδιος, γιος του Θεοδοσίου Α', γεννήθηκε το 377 πριν από την αναγόρευση του πατέρα του σε αύγουστο¹⁹. Ο πορφυρογέννητος γιος του Αρκάδιου, που γεννήθηκε στις 10 Νοεμβρίου 401²⁰, πήρε το όνομα του παππού του και ιδρυτή της δυναστείας²¹. Σε περίπτωση βασιλόπαιδος, εγγονού αυτοκράτορος, όπως ο Θεοδόσιος Β', το όνομα του παππού τονίζει τη συνέχεια της δυναστείας για τρίτη γενιά.

Ο Λέων Α' αναδεικνύει αύγουστο και διάδοχό του τον εγγονό του Λέοντα Β'²². Εδώ το όνομα πέρα από τη σκοπιμότητα που συναντήσαμε και στην περίπτωση του Θεοδοσίου Β', δηλώνει και τον διάδοχο ιδρυτή δυναστείας.

Οι αυτοκράτορες που ακολούθησαν, δεν απέκτησαν παιδιά. Μεσολάβησε περισσότερο από ένας αιώνας μέχρι τη στιγμή που βυζαντινός αυτοκράτορας, ο Μαυρίκιος, απέκτησε και πάλι γιο. Το γεγονός ήταν πολύ μεγάλης σημασίας για την αυτοκρατορία. Ο Ευάγριος κάνει το σχετικό σχόλιο:

«...ὅτε τὰ ὄνειδῃ τῆς βασιλείας λύσας Θεοδόσιον ἐς φῶς προήγαγε προοίμιον αὐτῷ καὶ τῷ πολιτεύματι πάσης εὐδαιμονίας παρασχόμενον»²³.

Με το εξαιρετικό του γεγονότος συνδέεται και το όνομα που δόθηκε στο γιο του Μαυρίκιου²⁴. Θεοδόσιος ήταν το όνομα του ιδρυτή της τελευταίας δυναστείας καθώς και το όνομα του τελευταίου πορφυρογέννητου αυτοκράτορα, που κατόρθωσε παρά την ανηλικιότητά του, να διατηρήσει το θρόνο του και να βασιλεύσει για πολλά χρόνια, από το 408 μέχρι το 450²⁵. Επιπλέον το όνομα Θεοδόσιος ήταν το όνομα ενός αυτοκράτορα, του Θεοδοσίου Β', που υποστήριζε το δήμο των Πράσινων· το όνομα αυτό το πρότειναν οι Πράσινοι — οι Βένετοι πρότειναν το όνομα του θένετου αυτοκράτορα Ιουστινιανού — και η υιοθέτηση του ονόματος Θεοδόσιος από τον Μαυρίκιο για το γιό του, δείχνει την εύνοια του αυτοκράτορα προς τον δήμο των Πράσινων²⁶.

Πολύ χαρακτηριστικά για το θέμα που εξετάζουμε είναι τα παραδείγματα που μας δίνει η δυναστεία των Ηρακλειδών²⁷. Ο Ηράκλειος Α', ιδρυτής της δυναστείας, όλα του τα παιδιά τα απέκτησε στη διάρκεια της αυτοκρατορίας του. Ο πρωτόκοκος γιός του, τον οποίο προόριζε για διάδοχό του²⁸, ονομάστηκε Ηράκλειος, ενώ παράλληλα έφερε και δεύτερο όνομα, Κωνσταντίνος²⁹, «διώνυμος γάρ ὦν ἐτύγχανε»³⁰.

Ηράκλειος ονομάστηκε και ο γιος του Ηράκλειου από τη Μαρτίνα, τον οποίο επίσης έστεψε αύγουστο³¹ και προόριζε για διάδοχό του³². Οι μεταγενέστεροι χρονογράφοι τον αναφέρουν ως «Ηρακλεωνά» ή «Ηρακλωνά» και με αυτό το όνομα τον αναφέρουν και οι νεώτεροι ιστορικοί³³. Το επίσημο όνομά του ωστόσο ήταν Ηράκλειος³⁴.

Θα μπορούσε ίσως κάποιος να συνδέσει το όνομα του Ηράκλειου-Νέου Κωνσταντίνου και του Ηράκλειου (Ηρακλωνά) με τον παππού τους, έξαρχο Ηράκλειο, και όχι με τον πατέρα τους, αυτοκράτορα Ηράκλειο. Ωστόσο οι παρατηρήσεις που κάναμε παραπάνω και που συνδέουν το όνομα του νέου αυτοκράτορα με το όνομα του προκατόχου του αυτοκράτορα, το γεγονός ότι οι δύο αυτοί γιοί του Ηράκλειου που έφεραν το ίδιο όνομα μ' αυτόν, στέφτηκαν αύγουστοι και ορίστηκαν ως διάδοχοι του θρόνου, καθώς και η περίπτωση του Κωνσταντα Β', που θα εξετάσουμε στη συνέχεια, μας υποχρεώνουν να συνδέσουμε το όνομα των δύο διαδόχων του Ηρακλείου με τον πατέρα τους και όχι με τον παππού τους.

Ο χρόνος που ακολούθησε το θάνατο του αυτοκράτορα Ηράκλειου Α' (11 Φεβρουαρίου 641)³⁵ χαρακτηρίζεται από τον ανταγωνισμό για την κατάληψη της αυτοκρατορικής εξουσίας³⁶. Ο ανταγωνισμός αυτός σε μια πρώτη φάση αναπτύσσεται ανάμεσα στα δύο ετεροθαλή αδέρφια και διαδόχους του Ηράκλειου, το γιό του από τον πρώτο του γάμο με τη Φαβία-Ευδοκία, Ηράκλειο-Νέο Κωνσταντίνο, και το γιό του από το δεύτερο γάμο

του με τη Μαρτίνα, Ηράκλειο (Ηρακλωνά). Με το θάνατο του Ηράκλειου-Νέου Κωνσταντίνου (άνοιξη 641)³⁷ ο ανταγωνισμός συνεχίζεται ανάμεσα στον Ηρακλωνά και τον ανεψιό του, γιο του Ηράκλειου-Νέου Κωνσταντίνου, ο οποίος και στέφεται βασιλεύς (Σεπτέμβριος 641)³⁸. Η παραγμένη αυτή περίοδος θα κλείσει με την εκθρόνιση του Ηρακλωνά και την ανάδειξη σε αυτοκράτορα του ενδεκαετούς εγγονού του Ηράκλειου Α' (Ιανουάριος 642)³⁹.

Ο νεαρός αυτοκράτορας έφερε το βαφτιστικό όνομα Ηράκλειος⁴⁰. Όταν όμως ύστερα από το θάνατο του πατέρα του και κάτω από την πίεση των καθεστωτικών παραγόντων στέφτηκε βασιλεύς, ο λαός του έδωσε το όνομα Κωνσταντίνος: «Εὐθύς οὖν τὸν στεφθέντα Κωνσταντίνον οἱ ὄχλοι μετονομάζουσι»⁴¹.

Ο Α.Ν.Στράτος επιχείρησε να ερμηνεύσει την αλλαγή του ονόματος του Ηράκλειου σε Κωνσταντίνο και κατάληξε στο εξής συμπέρασμα: «Αυτή όμως η στέψις εδημιούργησε αμέσως συνταγματικό ζήτημα. Πώς ἦτο δυνατόν να υπάρχουν ταυτοχρόνως δύο αυτοκράτορες που θα έφεραν το ίδιο όνομα; Ηράκλειος ο ένας, Ηράκλειος και ο συμβασιλεύς. Βεβαίως ούτε ο Ηράκλειος Β' (δηλ. ο Ηρακλωνάς) ηλικίας τότε 15 ετών, ούτε ο πατριάρχης Πύρρος, ο οποίος ἦτο παραγμένος από την όλη κατάσταση, ἦταν σε θέση να σκεφτούν τη στιγμή εκείνη αυτό το ζήτημα. Ο λαός όμως δεν ηπατήθη και άρχισε να αποκαλεί τον νεαρόν Ηράκλειον Κωνσταντίνον»⁴².

Η ερμηνεία που δίνει ο Στράτος δεν ευσταθεί⁴³. επί Ηρακλείου Α' υπάρχουν τρεις συμβασιλείς με το ίδιο όνομα χωρίς αυτό να έχει δημιουργήσει συνταγματικό πρόβλημα⁴⁴. Επίσης επί Λέοντος Α' ο συμβασιλεύς φέρει το ίδιο όνομα με τον αυτοκράτορα⁴⁵, ενώ επί Τιβερίου ο Μαυρίκιος κατά την αναγόρευσή του σε συμβασιλέα αποκτά και το όνομα του συμβασιλεύοντος αυτοκράτορα⁴⁶.

Και στην περίπτωση αυτή η μετονομασία του νεαρού Ηράκλειου σε Κωνσταντίνο έγινε προς τιμήν του πατέρα του⁴⁷. Ύστερα από τα όσα παρατηρήσαμε παραπάνω και έχοντας πάντα υπόψη μας τα γεγονότα που προηγήθηκαν από τη μετονομασία, μπορούμε να εξειδικεύσουμε την ερμηνεία:

Το όνομα του νεαρού Ηράκλειου συνδέεται με το όνομα του παππού του, αυτοκράτορα Ηράκλειου Α', συνδέεται με το όνομα του πατέρα του, Ηράκλειου-Νέου Κωνσταντίνου, κύρια όμως συνδέεται με το όνομα του θείου του, Ηράκλειου (Ηρακλωνά), ο οποίος υπήρξε ανάδοχός του⁴⁸ και ο οποίος τον έστεψε και τον αναγόρευσε βασιλέα⁴⁹. Ο λαός όμως δε θέλει αυτή τη σύνδεση του νεαρού αυτοκράτορα με τον Ηρακλωνά, που ποτέ του δεν τον δέχτηκε με ευχαρίστηση, αλλά τον αντιμετώπισε πάντα ως τον καρπό ενός αιμομεικτικού και ανόσιου γάμου⁵⁰ — του γάμου του Ηρά-

κλειου με την κόρη της αδελφής του, Μαρτίνα — και ως σφετεριστή της αυτοκρατορικής εξουσίας⁵¹. Η μετονομασία έγινε για να γίνει εμφανές ότι ο νεαρός αυτοκράτορας είναι ο κανονικός διάδοχος του πατέρα του Κωνσταντίνου Γ'⁵². Και εδώ ας παρατηρήσουμε ότι ο Ηράκλειος-Νέος Κωνσταντίνος στα νομίσματα και στις αφηγηματικές πηγές αναφέρεται με τα δύο του ονόματα, δε λείπουν όμως και οι περιπτώσεις — οι οποίες είναι και οι συχνότερες — που αναφέρεται με το ένα μόνο όνομα και τότε αυτό είναι πάντα το όνομα Κωνσταντίνος⁵³.

Με τη στέψη του νεαρού Κωνσταντίνου αποκαταστάθηκε και πάλι η κάθετη γραμμή διαδοχής που είχε προσωρινά διασαλευτεί με την ανάληψη της αυτοκρατορίας από τον Ηρακλωνά⁵⁴. Με αυτή την αποκατάσταση της διαδοχής συνδέεται η μετονομασία του νεαρού αυτοκράτορα, γεγονός που γίνεται ακόμη πιο εμφανές από το τρίτο του όνομα, Κώνστας, με το οποίο και είναι γνωστός στη μοντέρνα ιστοριογραφία ως Κώνστας Β'⁵⁵.

Το όνομα Κώνστας ερμηνεύτηκε ως λαϊκότερος τύπος του ονόματος Κωνσταντίνος⁵⁶. Στη ρωμαϊκή και βυζαντινή εποχή ωστόσο Κώνστας αποτελεί ένα ξεχωριστό όνομα. Θα πρέπει ακόμη να παρατηρήσουμε ότι στην αρχαία και μεσαιωνική εποχή δεν έχουμε συγκοπές των κυρίων ονομάτων — την εποχή αυτή τα ονόματα εξυπηρετούν μία ειδική λειτουργία, για την οποία όμως είναι απαραίτητη η εμφάνιση του ονόματος στην πλήρη του μορφή⁵⁷. Κώνστας είναι η ελληνική απόδοση του λατινικού ονόματος Constans που σημαίνει «τόν ένεστῶτα και συνεστῶτα», όπως μας πληροφορεί ο Ευσέβιος θυμίζοντάς μας την ετυμολογία του ονόματος από τη μετοχή του *consist*⁵⁸. Constans σημαίνει τον σταθερό, βέβαιο, μόνιμο, ακίνητο, αμετάβλητο, κανονικό⁵⁹, στην προκειμένη περίπτωση τον κανονικό και βέβαιο, δηλ. νόμιμο διάδοχο του θρόνου σε αντίθεση με τον Ηρακλωνά του οποίου τη βασιλεία ο λαός δεν τη δέχτηκε και γι' αυτό λίγο μετά τη ρύθμιση της διαδοχής με τη στέψη του Κώνσταντα τον εκθρόνισε⁶⁰. Για τη βυζαντινή πολιτική θεωρία ο νόμιμος διάδοχος έχει βέβαιο και σταθερό το θρόνο του και χαρίζει στους υπηκόους του την πολιτική σταθερότητα, μια και έχει σύμμαχό του το θεό, σ' αντίθεση προς τον σφετεριστή που είναι πρόξενος εσωτερικών ανωμαλιών και της πολιτικής αστάθειας, μια και αυτόν δεν τον καλύπτει η θεϊκή προστασία⁶¹.

Ο νέος αυτοκράτορας προβάλλει λοιπόν μετά την εκθρόνιση του νόθου Ηρακλωνά και την αποκατάσταση της διαδοχής ως ο κανονικός και νόμιμος διάδοχος, ως ο constans. Το επίθετο, όπως γίνεται σε πολλές περιπτώσεις, αντικατέστησε το όνομα του αυτοκράτορα. Έτσι τα δύο ονόματα, Κώνστας και Κωνσταντίνος, που μέχρι εκείνη την εποχή ἦταν δύο ξεχωριστά ονόματα, εμφανίζονται σε μια εξάρτηση και μπορούμε να πούμε ότι η βασιλεία του Κώνσταντα Β' αποτελεί το χρονικό όριο από το οποίο το

όνομα Κώνστας εμφανίζεται ως συντομευμένη μορφή του Κωνσταντίνος, για να καταλήξει στο νεότερο Κώστας. Οι παρατηρήσεις όμως αυτές οδηγούν επίσης στο παλιό συμπέρασμα της έρευνας, ότι η μοντέρνα ιστοριογραφία δε θα πρέπει να αναφέρει τον εγγονό του Ηράκλειου ως Κωνσταντα Β' αλλά ως Κωνσταντίνο Δ'.⁶²

Ο Κώνστας απέκτησε τρία παιδιά: ο πρωτότοκος που προοριζόταν και για διάδοχος, ονομάστηκε Κωνσταντίνος⁶³, πήρε δηλαδή το όνομα του πατέρα του, ο δεύτερος πήρε το όνομα του παππού του, Ηράκλειος, και ο τρίτος έφερε το όνομα Τιβέριος⁶⁴.

2. Το παράδειγμα του Μαυρίκιου, που ήδη αναφέραμε, δείχνει ότι αυτοκράτορες που δεν ανήκουν στην αυτοκρατορική οικογένεια, κατά την αναγόμευσή τους σε συμβασιλέα αποκτούν και το όνομα του προκατόχου τους αυτοκράτορα, του οποίου αναδεικνύονται διάδοχοι.

Τη συνήθεια αυτή συναντάμε ήδη από τα χρόνια της δυναστείας του Μ. Κωνσταντίνου. Ο Κωνσταντίνος όταν αναγόρευσε καίσαρα τον ανεψιό του Γάλλο, του έδωσε και το όνομά του: «Κωνσταντίνος Αύγουστος μόνος βασιλεύων Γάλλον ανεψιόν αυτού κοινωνόν τής αὐτοῦ βασιλείας Καίσαρα ἀνηγόρευσεν, μετονομάσας αὐτόν Κωνσταντίνον».

Για τον Ιουλιανό καμία πηγή δεν αναφέρει ότι με την αναγόμευσή του σε καίσαρα πήρε και το όνομα του Κωνσταντίνου, γεγονός που δίνει μια νέα διάσταση στην ερμηνεία της κατοπινής επανάστασης του Ιουλιανού.

Οι αυτοκράτορες που διαδέχτηκαν τον Ζήνωνα, δεν απέκτησαν παιδιά. Τρεις αυτοκράτορες ανέβηκαν στο θρόνο, αφού πρώτα υιοθετήθηκαν από τους προηγούμενους αυτοκράτορες: ο Ιουστινιανός Α', ο Τιβέριος και ο Μαυρίκιος⁶⁵.

Ο Φλάβιος Πέτρος Σαβθάτιος⁶⁶ ήταν ανεψιός από αδελφή του Ιουστίνου Α', ο οποίος και τον προόριζε για διάδοχό του. Στις 4 Απριλίου 527 ο Πέτρος Σαβθάτιος αναγορεύτηκε αύγουστος, αφού προηγούμενα υιοθετήθηκε από τον Ιουστίνου⁶⁷. Κατά την υιοθεσία απέκτησε το όνομα Ιουστινιανός με το οποίο έμεινε στην ιστορία ο νέος αυτοκράτορας, όνομα που δήλωνε ότι προέρχεται από την οικογένεια του Ιουστίνου⁶⁸. Χαρακτηριστικό είναι ότι και στα νομίσματα, το κατεξοχήν μέσον της πολιτικής προπαγάνδας, μ' αυτό το όνομα αναφέρεται⁶⁹.

Για τον Ιουστίνου Β', που διαδέχτηκε τον Ιουστινιανό, γράφτηκε το πανηγυρικό ποίημα του Κόριππου: ανάμεσα στα άλλα ο Κόριππος τονίζει την ομοιότητα των ονομάτων του Ιουστίνου και Ιουστινιανού:

Hunc omnes populi, pueri iuvenesque senesque
..... dant agmina plausus
..... vox omnibus una,

mens eadem: nomen populis placet omnibus unum.
Ales ut exustos cum phoenix innovat artus
a busto recidiva suo, concentus in unum
stans avium spectat solem solisque volucrum
dum veniat, regemque novum clamore salutant:
sic decus imperii, sanctum sic iota resurgens
exortum est de fine suo, seniumque reponens
nominis erecti Iustino in principe vivit
Iustinianus apex;⁷⁰

Χαρακτηριστικό είναι επίσης ότι οι τρεις αυτοκράτορες, Ιουστίνος Α', Ιουστινιανός Α' και Ιουστίνος Β', που ανήκουν στην ίδια οικογένεια και διαδέχτηκαν ο ένας τον άλλο, αναφέρονται στις πηγές ως Ιουστινιανός Α', Β' και Γ' ή ως Ιουστινιανός πρεσβύτερος και Ιουστινιανός δεύτερος⁷¹.

Ο Ιουστίνος Β' που δεν είχε διάδοχο, υιοθέτησε και προώθησε ως διάδοχό του τον καίσαρα Τιβέριο⁷², στον οποίο την ημέρα της αναγόμευσής του δόθηκε το όνομα Κωνσταντίνος⁷³. Το όνομα αυτό συνδέεται με τον Μ. Κωνσταντίνο, ο οποίος υπήρξε ο πρώτος χριστιανός αυτοκράτορας⁷⁴ και θεωρήθηκε γι' αυτό πρότυπο αυτοκράτορα⁷⁵: έτσι πολλοί αυτοκράτορες πήραν το όνομά του με την πίστη-ελπίδα ότι θα αναδεικνύονταν αντάξιοι του συνονόματου αυτοκράτορα⁷⁶. Η επιλογή στην περίπτωση του Τιβερίου του ονόματος του Μ. Κωνσταντίνου και όχι του Ιουστίνου Β' κατά τη γνώμη μου οφείλεται στο γεγονός, ότι ως απόρροια της πίστης για τον σύνδεσμο ανάμεσα στο όνομα και το φορέα του υπήρχε ο φόβος πως ο νέος αυτοκράτορας, όταν θα έφερε το όνομα του Ιουστίνου, θα κληρονομούσε και την ασθένεια (= νευρασθένεια), που όπως είναι γνωστό, ταλαιπωρούσε τον αυτοκράτορα εκείνο⁷⁷.

Διάδοχος του Τιβερίου ήταν ο Μαυρίκιος, ο οποίος όταν αναγορεύτηκε αύγουστος, ονομάστηκε και Τιβέριος⁷⁸. Βλέπουμε λοιπόν πως και σ' αυτήν την κατηγορία των αυτοκρατόρων, που ανήκουν έμμεσα στην αυτοκρατορική οικογένεια, ισχύει η τάση ο διάδοχος να φέρει το όνομα του προκατόχου του αυτοκράτορα που τον αναδεικνύει σε νέο αύγουστο.

3. Σε περίπτωση που ένας αυτοκράτορας δεν είχε γιους, προωθούσε στο θρόνο το γαμπρό του από θυγατέρα⁷⁹. Έτσι η ονοματοθεσία των πορφυρογέννητων θυγατέρων ακολουθεί και αυτή τους ίδιους κανόνες με την ονοματοθεσία των αρρένων μελών της αυτοκρατορικής οικογένειας.

Οι κόρες του Μ. Κωνσταντίνου φέρουν τα ονόματα Κωνσταντίνα και Ελένη⁸⁰ συνδυάζοντας τις δύο αντιλήψεις: από τη μια φέρουν το όνομα της γιαγιάς και από την άλλη ως πορφυρογέννητες φέρουν και το όνομα του πατέρα τους.

Η κόρη του Κωνσταντίου φέρει το όνομα του πατέρα της, Κωνσταντία. Το όνομά της μπορεί να ερμηνευτεί από το γεγονός ότι γεννήθηκε μετά την ανάρρηση του Κωνσταντίου, πιθανότερο όμως μου φαίνεται να πήρε το όνομά της γιατί ήταν κοιλιάρφανη⁸¹.

Η πορφυρογέννητη κόρη του Αρκάδιου που γεννήθηκε πριν από τη γέννηση του διαδόχου Θεοδοσίου Β', φέρει το όνομα του πατέρα της και ονομάζεται Αρκαδία⁸².

Ακόμη πιο χαρακτηριστική είναι η περίπτωση των θυγατέρων του Λέοντα Α': ενώ η πρωτότοκη κόρη του Λέοντα, την οποία απέκτησε πριν ακόμη ανεβεί στο θρόνο, ονομάστηκε Αριάδνη, η δεύτερη κόρη του, η οποία γεννήθηκε μετά την ανάρρησή του, πήρε το όνομά του και ονομάστηκε Λεοντία: «Μαρκιανός ὁ σύγγαμβρος Ζήνωνος, ἀντῆρεν αὐτῷ πρόφασιν λαβὼν, τὴν Λεοντίαν τὴν ἑαυτοῦ γαμετὴν βασιλεύοντος τεχθῆναι τῷ Λέοντι· Ἀριάδνη δὲ τὴν Ζήνωνος ἔτι ἰδιοτεύοντι»⁸³.

Τέλος κατά τον Ευάγριο ο Τιβέριος μετονόμασε την κόρη του σε Κωνσταντίνα δίνοντάς της το δεύτερό του όνομα: «ὃς (Τιβέριος) διένειμε καὶ τὰς ἑαυτοῦ προσηγορίας, τὸν μὲν Μαυρίκιον Τιβέριον, τὴν δὲ Αὐγούσταν Κωνσταντίναν προσειπὼν»⁸⁴.

Η παράδοση που είχε δημιουργηθεί, τα παιδιά των αυτοκρατόρων, και ιδιαίτερα αυτό από τα παιδιά που προορίζεται για διάδοχος του θρόνου, να φέρει το όνομα του πατέρα του, σπάει επί Κωνσταντίνου Ε' (Δ'). Ο γιος του Κωνσταντίνου Πωγωνάτου φέρει το όνομα Ιουστινιανός⁸⁵: ούτε το όνομα του παππού του ούτε το όνομα του πατέρα του, όπως οι προηγούμενοι που γεννήθηκαν στη διάρκεια της αυτοκρατορίας του πατέρα τους. Από τον Ιουστινιανό Β' δεν ξανασυναντάμε αυτοκράτορα που να φέρει το όνομα του πατέρα του⁸⁶: από δω και πέρα η ονοματοθεσία των βασιλοπαίδων καθορίζεται από τις συνήθειες που ρυθμίζουν και την ονοματοθεσία των λοιπών Βυζαντινών⁸⁷.

Το όνομα του Ιουστινιανού Β' συνδέεται, όπως έχει ήδη επισημανθεί, με τον Ιουστινιανό Α'⁸⁸: η σχέση αυτή ανάμεσα στους δύο Ιουστινιανούς οφείλεται, πιστεύω, στη θρησκευτική πολιτική του Κωνσταντίνου Ε' (Δ').

Ο Κωνσταντίνος Ε' είναι ο πρώτος αυτοκράτορας της δυναστείας του Ηρακλείου που τιμήθηκε από την Εκκλησία ως υπερασπιστής και ερμηνευτής του αληθινού δόγματος⁸⁹. Οι υπόλοιποι αυτοκράτορες της δυναστείας φέρουν το στίγμα του φιλομονοθελητισμού και χαρακτηρίζονται δυσσεβείς: ο Ηράκλειος από τη στιγμή που αναμείχτηκε με την «Εκθεση», παύει να είναι ευσεβής⁹⁰, για ορισμένους μάλιστα κύκλους η ασθένεια που τον ταλαιπώρησε κατά τα τελευταία χρόνια της ζωής του, ήταν θεία τιμωρία για την προσχώρησή του στην αίρεση του μονοθελητισμού⁹¹. Για τη

θρησκευτική πολιτική των γιών του οι πληροφορίες των πηγών είναι ανεπαρκείς, θα πρέπει όμως να δεχτούμε πως ακολούθησαν κι αυτοί φιλομονοθελητική πολιτική⁹². Ο Κώνστας ακολουθεί και αυτός φιλομονοθελητική πολιτική⁹³, ο Θεοφάνης μάλιστα τον ονομάζει «ὁ τῆς ἐκκλησίας διώκτης»⁹⁴.

Ο Κωνσταντίνος Ε' με τη σύνοδο που συγκλήθηκε τον Νοέμβριο του 680 στην Κωνσταντινούπολη, επανέφερε και πάλι την ορθοδοξία⁹⁵. Οι πηγές τον χαρακτηρίζουν «εὐσεβῆ βασιλέα»⁹⁶, «χριστιανικώτατο βασιλέα»⁹⁷ και «πανευσεβῆ βασιλέα»⁹⁸. Κατά την τελευταία πανηγυρική συνεδρίαση της συνόδου επευφημήθηκε ως νέος Μαρκιανός και Ιουστινιανός⁹⁹. Ο ευσεβής αυτός αυτοκράτορας δε θέλησε να δώσει στο γιό του όνομα από τους αιρετικούς Ηρακλείδες, αλλά το όνομα ενός ορθόδοξου αυτοκράτορα, του Ιουστινιανού¹⁰⁰.

Παρατηρούμε λοιπόν ότι μέχρι και τη δυναστεία του Ηράκλειου ο αυτοκράτορας, και ιδιαίτερα ο ιδρυτής δυναστείας, δίνει στο γιό του ή αυτόν που προορίζει για διάδοχό του το όνομά του. Εντοπίσαμε βέβαια και κάποιες εξαιρέσεις (περίπτωση Ονωρίου¹⁰¹, Τιβερίου¹⁰² και Θεοδοσίου, γιου του Μαυρίκιου¹⁰³): οι εξαιρέσεις όμως αυτές εντάσσονται μέσα στο ίδιο κλίμα και των περιπτώσεων που ακολουθούν τον κανόνα — της φροντίδας για τη διαδοχή — και από την άποψη αυτή δεν έρχονται σε αντίθεση με τις διαπιστώσεις και τα συμπεράσματά μας.

Ως εξαίρεση θα μπορούσε να αναφέρει κανείς και την περίπτωση του Ζήνωνα. Ο Ζήνων ήταν αρχηγός των Ισαύρων. Το αρχικό του όνομα ήταν Ταρσικόντισσα, το οποίο άλλαξε με το ελληνικό Ζήνων¹⁰⁴. Οι πηγές επιτρέπουν να υποθέσουμε πως η μετονομασία έγινε ή κατά το γάμο του με τη μεγαλύτερη κόρη του αυτοκράτορα Λέοντα Α', Αριάδνη¹⁰⁵, ή κατά την αναγόρευσή του σε συναυτοκράτορα του ασθενικού γιού του Λέοντα Β' στις 9 Φεβρουαρίου 474¹⁰⁶, που είναι και το πιο πιθανό: υπήρχε η συνήθεια αυτοκράτορες που δεν προέρχονταν από τη βασιλική οικογένεια, να παίρνουν νέο όνομα αλλάζοντας τάξη. Σύμφωνα με τα όσα παρατηρήσαμε παραπάνω, θα περίμενε ίσως κανείς το νέο όνομα του Ταρσικόντισσα να ήταν Λέων. Ο Ζήνων όμως δεν προοριζόταν για διάδοχος του Λέοντα Β', αλλά αναγορεύτηκε συναυτοκράτωρ, για να ασκήσει την εξουσία κατά τη διάρκεια της ανηλικότητας του αυτοκράτορα γιού του: γι' αυτό και ο θάνατος του Λέοντα Β'¹⁰⁷, που προκλήθηκε λίγο χρόνο μετά τη στέψη του Ζήνωνα, προκάλεσε αρκετούς ψιθύρους, πως ο Ζήνων και η Αριάδνη επιβουλεύτηκαν τη ζωή του μικρού Λέοντα, για να διατηρήσουν την αυτοκρατορική εξουσία¹⁰⁸.

Ενδιαφέρον είναι να παρατηρήσουμε ότι το καινούριο όνομα του Ζήωνα δεν είναι λατινικό, παρόλο που βρισκόμαστε σε εποχή που η λατινική

είναι η επίσημη γλώσσα της αυτοκρατορίας, η γλώσσα «τῶν κρατούντων»¹⁰⁹, αλλά ελληνικό¹¹⁰. Οι πηγές μας αναφέρουν ότι το όνομα Ζήνων ήταν ξακουστού προγόνου του αυτοκράτορα¹¹¹. Καταβάλλεται, πιστεύω, κάποια προσπάθεια να αποδοθεί στο Ζήωνα ελληνική καταγωγή, για να μετριαστεί η αντιδημοτικότητα του αυτοκράτορα, που πήγαζε από το γεγονός ότι ήταν Ίσαυρος, μια και οι Ίσαυροι θεωρούνταν ξένο στοιχείο και στοιχείο με χαμηλότερο πολιτιστικό επίπεδο¹¹².

Ας ξαναγυρίσουμε όμως στη γενική μας διαπίστωση ότι μέχρι και τη δυναστεία του Ηράκλειου ο αυτοκράτορας έφερε το ίδιο όνομα με τον προκατόχό του αυτοκράτορα. Ο τρόπος αυτός της ονοματοδοσίας των βυζαντινών αυτοκρατόρων ξεκινούσε από την πολιτική επιλογή για ενίσχυση της κληρονομικής διαδοχής και εδραίωση της δυναστείας¹¹³.

Για τη βυζαντινή πολιτική θεωρία αυτοκράτωρ των Ρωμαίων είναι πάντα ο άριστος. Μέσα στην έννοια του αρίστου που διαμορφώνουν οι βυζαντινές αντιλήψεις, επιζητεί η ιδέα της αιρετής μοναρχίας, επικρατεί η ιδέα της θείκης προέλευσης της αυτοκρατορικής εξουσίας¹¹⁴, εισθάλλει όμως και η έννοια της κληρονομικής βασιλείας.

Στη δημιουργία της ιδέας της κληρονομικότητας συνέβαλε πολύ το επίχειρημα της πολιτικής σταθερότητας. Η γέννηση πορφυρογέννητου και η ανάδειξη μέλους της αυτοκρατορικής οικογένειας σε συμβασιλέα θεωρήθηκε πάντα το καλύτερο μέσο-μέτρο για την κατασίγαση και αποφυγή σφετεριστικών τάσεων¹¹⁵. Η γέννηση πορφυρογέννητου έσθηνε τις ελπίδες σε οποιονδήποτε σφετεριστή του θρόνου, γιατί η ύπαρξη του πορφυρογέννητου εκμηδένιζε τη δυνατότητα για νομιμοποίηση της αναγόρευσής του· για τον αυτοκράτορα αλλά και για το βυζαντινό λαό ο νόμιμος αυτοκράτορας ήταν ο γιος του αυτοκράτορα¹¹⁶.

Επίσης στη δημιουργία της ιδέας της κληρονομικότητας συνέβαλαν πολύ και οι διάφορες τελετές που οργάνωνε η αυτοκρατορική αυλή με την ευκαιρία της γέννησης πορφυρογέννητων¹¹⁷, οι οποίες αποσκοπούσαν να προκαλέσουν το σεβασμό του λαού προς τον αυτοκρατορικό απόγονο, γιατί ως γιος του από το θεό εκλεγμένου αυτοκράτορα θα είχε κι αυτός τις μεγαλύτερες πιθανότητες και δυνατότητες να είναι ο άριστος· θα κληρονομούσε από τον πατέρα του τις ιδιότητες που πρέπει να έχει ο καλός βασιλεύς, και θα είχε τη δυνατότητα να διδαχτεί την τέχνη να είναι αυτοκράτωρ¹¹⁸. Ο γιος ήταν η προέκταση της χρηστής βασιλείας του χρηστού, αρίστου αυτοκράτορα, ήταν η συνέχειά του, η αναβίωσή του¹¹⁹.

Μέσα σ' αυτά τα πλαίσια εντάσσεται και η ονοματοδοσία των βυζαντινών αυτοκρατόρων. Όταν ο πατέρας-αυτοκράτορας έδινε στο γιό του και διάδοχο το όνομά του, έκανε μ' αυτόν τον τρόπο εμφανή την ιδέα που ανα-

πτύξαμε, ότι συνεχιζόταν η βασιλεία του. Με την επανάληψη του ονόματος έχουμε ενίσχυση της δυναστείας με την υπερβατική παρουσία του πεθαμένου πια αυτοκράτορα στον ομώνυμο διάδοχό του¹²⁰.

Η περίοδος των Ηρακλειδών είναι εκείνη κατά την οποία κατακτά έδαφος η αρχή της κληρονομικής διαδοχής και εδραιώνεται η πίστη στη δυναστεία¹²¹· η ενίσχυση της κληρονομικής διαδοχής και της δυναστείας δεν αποτελεί πια κεντρική πολιτική επιλογή· έτσι και η ονοματοδοσία των βυζαντινών αυτοκρατόρων μπορεί να εξυπηρετήσει άλλες επιλογές, όπως στην περίπτωση του Ιουστινιανού Β' τη θρησκευτική πολιτική του Κωνσταντίνου Ε'(Δ').

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Η μελέτη αυτή ανακοινώθηκε στα πλαίσια του σεμιναρίου των ιστορικών του φιλοσοφικού τμήματος της Φιλοσοφικής Σχολής του Α. Π. Θ. Τμήμα της αποτέλεσε και το θέμα της ανακοίνωσής μου «Ηράκλειος-Κωνσταντίνος-Κώνστας» στο Δ' Συνέδριο της Ελληνικής Ιστορικής Εταιρείας (Θεσσαλονίκη, 28-29 Μαΐου 1983). Ευχαριστώ θερμά όλους τους συναδέλφους για τις παρατηρήσεις και τις υποδείξεις τους.

2. Ιω. Χρυσόστομος PG 53.179: «... εἰς τό ὄνομα φησὶ τοῦ πάππου καὶ τοῦ ἐπικέππου καλεῖσθαι τό παιδίον». Βλ. και M. Vance, Beiträge zur byzantinischen Kulturgeschichte am Ausgange des IV Jahrhunderts aus den Schriften des Johannes Chrysostomos, Jena 1907, σελ. 79.

3. Το ὄνομα δινόταν στο παιδί την ὄγδοη μέρα μετά τη γέννησή του· βλ. Κωνστ. Πορφυρογέννητου, Περί βασιλείου τάξεως II 21: 618.1 κ.ε. CB. πβλ. Φ. Κουκούλες, Βυζαντινὸν βίος και πολιτισμός, τόμ. Δ', Αθήνα 1951 σελ. 57 = ΕΕΒΣ 14 (1938) 134.

Η συνήθεια αυτή προέρχεται από την ευαγγελική ιστορία και συγκεκριμένα από το γεγονός ότι η περιτομή του Ιησού έγινε σύμφωνα με τα ιουδαϊκά έθιμα την ὄγδοη μέρα, ὁπότε και έλαβε και το ὄνομά του· Λουκά, κεφ. 2 στιχ. 21. Βλ. Δωροθέου Μητροπολίτου Λαρίσης, Ονοματοδοσία-αναβαπτισμός, Αρμενόπουλος 7 (1953) 403.

4. Ιω. Χρυσόστομος PG 51.148: «Ἄνθρωποι γάρ εἰς τε τιμὴν τῶν ἀπελθόντων, εἰς τε δαυτῶν παραμυθίαν πολλάκις τοῖς τῶν τελευτηκότων ὀνόμασι τοὺς δαυτῶν υἱούς καλοῦσι, παραμυθίαν τινὰ τῆς τῶν κατοικομένων τελευτῆς διὰ τῆς τῶν παίδων προσηγορίας ἐπινοοῦντες».

5. Βλ. Ιω. Χρυσόστομος PG 53.179, PG 60.365 και PG 61.105 Βλ. και Α. Hamack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten, Leipzig 1924, σελ. 440 και 444-5.

Και σήμερα η ὀρθόδοξη Εκκλησία απαιτεῖ τα ὀνόματα να δίνονται ἀπὸ τὸ χριστιανικὸ κύκλο· γιατί τὸ ὄνομα θα προβάλλει ἀνὰ πάσα στιγμή στον ὀνομαζόμενο ἕνα πρότυπο διαγωγῆς. Γι' αὐτὸ ἡ Εκκλησία ἐξετάζει τὸ ὄνομα που δίνεται στον βαπτιζόμενο, και ἀσκεῖ τὴν πνευματικὴ τῆς ἐξουσία, για να ἀπορρίψει ὄνομα που ἐρχεται σε ἀντίθεση πρὸς χριστιανικὲς, ἠθικὲς ἀλλὰ και ἐθνικὲς ἀρχές· βλ. σχετικά Δωροθέου Μητροπολίτου Λαρίσης, Ονοματοδοσία-αναβαπτισμός, Αρμενόπουλος 7 (1953) 404 και 422. Βλ. και I. N. Καρμίρης, Το βάπτισμα ἐξ ἐπὶφάνειας δογματικῆς, Θέμης 65 (1954) 277-279 = Εκκλησία 31 (1954) 98.

6. Στους λοιποὺς Βυζαντινοὺς χριστιανικὰ ὀνόματα ἀρχισαν να δίνονται ἀπὸ τὸν Δ' αἰ. βλ. Α. Hamack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums σελ. 436 κε.

7. Αναφέρονται και περιπτώσεις κατὰ τις ὁποῖες τὸ παιδί ἔφερε τὸ ἴδιο ὄνομα με τὸν πατέρα του ἢ τὴν μητέρα του· βλ. Μ. Βασίλειος PG 30.772 και Ιω. Χρυσόστομος PG 51.129. Απὸ τις πολὺ γνωστὲς περιπτώσεις που ὁ γιὸς φέρει τὸ ἴδιο ὄνομα με τὸν πατέρα του, εἶναι τὸν Γρηγορίου Ναζιανζηνοῦ και τὸν αυτοκράτορα Ηράκλειο Α'.

Ὡστόσο οἱ περιπτώσεις αὐτὲς ἦταν σπάνιες· Ιω. Χρυσόστομος, Ομιλία Na PG. 54.452: «Καὶ σπανίως εὐρήσεις ὁμωνύμους τοῖς γεννησαμένοι τοὺς τεχθέντας καλουμένους». Ακριβῶς στο σπάνιο του φαινομένου οφείλεται και τὸ γεγονός ὅτι ἡ συνωνυμία γονιοῦ και παιδιοῦ τονίζεται στις πηγές· βλ. π.χ. παρακάτω, σημ. 15: Το ὄνομα τὸν γονιοῦ δινόταν συνήθως, ὅταν τὸ παιδί ἦταν κοιλιάρφωτο ἢ σὲν περιπτώσει που ὁ γονιὸς εἶχε πεθάνει, πρὶν δοθεῖ τὸ ὄνομα στο παιδί. Το γεγονός μπορεί να οφείλεται ἐπίσης σε περιορισμένη τοπικὴ συνήθεια, κατὰ που ἰσχύει ἀκόμη σήμερα σὲν Κύπρο.

Θα πρέπει να παρατηρήσουμε ἀκόμη ὅτι οἱ περιπτώσεις συνωνυμίας παιδιοῦ και γονεὺς δε σημαίνουν πάντα πὸς τὸ παιδί ὀνομάστηκε πρὸς τιμὴ του γονιοῦ του· τὸ παιδί μπορούσε να

ὀνομαστὴ πρὸς τιμὴ κάποιου συγγενοῦς που εἶχε πεθάνει πρόσφατα και ὁ ὁποῖος τύχαινε να ἔχει τὸ ἴδιο ὄνομα με τὸν πατέρα ἢ τὴν μητέρα του παιδιοῦ.

8. Τις σχετικὲς περιπτώσεις θα ἀναφέρουμε παρακάτω.

9. Archimandrite Kallistos Ware, The power of the name. The Jesus Prayer in orthodox spirituality, ἑλλ. μετφρ. Αθήνα 1980, σελ. 38. Βλ. παραπάνω σημ. 5 σχετικά με τὴν ἀπαιτήση τῆς Εκκλησίας τα ὀνόματα να προέρχονται ἀπὸ τὸ χριστιανικὸ κύκλο, που πηγάζει ἀκριβῶς ἀπὸ τὴν πίστη για τὴν ταύτιση αὐτή.

Στο στενὸ ἐσωτερικὸ σύνδεσμο ἀνάμεσα στο ὄνομα και σ' αὐτὸν για τὸν ὁποῖο γίνεται τὸ μυστήριό του βαπτίσματος, στηρίζεται και ἡ δογματικὴ ὀρθόδοξη ἀπόψη για τὸ μυστήριό του βαπτίσματος σύμφωνα με τὴν ὁποία ἀπαγορεύεται ἡ ὁποιαδήποτε μεταβολὴ του ὀνόματος· βλ. Δωροθέου, Μητροπολίτου Λαρίσης, Ονοματοδοσία-αναβαπτισμός, Αρμενόπουλος 7 (1953) 403, 406· πβλ. ἐπίσης I. N. Καρμίρης, Το βάπτισμα ἐξ ἐπὶφάνειας δογματικῆς, Θέμης 65 (1954) 278 = Εκκλησία 31 (1954) 98. Κατὰ τὴ μοναχικὴ κουρά και χειροτονία κληρικοῦ εἶναι δυνατὴ ἡ ἀλλαγὴ ὀνόματος, τὸ ὁποῖο ἐπιλέγεται ἀπὸ τὸν ὀσιακὸ κύκλο για τὸν ἴδιο λόγο που ἀναφέραμε και πιο πάνω, για να ἔχει δηλ. ὁ μοναχὸς ὡς πρότυπό του τὸν ὅσιο, τὸν ὁποῖο και φέρει τὸ ὄνομα· βλ. Δωροθέου, Μητροπολίτου Λαρίσης, Ονοματοδοσία σελ. 421.

10. Βλ. π.χ. τὴν κριτικὴ για τὸν Ιουστινιανὸ Β' που κάνει ὁ G. Ostrogorsky, Geschichte des byzantinischen Staates, München⁹ 1963, σελ. 108 ξεκινώντας ἀπὸ τὸ ὄνομα του αυτοκράτορα: «Τὸ ἴδιο τὸ ὄνομά του τὸν δημιουργοῦσε πολλὲς υποχρεώσεις ἀλλὰ και μεγάλους πειρασμούς. Με πρότυπο τὸν Ιουστινιανὸ Α', ποτισμένος με τὸ αἶσθημα του μεγαλείου τῆς αυτοκρατορικῆς ἐξουσίας του, ὁ νεαρὸς αὐτὸς ἀνὸρμος και ἀσταθὴς κυβερνήτης παρασυρόταν συχνὰ ἀπὸ ἀκρατὴ φιλοδοξία και μανία για δόξα» (ἑλλ. μετφρ. τόμ. I, Αθήνα 1978, σελ. 199).

11. Ὁ Ιωάννης Χρυσόστομος βρίσκει συχνὰ τὴν εὐκαιρία να κάνει λόγο για τὴ μεγάλη σημασία που μπορεί να ἔχει ἕνα ἀπλό ὄνομα· βλ. π.χ. PG 51.148-149 και PG. 53.175.

12. Βλ. ἐνδεικτικὰ Βίος Θεοδώρου Συκεῶνος ἐκδ. André-Jean Festugière, Vie de Théodore de Sykéon [Subsidia Hagiographica, 48], Bruxelles 1970, τόμ. I. 2.15-16: «τὸν δυντὸς Θεόδωρον καὶ τὸν δὲ ὀνόματι καὶ τῷ πράγματι» καὶ 4. 5-7: «Θεόδωρον ὀνομάσαντες, ὡς πρόδηλον ἐκ τοῦ ὀνόματος εἶναι, τοῦ θεοῦ δῶρον αὐτὸν ἐσεσθαι».

Τὸ 780 ὁ Λέων Δ' ἐγκατέλειπε τὴν μετριοπαθὴ στάση του ἀπέναντι στους εἰκονοφίλους και στράφηκε ἐναντίον τους. Ὁ ιστορικὸς Ζωγράφος III 284. 5-11 CB ὀρμώμενος ἀπὸ τὸ ὄνομα του αυτοκράτορα κάνει τὸ ἐξῆς σχόλιο: «Εὐρὼν τινὰς τῶν ἐπισήμων τοῦ παλατίου ταῖς θείαις εἰκόσι προσκύνειν ἀπονέμοντας, τὴν ἀλωπεκὴν ἀποδῶς, τὸν ἐντὸς κρυπτόμενον ἔδημοσιευσεν ἄνωγα ὁμῶς τε αὐτοὺς αἰκισάμενος».

Τὸ ὄνομα τῆς Εἰρήνης τῆς Αθηναίας θεωρήθηκε ἀπὸ τους Βυζαντινοὺς ὡς θεϊκὸ σημάδι που προκαθορίζει τὴ θεϊκὴ τῆς ἀποστολῆς, τὴν ἀποκατάσταση τῶν εἰκόνων· βλ. Διονυσία Μισίου, Στάδια βασιλείας Κωνσταντίνου Στ' και Εἰρήνης και τα νομίσματά τους, Βυζαντιὰ 1 (1981) 145 και P. Speck, Kaiser Konstantin IV, Die Legitimation einer fremden und der Versuch einer eigenen Herrschaft, München 1978, σελ. 107 σημ. 24-30.

13. Ὁ Μ. Κωνσταντίνος ἀναγορεύτηκε αὐγουστος τὸ 307· ὁ Κρίσπος γεννήθηκε κατὰ τὸν Α. Piganiol, L' empereur Constantin, Paris 1932, σελ. 134 τὸ 306 και κατὰ τὸν J. Maurice, Nomismaque constantinienne, τόμ. Α', Paris 1908, σελ. 121 τὸ 304.

14. Ὁ γιὸς του Μ. Κωνσταντίνου, Κωνσταντίνος, γεννήθηκε τὸ 317· βλ. Α. Piganiol, L' empereur Constantin, σελ. 168 σημ. I.

15. Εὐσέβιος, Βίος Μ. Κωνσταντίνου IV 40, 1 (135.20 ἐκδ. F. Winkelmann [GCS, I] Berlin 1975) και Σωζόμενος 102.4 (ἐκδ. J. Bidez-G. C. Hausen [GCS, 50] Berlin 1960): «ὁ δὲ ὁμώνυμος αὐτῷ παῖς».

16. Φιλοσότοργιος VIII 8 (107.16 κε. ἐκδ. J. Bidez [GCS, 21] Leipzig 1913) — Θεοφάνης 54. 15-18 (ἐκδ. C. de Boor, Lipsiae 1883, ανατ. Hildesheim-New York 1980). Ὁ Φιλοσότοργιος εἶναι ἡ μόνη πηγή που ἀναφέρει ὅτι ὁ Ιωβιανὸς εἶχε δύο παιδιά.

17. Ὁ Γρατιανὸς ὅταν στις 24 Αὐγούστου 367 ἀναγορεύτηκε αὐγουστος, ἦταν 9 ἐτῶν· βλ. Αἰ. Χριστοφιλοπούλου, Ἐκλογή, ἀναγόρευσις και στέφνις τὸν βυζαντινὸ αυτοκράτορα, Αθήνα 1956, σελ. 8.

18. Σωκράτης, Εκκλησιαστικὴ Ἱστορία IV 10 (PG. 67.480-481).

19. Ο Σωκράτης, Εκκλησιαστική Ιστορία IV 23 (PG. 67.732) μας πληροφορεί ότι ο Αρκάδιος κατά το έτος του θανάτου του (408) ήταν τριανταεπτά ετών. Ο πατέρας του Θεοδοσίος Α' αναγορεύτηκε αύγουστος στο Σίρμιο στις 19 Ιανουαρίου 379· θλ. E. Stein-J. R. Palanque, *Histoire du Bas Empire*, Paris 1959, σελ. 191 σημ. 4.

Με την ευκαιρία της στέψης του σε αύγουστο ο Αρκάδιος θα μπορούσε — σύμφωνα με μεταγενέστερα παραδείγματα — να πάρει το όνομα του πατέρα του. Ωστόσο η στέψη του Αρκάδιου έγινε στις 16 Ιανουαρίου 383, λίγο πριν από τη δολοφονία του Γρατιανού, όπως μας πληροφορούν ο Φίλοστοργιος και ο Σωκράτης θλ. A. Piganiol, *L' Empire chrétien* (325-395) [*Histoire générale, fondée par G. Glotz: Histoire romaine* IV, 2], Paris 1947, σελ. 240 σημ. 60. Πρώτος στην αυτοκρατορική ιεραρχία ήταν ο Γρατιανός, ο οποίος και ανέδειξε τον Θεοδοσίον Α' σε αύγουστο. Δε θα ήταν συνετό ο κατώτερος στην αυτοκρατορική ιεραρχία Θεοδοσίος να εμφανιστεί ως ιδρυτής δυναστείας. Το ότι ο Αρκάδιος παρέμεινε Αρκάδιος είναι ίσως ένα ακόμη επιχείρημα, για να μη δεχτούμε την πρόταση του A. Alföldi, *Untergang der römischen Herrschaft in Pannonien*, τόμ. 1, Berlin 1924, σελ. II να μεταθέσουμε τη στέψη του Αρκάδιου μετά τη δολοφονία του Γρατιανού.

Ο δεύτερος γιος του Θεοδοσίου Α' γεννήθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 384 (θλ. A. Piganiol, *L' Empire chrétien*, σελ. 208 σημ. 101). Ο Θεοδοσίος θα μπορούσε να δώσει στον πορφυρογέννητο αυτό γιό του το όνομά του, του έδωσε όμως το όνομα του αδελφού του, που είχε πεθάνει πρόσφατα, και τον ονόμασε Ονώριος· θλ. άρθρο του O. Seeck στην *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, τόμ. 16, Stuttgart 1913, στ. 2277.

Η απονομή του ίδιου ονόματος στο γιό δήλωνε και το διάδοχο και ο Θεοδοσίος διάλεξε για το δεύτερο γιό του το όνομα του αδελφού του, γιατί δεν ήθελε ίσως να δυσανεχθεί τον Αρκάδιο και τους οπαδούς του και να δημιουργήσει έτσι προβλήματα ανάμεσα στα δύο ετεροβαλή αδέρφια και κατ' επέκταση στο θέμα της διαδοχής του. Εξάλλου είναι γνωστό ότι υπήρχε μια τεταμένη σχέση ανάμεσα στον Αρκάδιο και τη μητριά του Γκάλλα· θλ. A. Piganiol, *L' Empire chrétien*, σελ. 259. Οι παρατηρήσεις αυτές βέβαιον το πρόβλημα της προτεραιότητας στη διαδοχή ανάμεσα στον πρωτότοκο και τον πορφυρογέννητο γιο του αυτοκράτορα, με το οποίο όμως θα ασχοληθούμε σε άλλη εργασία.

20. Τη γέννηση του Θεοδοσίου Β' χρονολογούσαν στις 10 Απριλίου 401. Τη διόρθωση για τις 10 Νοεμβρίου έκαναν οι H. Grégoire — M. A. Kugener, *Quand est né l' empereur Théodose II?*, *Byzantion* 4 (1927) 337-348.

21. Βίος Πορφυρίου Γάζης 44 (37. 1-4 έκδ. H. Grégoire — M. A. Kugener, Paris 1930): «Μετ' ὀλίγας δὲ ἡμέρας γεννᾷ ἡ βασίλισσα τὸν ἄρρενα, καὶ καλοῦσι τὸ ὄνομα αὐτοῦ Θεοδοσίον εἰς τὸ ὄνομα τοῦ αὐτοῦ πάππου Θεοδοσίου τοῦ Σπάνου, τοῦ σημβασιλεύσαντος Γρατιανῷ».

22. Ο Λέων Β' αναγορεύτηκε αύγουστος στις 17 Νοεμβρίου 473 θλ. E. Stein — J. R. Palanque, *Histoire du Bas Empire*, σελ. 361 σημ. 60.

23. Ευάγγελος VI 24 (240.33-241.5 έκδ. J. Bidez — L. Parmentier, London 1898, ανατ. Amsterdam 1964). θλ. και Ιωάννης Εφέσου IV 14 (205 γερμ. μετφρ. J. M. Schönfelder, München 1862). Ο Schönfelder σχολιάζοντας το χωρίο του Ιωάννη Εφέσου συμπεραίνει ότι το επίθετο πορφυρογέννητος σχηματίστηκε με αφορμή τη γέννηση του Θεοδοσίου, γιου του Μαυρικίου: «Daß daher der Name Porphyrogenitus stammt, ist sicher». Το συμπέρασμα του Schönfelder είναι πολύ πιθανό· θα πρέπει να έχουμε όμως υπόψη μας ότι οι βυζαντινές πηγές αναφέρουν την πορφύρα από τον 5ο αι. τουλάχιστον· θλ. Βίος Πορφυρίου Γάζης 44 (37.4-5): «ὁ δὲ γεννηθεὶς νέος Θεοδοσίος ἐν τῇ πορφύρᾳ ἐτέχθη», όχι όμως και το επίθετο πορφυρογέννητος που μαρτυρείται από τον 9ο αι· θλ. G. Ostrogorsky — E. Stein, *Die Krönungsordnungen des Zeremonienbuches*, *Chronologische und verfassungsgeschichtliche Bemerkungen*, *Byzantion* 7 (1932) 199.

Η γέννηση του Θεοδοσίου κατά τον P. Maas, *Metrische Akklamationen der Byzantiner*, BZ 21 (1912) 29 σημ. 1 τοποθετείται στις 4 Αυγούστου 583, ενώ κατά τον J. B. Bury, *A History of the Later Roman Empire* (395 A. D. to 800 A. D.), τόμ. II, London 1889, ανατ. Amsterdam 1966 σελ. 83 τοποθετείται στις 4 Αυγούστου 584.

24. θλ. Ιωάννης Εφέσου V 14 (205 γερμ. μετφρ. J. M. Schönfelder): «Nach Beendigung der kaiserlichen Hochzeit, die glänzend mit vielen Geschenken und kaiserlichen Pompe gefeiert wurde, wurde das Beilager (conceptio) vollzogen und zur seiner Zeit wurde ihnen ein Sohn auf dem Purpur

geboren am 4. August des Jahres 894 und sie nannten ihn Theodosius, wegen Theodosius des Jüngeren, der aus der Familie Constantins und selbst die spätere Zeit betrachtet, allein auf dem Purpur geboren worden war. Und weder er selbst erzeugte einen anderen auf dem Purpur, noch seine Nachfolger aus der Familie Marcian's, Leo's, Zeno's, des Anastasius, Justin, Justinian, Justin des Anderen und Tiberius, bis auf ihn den Mauricius». Οι παρατηρήσεις αυτές του Ιωάννη Εφέσου ισχύουν μόνο για το ανατολικό τμήμα της αυτοκρατορίας, γιατί στο δυτικό υπήρξε στο μεταξύ ένας πορφυρογέννητος, ο Ονώριος, δευτερότοκος γιος του Θεοδοσίου Α', θλ. *Consularia Constantinopolitana* για το έτος 384,2 στα *Monumenta Germaniae Historica* IX 244 (έκδ. Th. Mommsen, Berlin 1892: «Ipso anno natus est Honorius nob. in purpuri»).

25. θλ. J. B. Bury, *A History of the Later Roman Empire*, II σελ. 83: «a son was born to Maurice (4th August 584), whom he named Theodosius, in memory of Theodosius II the last Emperor who had been born in the purple». θλ. και επόμενη σημείωση αρ. 26.

26. Σε σχόλιο του MSS Vat. Gr. 997 (14-15 αι.) foll. 141^r του Προκοπίου αναφέρονται τα εξής σχετικά με το όνομα του Θεοδοσίου: «τῶν οὖν Βενέτων κραζόντων Ιουστινιανὸν καλεῖσθαι, οἱ Πράσινοι ἐκράζον Θεοδόσιον αὐτὸν καλεῖσθαι διὰ τὸν Θεοδόσιον βασιλέα ὀρθόδοξον γενέσθαι καὶ πολλὰ ἐτὶ ζῆσαι». θλ. Yvonne Janssens, *Les Bleus et les Verts sous Maurice, Phocas et Héraclius*, *Byzantion* 11 (1936) 500 και Alan Cameron, *Circus Factions. Blues and Greens at Rome and Byzantium*, Oxford 1976 σελ. 143-5.

Η σύμπραξη των δῆμων για την εκλογή του ονόματος του πορφυρογέννητου δεν είναι κανόνας· θλ. Κωνστ. Πορφυρ., *Περὶ βασιλ. τάξεως* II 21 (617.8-18 CB): «Ἰστῆον, ὅτι τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ τῆς ἱπποδρομίας δίδονται μανδᾶτα, συναθροισθῆναι πάντας ἐν τῇ ἱπποδρόμῳ καὶ κελεύσει τοῦ βασιλέως ἐξερχόμενος ὁ πραιπόσιτος ἐκλέγεται ἀπὸ μὲν τῶν ταγματῶν ν', ἀπὸ δὲ τῶν δύο μερῶν τῶν δημοτῶν ἀνά ν' καὶ ἀπὸ τῶν πολιτῶν ν', καὶ τούτων ἱσταμένων ἔθενεν καὶ κάκειθεν, λέγει πρὸς αὐτοῖς ὁ πραιπόσιτος, ὅτι «κελεύσει ὁ βασιλεὺς ἡμῶν ὁ ἅγιος, ἵνα κατὰ τὸν κρατήσαντα παλαιὸν τύπον καὶ τὴν ἀρχαίαν συνήθειαν ἀβροισθῇτε τῇ ἔωθεν (ἦγουν τῇ πέμπτῃ ἡμέρᾳ τῆς τοῦ παιδὸς γεννήσεως) καὶ ἐκφωνήσητε τὸδε ὄνομα τῷ τεχνεῖν πορφυρογεννήτῳ».

Παρέμβαση τῶν δῆμων στην ονοματοδοσία, εκτός από τὴν περίπτωση του Θεοδοσίου, έχουμε και στις περιπτώσεις των συζύγων του Ιουστίνου Α' και Τιβερίου Β', όπου πρόκειται για δεύτερο όνομα που αποκτούν οι γυναίκες αυτές με την είσοδό τους στο παλάτι· θλ. G. Manojlovic, *Le peuple de Constantinople*, *Byzantion* 11 (1936) 696 και Alan Cameron, *Circus Factions*, σελ. 145 κ.ε.

27. Το χακτηρισμό Ηρακλείδης για τους απογόνους του Ηρακλείου συναντούμε στον Θεοφύλακτο Σιμοκάττη, *Διάλογος Ιστορίας Φιλοσοφίας* 20.6 (έκδ. C. de Boor, Lipsiae 1887).

28. Ο Ηράκλειος Νέος Κωνσταντίνος στέφτηκε αύγουστος στις 22 Ιανουαρίου 613· θλ. Αι. Χριστοφιλοπούλου, *Εκλογή, αναγόρευσις και στέψις του βυζαντινού αυτοκράτορος*, Αθήνα 1956, σελ. 68.

29. Βίος Θεοδώρου Συκεώτου 155.5-6 (έκδ. André-Jean Festugière, Bruxelles 1970, σελ. 125) και 170.28 (σελ. 161). — Πασχάλιο Χρονικό 703 CB — Θεοφάνης 335.2-4. — Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 9.1-2 (έκδ. C. de Boor, Lipsiae 1880). — Ζωναράς XIV 15.8 (III 204. 15CB). — Με τα δύο ονόματα αναφέρεται και στα νομίσματα· θλ. Ph. Grierson, *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whitmore Collection*, II: *Heraclius Constantin to Theodosius III* (641-717), Washington 1968, σελ. 385 κ.ε.

30. Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 9.2.

31. Ο Ηράκλειος έστεψε και το γιο του αυτό αύγουστο στις 4 Ιουλίου 638, τον οποίο προηγουμένως είχε αναγορεύσει καίσαρα· θλ. Αι. Χριστοφιλοπούλου, *Εκλογή* σελ. 68. Για την ακριβή χρονολόγηση της στέψης του Ηρακλῶνα θλ. R. Guilland, *Etudes sur l' histoire administrative de l' empire byzantin*. Le Césarat. Orient. Christ. per. 13 (1947) 174.

32. θλ. και διαθήκη του Ηρακλείου: Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 27: «(Ηράκλειος) διαθήκας οὖν ἐξετίθει, ὥστε Κωνσταντῖνον καὶ Ἡράκλειον τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ θασίλους ἱστίμους εἶναι...».

33. Ο Νικηφόρος τὸν αναφέρει πάντα ως Ηράκλειο, ενώ ο Θεοφάνης ως Ἡρακλῶνα. θλ. T. Kaestner, *De Imperio Constantini III* (641-668) Leipzig 1907, σελ. 16. — Στα νομίσματα που

εικονίζεται με τον Ηράκλειο και τον Ηράκλειο- Νέο Κωνσταντίνο δεν αναφέρεται το όνομά του. βλ. L. Matagne, *La succession d' Heraclius*, *Revue belge de Numismatique et de Sigillographie* 122 (1976)· σελ. 89.

34. Κατά την άποψη του Ph. Grierson, *Catalogue of the byzantine Coins*, II2 σελ. 389 το βαπτιστικό όνομα του Ηρακλωνα ήταν Κωνσταντίνος και το όνομα Ηράκλειος το έλαβε, όταν αναγορεύτηκε βασιλεύς το 638. Η άποψη αυτή έχει τη βάση της σε πληροφορία του Θεοφάνη 301.18-19 σχετικά με την αναγόρευση του Ηρακλωνα σε καίσαρα το 632, όπου ο Ηρακλωνάς αναφέρεται ως Κωνσταντίνος: «καί προεβάλλετο καίσαρα Κωνσταντίνον τόν μικρόν, τόν ίδιον αδελφόν, τόν εξ 'Ηρακλείου καί Μαρτίνης γεννηθέντα». Στηριζόμενος στην πληροφορία αυτή του Θεοφάνη ο Grierson, *Catalogue of the byzantine Coins* II2 σελ. 391 κ.ε. αποδίδει στον Ηρακλωνα μια σειρά νομισμάτων που φέρουν το όνομα Κωνσταντίνος και που άλλοι νομισματολόγοι απέδιδαν στον Κώνσταντα Β'. Πβλ. Cécile Morrisson, *Catalogue des Monnaies Byzantines de la Bibliothèque Nationale*, I: D' Anastase Ier à Justinien II (491-711), Paris 1970, σελ. 320 κ.ε. και L. Matagne, *La succession d' Héraclius* σελ. 88.

Παρά το γεγονός ότι η άποψη του Grierson ενισχύει το συμπέρασμά μου, ότι ο γιός-διάδοχος έφερε το όνομα του αυτοκράτορα πατέρα του, πιστεύω ότι η άποψη αυτή δεν ευσταθεί: α) γιατί καμία άλλη πηγή δεν αναφέρει τον Ηρακλωνα με το όνομα Κωνσταντίνος και β) γιατί ο Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 23.1-2 αναφερόμενος στο ίδιο γεγονός τον ονομάζει Ηράκλειο: «Ηράκλειον δέ τόν από Μαρτίνης Καίσαρα προχειρίζεται». Σχετικά με το χωρίο του Θεοφάνη πιστεύω ότι πρόκειται για λάθος του Θεοφάνη, που οφείλεται σε σύγχυση που προέρχεται από το γεγονός, ότι οι απόγονοι του Ηράκλειου έφεραν το όνομα Ηράκλειος ή Κωνσταντίνος, γεγονός που έχει προκαλέσει δυσκολίες και στους μοντέρνους ιστορικούς· βλ. Α. Ν. Στράτος, *Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόμ. Γ'*, Αθήνα 1969, σελ. 190. Όσο για τα νομίσματα που ο Grierson ταυτίζει με νομίσματα του Ηρακλωνα, πιστεύω ότι δεν μπορούν να αποδοθούν στον αυτοκράτορα αυτόν, α) γιατί η εκδοχή ότι το βαπτιστικό όνομα του Ηρακλωνα ήταν Κωνσταντίνος δεν είναι βέβαιη και β) γιατί ακόμη και αν αλήθευε η εκδοχή του βαπτιστικού Κωνσταντίνος, τα νομίσματα που θα αποδίδαν στον Ηρακλωνα, θα έπρεπε να φέρουν το όνομα Ηράκλειος· γιατί σε περίπτωση που ένας αυτοκράτορας κατά τη στέψη του άλλαζε το όνομά του, το σύνθημα είναι στα νομίσματά του να τον αναφέρουν με το δεύτερό του όνομα που απέκτησε κατά τη στέψη του, ή και με τα δύο του ονόματα: π.χ. ο Ζήνων στα νομίσματά του αναφέρεται πάντα ως Ζήνων, ο Ιουστινιανός ως Ιουστινιανός, ο Τιβέριος ως Κωνσταντίνος ή Τιβέριος-Κωνσταντίνος, ο Μαυρίκιος ως Μαυρίκιος-Τιβέριος και σπανιότερα ως Μαυρίκιος, ο Ηράκλειος-Νέος Κωνσταντίνος ως Ηράκλειος-Κωνσταντίνος και ο Κώνστας ως Κωνσταντίνος.

35. Για την ημερομηνία του θανάτου του Ηράκλειου Α' βλ. Ph. Grierson, *The Tombs and Obits of the byzantine Emperors 337-1042*, DOP 16 (1962) 48 και Α. Ν. Στράτος, *Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόμ. Γ'*, σελ. 160-162.

36. Για τη δυναστική κρίση του 641 βλ. Αι. Χριστοφιλοπούλου, *Βυζαντινή Ιστορία Β1* 610-867, Αθήνα 1981, σελ. 46 κ.

37. Ο Ph. Grierson, *Tombs and Obits* σελ. 48-49 τοποθετεί το θάνατο του Ηράκλειου-Νέου Κωνσταντίνου στις 20 Απριλίου· ο Α. Ν. Στράτος, *Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόμ. Γ'* σελ. 197 δέχεται την παλιά χρονολόγηση που τοποθετεί το θάνατο του Ηρακλωνα στις 24 ή 25 Μαΐου.

38. Για τη χρονολόγηση βλ. G. Ostrogorsky, *Geschichte*³, σελ. 94-95. Ο Ostrogorsky την ίδια εποχή τοποθετεί και την εκθρόνιση του Ηρακλωνα.

39. Για τη χρονολόγηση βλ. Α. Ν. Στράτος, *Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόμ. Γ'* σελ. 199 και του ίδιου, *Πότε εξεθρονίσθη ο αυτοκράτορ Ηράκλειος Β' (Ηρακλωνάς)*, *Βυζαντινά* 7 (1975) 177-191.

40. Θεοφάνης 335.2-4.

41. Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 30.25-26.

42. Α. Ν. Στράτος, *Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., Γ'* σελ. 208. Τήν ερμηνεία αυτή επαναλαμβάνει ο Στράτος και στη μελέτη του «Πότε εξεθρονίσθη ο αυτοκράτορ Ηράκλειος Β'», *Βυζαντινά* 7 (1975) 180 σημ. 6.

43. Ο ίδιος στον Δ' τόμο από το έργο του «Το Βυζάντιον στον Ζ' αι. Κωνσταντίνος Γ'

(Κώνστας) 642-668», Αθήνα 1972, σελ. 8 περιορίζεται να αναφέρει ότι η μετονομασία έγινε «προς τιμήν του πατρός του Κωνσταντίνου, αλλά προ παντός για να μη συγχέεται με τον θείο του».

44. Ο αυτοκράτορας Ηράκλειος και οι γιοί του, Ηράκλειος-Νέος Κωνσταντίνος και Ηράκλειος (Ηρακλωνάς).

45. Πρόκειται για το Λέοντα Β' που ήταν συμβασιλεύς του Λέοντα Α' από τις 17 Νοεμβρίου 473.

46. Βλ. παρακάτω σημ. 78.

47. T. Kaestner, *De imperio Constantini III*, σελ. 15 κ.ε. Βλ. και Αι. Χριστοφιλοπούλου, *Βυζαντινή Ιστορία*, Β1 σελ. 48: «Η μετονομασία προφανώς εσκόπευε εις την προβολήν της δυναστικής και πολιτικής συνέχειας».

48. Ο μικρός Ηράκλειος βαφτίστηκε με ανάδοχο το θείο του Ηρακλωνα το 631· βλ. L. Bréhier, *La nouvelle crise religieuse* στους A. Fliche et V. Martin, *Histoire de l' Eglise depuis les origines jusqu' à nos jours*, τόμ. V (1947) σελ. 107.

49. Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 30.22-25.

50. Ο Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 14.13-14 χαρακτηρίζει το γάμο του Ηράκλειου με τη Μαρτίνα ως «πράξιν άθεσμον καί ην Ρωμαίων άπαγορεύουσι νόμοι», «άσμενον συνικέσιον», (14.23) «άθέμιτον» (14.19-20) και ως «παρανομία» (27.12) και ο σύγχρονος με τα γεγονότα ιστορικός Ιωάννης Νικίου τον χαρακτηρίζει ως «unión perrounée» κεφ. CXX (μετφρ. H. Sotenberg² σ. 573). Από τους μεταγενέστερους ιστορικούς βλ. Ζωνάρας III 215.16 CB «έκβεσμος μίσης». Ο Λέων Γραμματικός 156 CB χαρακτηρίζει τον Ηρακλωνα «νόθο υιό του 'Ηρακλείου».

51. Θεοφάνης 341.24 κ.ε. — Βλ. Α. Ν. Στράτος, *Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόμ. Γ'* σελ. 200 κ.ε. J. B. Bury, *A History of the Later Roman Empire*, τόμ. II σελ. 287 και I. E. Καραγιαννόπουλος, *Ιστορία βυζαντινού κράτους*, τόμ. Β' Μεσοβυζαντινή περίοδος 565-1081, Θεσσαλονίκη 1981, σελ. 75κ.

52. Ο μικρός Ηράκλειος στέφτηκε μάλιστα με το στέμμα με το οποίο είχε σταφεί και ο πατέρας του Ηράκλειος-Νέος Κωνσταντίνος· βλ. J. B. Bury, *A History of the Later Roman Empire*, τόμ. II σελ. 285 σημ. 1.

53. Κωνστ. Πορφυρ., *Περί βασιλείου τάξεως* II 27 (I 628.4), II 28 (I 629.2), II 29 (I 630.6). — Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 27.26, 28.4, 28.9, 28.15, 28.20, 28.24, 28.27, 29.4, 29.11, 29.22, 29.25, 30.16. — Θεοφάνης 341.14, 341.26, 342.10.

54. Αι. Χριστοφιλοπούλου, *Η Αντιβασιλεία εις το Βυζάντιον*, Σύμμεκτα 2 (1970) 18.

55. Με αυτό το όνομα (Κώνστας) τον αναφέρει ο Θεοφάνης 331.4, 332.2, 332.18, 341.27, 341.28, 342.6, 343.3, 344.22, 344.29, 345.29, 347.25, 348.4, 348.29, 351.14, 351.16, 351.17, 351.25, 351.26, 351.28, 352.8, 357.11. Αντίθετα ο Νικηφόρος τον αναφέρει πάντα ως Κωνσταντίνο. Βλ. και Α. Ν. Στράτος, *Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόμ. Δ'* σελ. 9 σημ. 8.

56. Βλ. J. B. Bury, *A History of the Later Roman Empire*, τόμ. II σελ. 285 σημ. 2. G. Ostrogorsky, *Geschichte*³, σελ. 95. Ph. Grierson, *Catalogue of the Dumbarton Oaks Collection* II2 σελ. 402. Αι. Χριστοφιλοπούλου, *Βυζαντινή Ιστορία Β1*, σελ. 48. Ο Α. Ν. Στράτος, *Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόμ. Δ'* σελ. 8 υποθέτει ότι ο λαός αποκάλεσε τον νεαρό αυτοκράτορα Κώνστα «είτε λόγω του νεαρού της ηλικίας του, είτε διότι ήτο μάλλον κοντός». Ας παρατηρήσουμε ότι Κώνστας δεν είναι το υποκοριστικό του Κωνσταντίνος, αλλά το αντίθετο.

57. Το κύριο όνομα χρησίμευε, για να τιμηθεί κάποιος άγιος ή συγγενής, ή για να υπενθυμίσει κάποιες αρχές στο φορέα του· έτσι η οποιαδήποτε αυθαίρετη αλλοίωση του ονόματος εξασθένιζε τη λειτουργία του αυτή. Η σμίκρυνση του ονόματος συνδέεται με μία άλλη αντίληψη για την οικονομία του λόγου στη νεότερη εποχή, όπου όμως και η λειτουργία του ονόματος είναι διαφορετική· το όνομα τείνει να είναι ένα κοσμητικό στοιχείο του ατόμου που το φέρει.

58. Ευσέβιος, *Βίος Κωνσταντίνου* IV 40.1 (135.23-24): «Κώνστας, τόν ένεστώτα καί συνεστώτα πῶ τῆς έπωνυμίας προσηματι σημαίνων». Το αντίστοιχο ελληνικό ρήμα του consto είναι το ενίστημι και συνίστημι.

59. Ch. T. Lewis — Ch. Schort, *A Latin dictionary*, Oxford 1955 λήμμα constans.

60. Βλ. παραπάνω σημ. 51. Σε λόγο του ο Κώνστας ευχαριστεί τη σύγκλητο που τάχτηκε

με τη μεριά της νομιμότητας: Θεοφάνης 342.15-17: «ἡ ὑμετέρα σὺν Θεῷ ψήφος τῆς βασιλείας (Μαρτίναν και Ηρακλῶνά) δικαίως ἐξέβαλεν, πρὸς τὸ μὴ ἰδεῖν ἐκνομώτατον τὴν βασιλείαν Ρωμαίων».

61. Φιλοστόργιος XII 6 (145.4-6 ἐκδ. J. Bidez, [GCS, 21] Leipzig 1913): «ἡ θεία πρόνοια οὐδὲ ἀκόμητον ἐβ, οὐδὲ χαιρεῖ τοῖς τυραννοῦσιν, ἀλλ' οἷς ὁ κατὰ θεσμόν βασιλεὺς ἀρμόζει, τούτῳ καὶ αὕτη συμπαράταται». Πβλ. και Sabine G. McCormack, Art and Ceremony in late Antiquity, Berkeley — Los Angeles — London 1981 σελ. 145 κε. για την consecratio των αυτοκρατόρων, η οποία εντάσσεται μέσα στο ίδιο ιδεολογικό πλαίσιο, μια και χρησιμοποιείται, για να τονιστεί η τελειὸς διαφορετικὴ σχέση του θεοῦ με τον βασιλέα και τον τύραννο.

62. Βλ. J. B. Bury, A History of the Later Roman Empire, II σελ. 285 σημ. 2. Ο Α. Ν. Στράτος, Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόμ. Γ' σελ. 190 σημ. 725 και τόμ. Δ' σελ. 9 σημ. 9 συμφωνεῖ πως εἶναι λάθος να ονομάζεται ο εγγόνος του Ηράκλειου Α' Κῶνστας Β', προτείνει ὅμως να ονομάζεται Κωνσταντίνος Γ', γιατί η ἀρίθμηση των αυτοκρατόρων που κάνει, δεν συμπεριλαμβάνει τους αυτοκράτορες του δυτικού τμήματος.

63. Ο Κωνσταντίνος Ε (= Δ) στέφτηκε συμβασιλεύς το 654· βλ. Αι. Χριστοφιλοπούλου, Εκλογή, σελ. 72 κε.

64. Θεοφάνης 352.8-9.

64a. Πασχάλιο Χρονικό 540.8-10 = Θεοφάνης 40.15-17.

65. Στην περίπτωση των δύο πρώτων αυτοκρατόρων πρόκειται για καθαρή υιοθεσία· ο Μαυρίκιος ήταν γαμπρός του Τιβερίου.

66. Βλ. υπακτικά δίπτυχα του 521: R. Delbrueck, Die Konsulardiptychen und verwandte Denkmäler, Berlin-Leipzig 1929, σελ. 142 κε.

67. Βλ. Αι. Χριστοφιλοπούλου, Εκλογή, σελ. 52 κε.

68. Βλ. A. Pauly-G. Wissowa-W. Kroll, Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft, τόμ. 32 στ. 1662 λήμμα Namenwesen.

69. Alfred R. Bellinger, Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection I: Anastasius I to Maurice 491-602, Washington 1966, σελ. 66 κε.

70. Corippus, In laudem Iustini I 345-356 (σελ. 46-47 ἐκδ. Averil Cameron, London 1976).

71. Βάρ Εβραίος, Ιστορία των δυναστειών, σελ. 136 (ἐκδ. Bauer Georg Lorenz, Leipzig 1783, 1785) και Μιχαήλ Σύρος, Χρονογραφία IX [XX] (τόμ. II σελ. 189 ἐκδ. J. B. Chabot, Paris 1902).

72. Βλ. Αι. Χριστοφιλοπούλου, Εκλογή, σελ. 53 κε.

73. Πασχάλιο Χρονικό 689.5-8 CB: «Τούτῳ τῷ ἔτει αὐτοῦ βασιλείας μηνὶ Σεπτεμβρίῳ ζ' ἰνδικτιῶνος ἡσθένησεν Ἰουστίνος Αὐγούστος, καὶ ἐποίησεν Τιβερίον Καίσαρα, μετονομάσας αὐτὸν Κωνσταντίνον, καὶ διετέλεσε σὺν αὐτῷ Καίσαρ ὡν ἔτη τέσσαρα». Στα νομίσματα αναγράφονται και τα δύο ονόματα ἢ μόνον το ὄνομα Κωνσταντίνος· βλ. A. Bellinger, Catalogue of the byzantine Coins, σελ. 264 κε.

74. Κωνσταντίνος Πορφυρογέννητος, De administrando imperio 13.32-33 (σελ. 66 ἐκδ. G. Moravcsik-R. J. H. Jenkins, Dumbarton Oaks² 1967): «ὁ θεὸς βασιλέα ἐποίησεν Κωνσταντίνον ἐκείνον τὸν μέγα, τὸν πρῶτον χριστιανὸν βασιλεύσαντα».

75. Βλ. E. Ewig, Das Bild Constantins des Grossen in den ersten Jahrhunderten des abendländischen Mittelalters, Historisches Jahrbuch 75 (1956) 1-46 = Das byzantinische Herrscherbild ἐκδ. H. Hunger [Wege der Forschung, 34], Darmstadt 1975, σελ. 133-192.

76. Ο Ηράκλειος που ἤθελε να ξαναζωντανέψει τη δοξασμένη εποχή του Μ. Κωνσταντίνου, δίνει σε πολλοὺς ἀπὸ τους απογόνους του το ὄνομα Κωνσταντίνος. Και το ὄνομα του τελευταίου βυζαντινοῦ αυτοκράτορα συνδέθηκε με τον Μ. Κωνσταντίνον βλ. Ἰωάννης Δοκειανός, Εγκώμιον Κωνσταντίνου Παλαιολόγου 225.4-7 (ἐκδ. Σπ. Λάμπρος, Παλαιολόγια και Πελοποννησιακά I, Αθήνα 1912)· πβλ. I. Sevckenko, The Decline of Byzantium seen through the eyes of its intellectuals, DOP 15 (1961) 169. — Βλ. και κατάλογο αυτοκρατόρων που επευφημήθηκαν ὡς Νέοι Κωνσταντίνοι στη μελέτη του E. Ewig, Das Bild Konstantins, σελ. 143-4.

Το ὄνομα του Κωνσταντίνου, γιου του Λέοντα Ε' Ἀρμένιου, συνδέεται ἄμεσα με τους Κωνσταντίνους της δυναστείας των Ἰσαύρων. Πρότυπα του Λέοντα Ε' ἦταν οἱ μεγάλοι στρατηλάτες και εικονομάχοι Λέων Γ' και Κωνσταντίνος· βλ. G. Ostrogorsky, Geschichte², σελ. 168 και Ph. Grierson, Catalogue of the byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the

Whittemore Collection. III: Leo III to Michael III, Washington 1973, σελ. 371. — Ο Κωνσταντίνος Ζ' Πορφυρογέννητος ονομάστηκε προς τιμή του θεοῦ του Κωνσταντίνου, που εἶχε πεθάνει.

77. Βλ. R. Guiland, La destinée des empereurs de Byzance, EEBΣ 24 (1954) 40. Τη φοβερή αρρώστια φαίνεται πως εἶχε κληρονομήσει και η κόρη του αυτοκράτορα· βλ. Βίος Σμεῶν Στυλίου του Νέου 207 (178.1-2 ἐκδ. P. Van den Ven [Subsidia Hagiographica, 32, I] Bruxelles 1962: «Υπῆρχε δὲ τῷ αὐτῷ Ἰουστίνῳ θυγάτριον ὑπὸ δαίμονος δεινῶς βασανιζόμενον, και τοῦτο ἡσχύοντο φανερωθῶν».

78. Εὐάγγελος V 22 (217.16-18): «(Τιβέριος) διένειμε και τὰς ἑαυτοῦ προσηγορίας, τὸν μὲν Μαυρίκιον, Τιβερίον, τὴν δὲ Αὐγούσταν, Κωνσταντίναν προσεῖπών». — Πασχάλιο Χρονικό 691.14-15. — Βλ. και νομίσματα, ὅπου συνήθως αναγράφονται και τα δύο ονόματα, Μαυρίκιος-Τιβέριος· A. Bellinger, Catalogue of the byzantine Coins, I σελ. 294 κε.

79. St. Mashev, Die staatsrechtliche Stellung der byzantinischen Kaiserinnen, BSI 27 (1966) 334. — Για τα δικαιώματα των πορφυρογέννητων θυγατέρων στον αυτοκρατορικό θρόνο βλ. Διο- νυσία Μισίου, Δύο βυζαντινοὶ καθεστωτικοὶ ὅροι (Αυγούστα και βασίλισσα), Βυζαντινά 2 (1982) 140 κε.

80. Φιλοστόργιος 219.22.

Ο Brandis στο ἄρθρο του Constantia στο Paulys Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft τόμ. 7, Stuttgart 1900, στ. 958-959 παρατηρεῖ ὅτι το ὄνομα ἀπαντᾷ σε δύο τύπους, Κωνσταντία και Κωνσταντίνα, και πιστεῖται ὅτι θα πρέπει να δοθεῖ προτεραιότητα στο Κωνσταντία «umsomehr als sie der verbreiteten Sitte entspricht, die ältesten Kinder nach dem Gros-svater zu benennen». Αντιθετα κατὰ τη γνώμη μου η προτεραιότητα θα πρέπει να δοθεῖ στο Κωνσταντίνα, μια και ο Μ. Κωνσταντίνος εἰσάγει τη συνήθεια, τα πορφυρογέννητα να ονομάζονται προς τιμήν του πατέρα τους. Στο νεωτερισμό αὐτό μάλιστα θα πρέπει να αποδώσουμε και την εμφάνιση των δυο τύπων του ονόματος της θυγατέρας του Μ. Κωνσταντίνου· ο ανεπίδικτος κόσμος ξέρει ὅτι τα ονόματα εἶναι των παπποῦδων, ἔτσι και το ὄνομα της θυγατέρας του Κωνσταντίνου, Κωνσταντίνα, το μετατρέπει σε Κωνσταντία, συσχετίζοντάς το με το ὄνομα του παπποῦ της. Πβλ. και παρατήρηση του ἐκδότη του Φιλοστόργιου PG 65.512 σημ. 98: «Sed verum ejus nomen est Κωνσταντίνα, ut in Annotationibus ad Ammianum Marcellinum observavi».

81. Βλ. Κ. Βαρζός, Οι αυτοκρατορίσσεις του Βυζαντίου, Αθήνα 1965, σελ. 192.

82. Η Αρκαδία γεννήθηκε στις 3 Ἀπριλίου 400 (Mommsen Chr. min 196).

83. Θεόδωρος Αναγνώστης PG 86.181. — Θεοφάνης 126.30-35.

84. Εὐάγγελος V 22 (217.16-18).

85. Βλ. Constance Head, Justinian II of Byzantium, Madison, Milwaukee, London 1972, σελ. 3. — Μ' αὐτό το ὄνομα αναφέρεται στις πηγές και τα νομίσματα Ph. Grierson, Catalogue of the byzantine Coins, II σελ. 568 κε.

86. Μια ματιά στον κατάλογο των αυτοκρατόρων που ακολουθούν, αποδεικνύει το γεγονός.

87. Για τις συνήθειες αυτές βλ. παραπάνω σημ. 2, 3 και 4.

88. Βλ. J. B. Bury, A History of the Later Roman Empire, II σελ. 330 και 358 σημ. 2. — A. R. Bellinger, The Coins and Byzantine Imperial Policy, Speculum 31 (1956) 73. — D. M. Dunlop, The History of the Jewish Khazars, Princeton 1954, σελ. 171-172. — Constance Head, Justinian II, σελ. 3 και 105-106.

89. I. E. Καραγιαννόπουλος, Ιστορία βυζαντινού κράτους, τόμ. Β', σελ. 94-95.

90. Για τη θρησκευτική πολιτική του Ηράκλειου Α' βλ. J. L. van Dieten, Geschichte der Patriarchen von Sergios I bis Johannes VI (610-715), [Enzyklopädie der Byzantinistik, 24], Amsterdam 1972, σελ. 47 κε.

91. Κεδρηνός, Σύνοψις Ιστοριών, Α' 752.15-19 CB: «Τῷ λαῷ ἔτει τελευτᾷ Ἡράκλειος βασιλεὺς ὑδεριάσας... Οὗτος ὑπὸ Ἀθανασίου πατριάρχου τῶν Ἰακωβιτῶν και Σεργίου τοῦ Σύρου Κωνσταντινουπόλεως ἀπατηθεὶς εἰς τὴν αἵρεσιν τῶν μονοθελητῶν ἐξεκρίσθη, και δὴ μετὰ ταῦτα νόσφ περιπεσὼν ὑδερικῇ, δι' ἧς και τέθηκε, δεινῶς ἐτιμωρεῖτο». — Ζωνάρας XIV 17, 24 (III 215.16-17): «Ἡράκλειος δὲ ὡς εἴρηται, εἰς τὴν τῶν Μονοθελητῶν ἐκλυσθεὶς αἵρεσιν νόσφ περιπίπτει ὑδερικῇ».

92. Για τον Ηράκλειο-Νέο Κωνσταντίνο υποστηρίχθηκε ότι ήταν αντίθετος στον μονοθελητισμό⁹² βλ. G. Ostrogorsky, *Geschichte*³, σελ. 94 (ελλ. μετφρ. Α' σελ. 180). Ωστόσο η άποψη αυτή έχει πολλά αδύνατα σημεία βλ. Α. Ν. Στράτος, Το Βυζάντιον στον Ζ' αι., τόν. Γ' σελ. 193 κε. — Εκείνο που μπορεί να λεχτεί με βεβαιότητα για τις σύντομες βασιλείες του Ηράκλειου-Νέου Κωνσταντίνου και Ηρακλωνα-Μαρτίνας είναι ότι δεν έχουμε μαρτυρίες για πολιτικές πράξεις αντίθετες προς τη θρησκευτική πολιτική του πατέρα τους, Ηράκλειου Α'.

93. PG 90.81 C: «Βασιλεύει δὲ τότε Κώνστας, ὁ τοῦ ἀναιρεθέντος Κωνσταντίνου υἱὸς προχειρισάμενος οὗτος καὶ Παῦλον τῆς Βυζαντίδος ἐπίσκοπον, ὑποθάλποντας δὴ καὶ αὐτοὺς [ὑποθάλλοντα καὶ αὐτόν] τὸ ἀλόγιστον ἐκεῖνο δόγμα καὶ μονοθέλητον».

94. Θεοφάνης 332.18.

95. Θεοφάνης 359.26-360.6.

96. Θεοφάνης 360.12 και 361.15.

97. Θεοφάνης 360.1.

98. Θεοφάνης 360.6.

99. Mansi XI 656.

100. Η χρονική απόσταση ανάμεσα στη γέννηση του Ιουστινιανού Β' (668· ο Νικηφόρος, *Ιστορία σύντομος* 36.12-13 μας πληροφορεί ότι, όταν ανέθηκε στο θρόνο ήταν 16 ετών) και στις εργασίες της Συνόδου (7 Νοεμβρίου 680-16 Σεπτεμβρίου 681) δεν αποτελεί εμπόδιο για την ερμηνεία που δίνουμε· τίποτε δεν αποκλείει ο Ιουστινιανός Β' να έλαβε το όνομα αυτό ως βαπτιστικό σε σχέση με την προοπτική της θρησκευτικής πολιτικής του πατέρα του ή να το απέκτησε αργότερα με την ευκαιρία της συνόδου. Ας σημειώσουμε ότι πληροφορίες για τον Ιουστινιανό Β' δεν έχουμε πριν από τη στέψη του, την οποία η έρευνα χρονολογεί μεταξύ 18 Φεβρουαρίου και Σεπτεμβρίου 685, οπότε χρονολογείται ο θάνατος του πατέρα του· βλ. G. Ostrogorsky, *Geschichte*³, σελ. 107 σημ. 6. Ο V. Grumel, *Quel est l'empereur Constantin le Nouveau commémoré dans le synaxaire au 3 septembre*, *Anal. Boll.* 84 (1966) 254-260 προσδιορίζει το θάνατο του Κωνσταντίνου Ε'(Δ') και κατ' επέκταση την άνοδο του Ιουστινιανού Β' στο θρόνο στις 3 Σεπτεμβρίου 685.

Μένει να ερευνηθεί κατά πόσο η εκλογή του ονόματος ενός Βένετου αυτοκράτορα, του Ιουστινιανού Α', έχει σχέση με την αύξηση της επιρράγης του δήμου των Βενέτων στα χρόνια της βασιλείας του Κωνσταντίνου Ε'(Δ'). Την άποψη αυτή υποστηρίζει σε πρόδρομη ανακοίνωσή μου στο Γ' Πανελλήνιο Ιστορικό Συνέδριο, Θεσσαλονίκη 29-30 Μαΐου 1982, με θέμα: «Δήμοι και Δημοκρατία στο Βυζάντιο».

101. Βλ. παραπάνω σημ. 19.

102. Βλ. παραπάνω σελ. 143.

103. Βλ. παραπάνω σελ. 139.

104. Οι πηγές παραδίδουν διάφορες παραλλαγές του αρχικού ονόματος του Ζήνωνος: Καν-διδος FHG IV 135: «ὁ βασιλεὺς διὰ τοῦτο ἡταιρίσατο τὸ Ἰσαύρων γένος διὰ Ταρσικοδίσσα Ρουσουμβλαδεύτου». — Αγαθίας IV 29, 2 (160.8-9 εκδ. R. Keydel [CFHB, 2] Berolini 1967): «Ζήνων ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς ὁ Ἰσαυρος, ὃς δὴ πρῶν Ταρσικοδίσσεος ἐπωνομάζετο». — *Hermes* 6 (1872) 371: «Προχειρισάμεθα δὲ βασιλεὺς Στρακοδίσσον τὸν μετὰ ταῦτα κληθέντα Ζήνων». — Θεοφάνης 129.13-15: «καὶ ὅτι μετὰ τὴν ἀποθίωσιν τοῦ ἐμοῦ ἀνδρὸς Λέοντος προχειρισάμεθα βασιλεὺς Ταρσικαλίσσαν, τὸν μετακληθέντα Ζήνων». — Πασχάλιο Χρονικό 599.12-13: «ἐβασίλευσεν Ζήνων ὁ Κοδισσεὺς ὁ Ἰσαυρος». — Εὐστάθιος Ἐπιφανεὺς FHG IV 139.2: «Ζήνων, Ἀρκιμήσον μὲν ἔτι σπαργάνων καλούμενον». — Νικηφόρος Κάλλιστος XV 27 (PG 147.81 B): «Ζήνων δὲ οὗτος Ἀρκιμήσιος μὲν ἐκ σπαργάνων ὠνόμαστο». — Εὐάγριος II 15 (66.1-3): «Λέων δὲ γαμβρόν ἐπὶ θυγατρὶ Ἀριάδνῃ προσλαμβάνεται Ζήωνα, Ἀρκμήσιον μὲν ἐκ σπαργάνων καλούμενον».

Ο R. M. Harrison στη μελέτη του «The emperor Zeno's real name», *BZ* 74 (1981) 27-28 υποθέτει ότι το όνομα του Ζήωνα Ταρσικοδίσσα προέρχεται από το Τάρσος γιος του Κόδισσα, χωρίς όμως να αποκλείει και την άποψη του A. H. M. Jones, *Cities of the Eastern Roman Provinces*, Oxford² 1971, σ. 214 και 441, ότι το όνομα σχετίζεται με τη γενέτειρα του Ζήωνα, που πρέπει να είναι η Κορόπις.

105. Οι Κάνδιδος FHG IV 135 και Νικηφόρος Κάλλιστος XV 27 (PG 147.81 B).

106. Οι Θεοφάνης 129.13-15, Εὐστάθιος Ἐπιφανεὺς FHG IV 139.2, Εὐάγριος II 15 (66.1-5).

107. Βλ. R. Guillard, *La destinée des empereurs de Byzance*, *EEBE* 24 (1954) 39.

108. Βάρ Εβραῖος, *Ιστορία δυναστειών* 135: «Der Kaiser Leontius regierte ein Jahr. Da er nur noch ein Knab war, so betrog ihm seine Mutter, indem sie zu ihm sagte: «wenn sich dir dein Vater Zeno naht, um dir zu dienen, so mußt du ihn ehren, und neben dich auf den Thron sitzen lassen, dein Diadem auch sein Haupt setzen. Der Knab befolgte die Worte seiner Mutter, und Zeno saß mit ihm auf dem Thron. Nach wenig Tagen aber wurde der Prinz krank, starb, und jederman hatte seine Eltern in Verdacht, sie hätten ihn umbekommen» — Μιχαήλ ο Σύρος IX, 5 (τόμ. II σελ. 143): «Léon le Jeune, qui est Leontinus, commença à régner à l'âge de 6 ans. Il fut élevé à l'empire par ordre de Léon l' Ancien, en l' an 780 des Grecs. Il occupait l' empire depuis un an, et Zénon, son père, lui-même lui offrait ses hommages. Alors sa propre mère le trompa, comme un enfant, en lui disant: «Quand ton père t'offrira ses hommages, prends la couronne de ta tête et donne-la lui». Il fit ainsi, et plaça la couronne sur la tête de son père. Alors Zénon apparut comme détenant l' empire. Il était lausien d' origine. Il fit avancer Léon son fils, à la manière d' un consul.

Quelques jours après qu' il eut couronné son père, Léon mourut, plusieurs furent scandalisés et disaient diverses choses».

109. Λιβάνιος, *Επιστ.* 668 (609.22 εκδ. R. Foerster, Hildesheim 1963). — Πρβλ. Θεμιστιος Ο VI 71a (τόμ. I σελ. 606.1-2 εκδ. G. Downey, Lipsiae 1965). — Βλ. G. Dagron, *Aux origines de la civilisation byzantine: Langue de culture et langue d' Etat*, *Revue historique* 241 (1969) 23-56.

110. August Fick, *Die griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt und systematisch geordnet*. Δεύτερη βελτιωμένη έκδοση από τους Fritz Bechtel και August Fick, Göttingen 1894, σελ. 132.

111. Βλ. Εὐστάθιος Ἐπιφανεὺς FHG IV 139.2 και Εὐάγριος II 15 (66.1-5).

112. Η αντίδραση κατά του Ἰσαυρου αυτοκράτορα εκδηλώθηκε σ' όλη τη διάρκεια της βασιλείας του Ζήωνα, βλ. G. Ostrogorsky, *Geschichte*³ σελ. 54, αλλά και μετά το θάνατο του Ζήωνα και εν όψει της εκλογής νέου αυτοκράτορα ο λαός ζήτησε από τη χήρα του Αριάδνη «Ορθόδοξον βασίλεα τῇ οἰκουμένη, Ῥωμαῖον βασιλεὺς τῇ οἰκουμένη» (Κωνστ. Πορφ., *Περὶ βασιλείου τάξεως* 418 και 419). — Πβλ. E. W. Brooks, *The Emperor Zeno and the Isaurians*, *Engl. Hist. Review* 8 (1893) 216.

113. Η συνήθεια αυτή θα οφείλεται σε επίδραση ελληνιστικών προτύπων, όπου το όνομα του ιδρυτή της δυναστείας των Πτολεμαίων, Πτολεμαῖος, ήταν δυναστικό όνομα και υποδείκνυε το διάδοχο του θρόνου· βλ. Max L. Strack, *Die Dynastie der Ptolemäer*, Berlin 1897, σελ. 7 κε. και 105 κε.

Διαπιστώνουμε επίσης ρωμαϊκές επιδράσεις· στους Ρωμαίους υπήρχε η συνήθεια οι κληρονόμοι να αποκτούν το όνομα του κληροδότη τους· βλ. *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft* τόμ. 32, λήμμα *Namenwesen*, στ. 1162. Πρόεκταση της συνήθειας αυτής στον πολιτικό χώρο είναι οι διαπιστώσεις που κάναμε σχετικά με τα ονόματα των βυζαντινών αυτοκρατόρων. Ο γιος του αυτοκράτορα είναι ο κληρονόμος του, που θα κληρονομούσε τον «πατρώο κληρο» (Εὐστάθιος, *Βίος Κωνσταντίνου* I 9, 2 <19.16>), δηλ. τον αυτοκρατορικό θρόνο.

114. Για τη διαρκική αυτή αντίληψη για την αυτοκρατορική εξουσία βλ. I. Καργαγιάνοπουλος, *Der frühbyzantinische Kaiser*, *BZ* 49 (1956) 374 κε. = *Das byzantinische Herrscherbild* σ. 243 κε. με τη σχετική βιβλιογραφία.

115. Ιωάννης Εφέσου V 14 (206): «Da demselben (Mauricius) nun ein Sohn geboren wurde, so freuten sich Viele darüber, besonders weil anderen, durchaus untauglichen Personen, die dahin strebten... und mit Gewalt die Herrschaft an sich zu reißen suchten, am Tage seiner Geburt ihre Hoffnungen vereitelt und benommen wurden. Auch im Circus rief das Volk der Stadt ihm lobpreisend zu, und rief: Zum Heil hat dich Gott gegeben und du hast uns von der Knechtschaft Vieler befreit» — Πβλ. Δ. Δανάλατος, *Βυζαντινά Μελετήματα*. Συμβολή εις την ιστορίαν του βυζαντινού λαού [Texte und Forschungen zur byzantinisch-neugriechischen Philologie, 38] Athen 1940, σελ. 81 κε.

116. J. B. Bury, *A History of the Later Roman Empire*, II σελ. 83: «In regard to the question how far the principle of heredity was acknowledged, it is important to observe that there is no case of a difficulty arising as to the accession of an Emperor's legitimate son; he was always acknowledged to

be the rightful successor» — Την ιδέα αυτή αναπτύσσει ο W. Kellner, *Libertas und Christogramm. Motivgeschichtliche Untersuchungen zur Münzprägung*, Freiburg 1968, σελ. 8 κε.

117. Για τη σημασία των τελευταίων αυτών βλ. Otto Treitinger, *Die oströmische Kaiser — und Reichsidee nach ihrer Gestaltung im höfischen Zeremoniell. Vom oströmischen Staats— und Reichsgedanken*, Darmstadt 1956, σελ. 105 κε. — Βλ. και L. Bréhier, *Le monde byzantin III. Les institutions de l' empire byzantin*, Paris 1949, σελ. 33 κε.

118. Λιβάνιος LIX. 10-11 (213.13-214.12): «Λεγέσθω δὴ τὸ τοῦ Πλάτωνος ἐπ' αὐτοῖς μᾶλλον τοῦτοις ἢ κεῖνοις πρέπον εἰς οὓς εἴρηται, ὅτι ἀγαθοὶ ἐγένοντο διὰ τὸ φῶναι ἐξ ἀγαθῶν. Ὡς περ γὰρ ἐπὶ τῶν καρπῶν, ἦν μὲν τις εὐγενὴς τε καὶ κεκριμένα καταβάλλει τὰ σπέρματα, καθαρὰν τε καὶ εἰλικρινὴ καὶ γενναίαν ἐν περιόδοις ὥρᾳ κομίζεται τὴν φορὰν· ἦν δέ τις περὶ τὴν καταβολὴν ῥαθυμῆσας ἐκ τῶν ἐπιτυχόντων ἐκείνην ἐπὶ τὴν γῆν ἀφή, σώζεται τὸ σπέρματος τὸ κίβδηλον ἐν ταῖς φυομένοις, οὕτως δέ καὶ ἐπὶ τῆς ἀνθρωπείας φύσεως ἡ τῶν γεννητόρων ἀρετὴ διαβαίνειν εἰς τοὺς ἐκγόνους εἴωθεν, ἐπειδὴν ἡ βασκανία μὴ μείζον ἰσχύσαι τῆς ἀγαθῆς τύχης δυνήσῃ. Ὁ μοι δοκεῖ σαφέστατα νῦν ὁ χρόνος ἐνεγκεῖν. Οὐτε γὰρ ἐξ ἀμεινονος ρίζης ἔχοι τις ἂν ἐπιδείξει βασιλεῶν θλάστην προελθοῦσαν οὐτ' ἀμεινόνως συμβαίνουσαν τῇ ρίζῃ τὴν θλάστην» και LIX (226.1-7): «βασιλικῆς δ' ἐπιστήμης οὐ ζητήσαντες διδάσκαλον, ἀλλ' ἐγγύθεν ἔχοντες αὐτὸν τὸν φυτεύσαντα, ὅς οὔτε φθόνῳ κρύψειν ἐμέλλει τῆς ἐπιστήμης τὰ καίρια, τὸ γὰρ τῆς φύσεως οἰκείον τοῦ νοσήματος ἰσχυρότερον οὐτ' ἀπειρία θάλασιν τοὺς ἀγομένους, οὐδεὶς γὰρ πορρωτέρω βασιλικῆς ἐμπειρίας ἤλασεν». Βλ. και Σωκράτης PG 67.784-785 A: «Πρῶτον μὲν γὰρ ἐν βασιλείᾳ τεχνεῖς καὶ τραφεῖς οὐδὲν ἐκ τῆς ἀνατροφῆς εἶχε θλακῶδες». Το ἐπιχείρημα αὐτὸ εἶναι κοινὸς τόπος σε ὅλα τα ἐγκώμια βασιλογενῶν αυτοκρατόρων. Πέρα ὅμως ἀπὸ κοινὸς τόπος εἶναι μια πίστη και μια πραγματικότητα για τους Βυζαντινούς: βλ. Ιουλιανός, Περὶ βασιλείας I 10.1 κε. (25.1 κε. ἐκδ. J. Bidez, Paris 1932): «Τὸ μέγιστον δὲ μικροῦ με διέφυγεν εἰπεῖν, ὅτι τούτων ἀπάντων ἄρχειν ἐκ παίδων διδασκόμενος, ἀρχεσθαι κρεῖττον ἔμαθες, ἀρχῇ τῇ πασῶν ἀρίστη καὶ δικαιοτάτῃ φύσει τε καὶ νόμῳ σαυτὸν ὑποτιθεῖς· πατρί γὰρ ὑπήκουες ἅμα καὶ βασιλεῖ· ὃν εἰ καὶ θάτερον ὑπῆρχεν ἐκείνῳ μόνον, ἄρχειν αὐτῷ πάντως προσήκον ἦν. Καίτοι τίνα ποτ' ἂν τις ἐξεύροι βασιλικὴν τροφήν καὶ παιδείαν ἀμείναι ταύτης πάλαι γενομένην; Οὐτε γὰρ οἱ Λακεδαιμόνιοι τῶν Ἑλλήνων οἵ περ δὴ δοκοῦσιν ἀρίστης ἀρχῆς τῆς τῶν βασιλέων μεταλαβεῖν, οὕτω τοὺς Ἡρακλείδας ἐπαίδευσον, οὕτε τῶν θαρβάρων οἱ Καρχηδόνιοι, βασιλευσόμενοι διαφερόντως, τῆς ἀρίστης ἐπιμελείας τὸν ἀρχοντα σφῶν ἡξίουσαν· ἀλλὰ πᾶσιν ἦν κοινὰ τὰ παρὰ τῶν νόμων τῆς ἀρετῆς γυμνάσια καὶ τὰ παιδεύματα καθάπερ ἀδελφοῖς τοῖς πολίταις, ἄρξιν τε καὶ ἀρχηγέσθαι μέλλουσι, καὶ οὐδὲν διάφορον προσῆν εἰς παιδείας λόγον τοῖς ἡγεμόσι τῶν ἄλλων. Καίτοι πῶς οὐκ εὐθὺς ἀπατεῖν μὲν ἀρετῆς μέγεθος ἀνυπερβλήτων παρὰ τῶν ἀρχόντων, προνοεῖν δὲ μηδὲν ὅπως ἐσονται τῶν πολλῶν διαφέροντες; Καὶ τοῖς μὲν θαρβάρους ἅπασιν ἐν κοινῷ τῆς ἀρχῆς ταύτης προκειμένης, πῶ τὴν ἐπιμέλειαν τῶν ἡθῶν ὁμοίαν γίνεσθαι παράσχοις συγγνώμην· τὸν Λυκοδῶρον δὲ τοῖς ἄπ' Ἡρακλέους ἀστυφελικτὸν τὴν βασιλείαν διαφυλάττοντα καὶ μηδεμίαν ὑπεροχὴν ἐν ταῖς ἐπιμελείαις τῶν νέων εὐρόντα σφοδρὰ ἂν τις εἰκότως μέμναιοτο. Οὐδὲ γὰρ εἰ πάντας Λακεδαιμονίους ἀθλητὰς ἀρετῆς καὶ τροφίμους φετο δεῖν εἶναι, τῆς ἴσης ἄξιον ἐχρὴν τροφῆς καὶ παιδείας τοὺς ἰδιώτας τοῖς ἄρχουσιν. Ἡ γὰρ τοιαύτη κατὰ μικρὸν ὑποδοιμένη συνήθεια ταῖς ψυχαῖς (πέφυκεν) ἐννεκεῖν ὑπεροφίαν τῶν κρεῖττόνων· ὅλος γὰρ οὐδὲ κρεῖττονας νομιστέον τοὺς οὐ δι' ἀρετὴν πρωτεύειν λαχόντας. Τοῦτο δὲ οἶμαι καὶ Σπαρτιάτας χαλεπωτέρους ἀρχεῖναι τοῖς βασιλεῦσι παρεῖχε πολλάκις· χρῆσθαι δ' ἂν τις σαφεῖ τεκμηρίῳ τῶν ῥηθέντων τῇ Λυσάνδρου πρὸς Ἀγησίλαον φιλοτιμία καὶ ἄλλοις πλείοσιν, ἐπιὼν τὰ πεπραγμένα τοῖς ἀνδράσιν. Ἀλλὰ τοῖς μὲν ἡ πολιτεία (τά) πρὸς ἀρετὴν ἀρκούντως παρασκευάζουσα, εἰ καὶ μηδὲν διαφέρειν ἐπιτηδεύειν ἐδίδου τῶν πολλῶν, ἀλλὰ τὸ καλοῖς κάγαθοις ὑπάρχειν παρεῖχεν ἀνδράσι· Καρχηδονίαν δὲ οὐδὲ τὰ κοινὰ τῶν ἐπιτηδεύματων ἐπαινεῖν ἄξιον· ἐξελαύνοντες γὰρ τῶν οἰκίων οἱ γονεῖς τοὺς παῖδας ἐπέταττον εὐπορεῖν διὰ τῶν πόνων τῶν πρὸς τὴν χρεῖαν ἀναγκαίων, τὸ δρᾶν τι τῶν δοκούντων αἰσχροῦ ἀπαγορεύοντες. Τὸ δὲ ἦν οὐ τὴν ἐπιθυμίαν ἐξελεῖν τῶν νέων, ἀλλὰ τὸ λαθεῖν πειρᾶσθαι δρῶντα προστάττειν· πέφυκε γὰρ οὐ τρωφὴ μόνον ἥθος διαφθεῖρειν, ἀλλὰ καὶ ἡ τῶν ἀναγκαίων ἐνδείξις διαίτα, ἐφ' ὧν οὕτω τὸ κρίνειν ὁ λόγος προσλαθὼν ἐπεται ταῖς χρεῖαις ὑπὸ τῆς ἐπιθυμίας ἀναπειθόμενος, ἄλλως τε εἰ καὶ τούτου μὴ κρατοῖ τὸ πάθος, πρὸς χρηματισμὸν ἐκ παίδων συνεθιζόμενος καὶ τινὰς ἀμοιβὰς ἐμπορίων

και καπηλείας τὰς μὲν αὐτὸς εὐρὼν τὰς δὲ παρὰ τῶν εἰδότην μαθῶν, ὑπερ ὧν οὐ λέγειν μόνον, ἀλλ' οὐδὲ ἀκούειν ἄξιον ἐλευθέρῳ παιδί, πλείστας ἂν κηλίδας ἀναπόθοιτο τῇ ψυχῇ, ὧν πασῶν καθαρὸν εἶναι χρὴ καὶ τὸν ἐπιεικῆ πολίτην, ἀλλ' οὐ τὸν βασιλεῖα καὶ στρατηγὸν μόνον».

119. Ευσέβιος, Βίος Κωνσταντίνου I, 1 (15. 11-19): «ὅπῃ γὰρ ἀτενὲς ἐμβλέψωμεν, ἦν τε πρὸς ἑω ἦν τε πρὸς ἐσπέραν, ἦν τ' ἐπὶ γῆς αὐτῆς ὅλης ἦν τε πρὸς οὐρανὸν αὐτόν, παντὶ καὶ πανταχοῦ τὸν μακάριον αὐτῇ συνόντα βασιλεῖα θεωρεῖ. Γῆς μὲν γὰρ τοὺς αὐτοῦ παῖδας οἷα τινὰς νέους λαμπτήρας τῶν αὐτοῦ μαρμαρυγῶν συνορᾷ πληροῦντες τὸ πᾶν, αὐτὸν τε ζῶντα δυνάμει καὶ τὸν σύμπαντα διακυβερνῶντα θίον κρεῖττόνων ἢ πρόσθεν ἢ τῶν παίδων πολυπλασιασθέντα διαδοχῇ· οἱ καὶ σάραυν μὲν ἐπὶ πρότερον μετεῖχον τιμῆς, νυνὶ δ' ὅλον αὐτὸν ἐνδυσάμενοι θεοσεβείας ἀρετῇ, αὐτοκράτορες αὐγούστοι σεβαστοὶ βασιλεῖς τοῖς τοῦ πατρὸς ἐμπρέποντες καλλωπίσμασιν ἀνεδείχθησαν».

120. Χαρακτηριστικὰ εἶναι τὰ ὅσα γράφει ὁ Ευσέβιος, Βίος Κωνσταντίνου IV 72 (150.5-16): «... οὐ κατὰ τὸν Αἰγύπτιον ὄρνιν, ὃν δὴ φασὶ μονογενὴ ὄντα τὴν φύσιν θνήσκειν μὲν ἐπ' ἀρωμάτων αὐτὸν αὐτῷ τὴν τελευτὴν θνηπολοῦντα, ἀναβιώσκειν δ' ἐξ αὐτῆς σποδιᾶς καὶ ἀναπάντα τοιοῦτον οἶος καὶ πρότερον ἦν φῶναι, κατὰ δὲ τὸν αὐτοῦ σκωτῆρα, ὃς τῷ τοῦ πυρὸς σπὸρῳ παραπλησίως ἀνθ' ἑνὸς πολλαπλασιαζόμενος σὺν εὐλογίᾳ θεοῦ παρεῖχε τὸν στάχυν καὶ τὴν σύμπασαν οἰκουμένην τῶν αὐτοῦ κατεπὶ μπλά καρπῶν. Τοῦτ' οὖν ἐμφερῶς ὁ τρισμακάριος πολυπλάσιος διὰ τῆς τῶν παίδων διαδοχῆς ἀνθ' ἑνὸς ἐγένετο, ὥς καὶ εἰκόνων ἀναστάσσει παρὰ πᾶσιν, ἔθνεσιν ἅμα τοῖς αὐτοῦ τιμᾶσθαι παισίν, οἰκειοῖ τε τοῦνομα Κωνσταντίνου καὶ μετὰ τὴν τοῦ θίου παραλαμβάνεσθαι τελευτὴν». Π6λ. και Corippus., In laudem Justinī I 345-356.

121. Βλ. Αἰ. Χριστοφιλοπούλου, *Εκλογή*, σελ. 74 και της ἰδίας, *Βυζαντινὴ Ἱστορία*. Β1. σελ. 62.

*SUR LA DIPLOMATIQUE BYZANTINE
À L' ÉPOQUE DE L' EMPIRE DE NICÉE*

MARIE NYSTAZOPOULOU-PÉLÉKIDOU / UNIVERSITÉ DE JANNINA

Après la prise de Constantinople par les Latins en 1204, l'État byzantin établi à Nicée s'est vu obligé de former les cadres administratifs qui lui permettraient de survivre et même de réaliser son but principal qui était la reconquête de la Capitale. L'organisation du nouvel État était une tâche difficile, d'autant plus que les gouvernants se trouvaient entre deux tendances différentes et souvent opposées: d'une part l'héritage byzantin et d'autre part les nouvelles conditions créées justement par le transfert de la capitale en Asie Mineure ainsi que la nouvelle conjoncture internationale¹. L'empire de Nicée devait donc assurer la continuité, conserver le patrimoine byzantin — qui était sa raison d'être — et en même temps chercher des formes nouvelles pour faire face aux nouvelles réalités. Ces réalités ont entraîné des modifications dans la conception même de l'État, dans la structure sociale et dans l'appareil administratif. La bureaucratie et la diplomatie en ont subi les conséquences; d'où les grands changements dans les documents de l'époque.

Dans cette étude, je tâcherai de présenter les plus importants des changements et des particularités que j'ai relevés dans les diplômes nicéens.

Examinons d'abord les plus officiels des documents impériaux, les chrysobulles. Déjà Fr. Dölger et J. Karayannopoulos avaient signalé des changements caractéristiques dans le formulaire des chrysobulles²; je ne crois pas donc nécessaire d'y revenir. Je souligne toutefois que ces modifications font preuve d'une tendance de simplification, d'un esprit plus réaliste: tel est le cas par exemple de la disparition du *legimus*, qui était depuis quelque temps devenu une formule incompréhensible, comme un fossile, sans correspondance au procédé réel de la chancellerie³. À ces observations j'ajoute une remarque que je considère, pour ma part, significative: le nombre extrêmement limité des chrysobulles émis par les empereurs de Nicée conservés jusqu'à nous ou indirectement attestés par des sources diplomatiques ou littéraires. Les chiffres en sont éloquentes: sur 236 documents de la période considérée, enregistrés par Fr. Dölger, je n'ai relevé que 27 chrysobulles⁴, tandis qu'à l'époque antérieure leur nombre était proportionnellement beaucoup plus élevé^{4a}. Il est bien caractéristique que les onze de ces 27 chrysobulles ont été promulgués par Michel Paléologue dans les trois dernières années avant la reprise de Constantinople (1258-61)⁵ — ce qui s'accorde parfaitement avec nos connaissances sur les initiatives de Michel Paléologue de rétablir la grandeur du passé et l'organisation d'avant 1204. Ainsi le nombre des chry-

sobulles, directement ou indirectement attestés, émis par les Lascarides dans un intervalle d'environ cinquante ans se limite à seize. Il importe de souligner que cette diminution quantitative n'est pas un fait du hasard, due à une lacune dans la tradition des documents, car nous nous disposons des dossiers très riches pour l'époque considérée⁶. Cette diminution correspond donc à la réalité et reflète des changements dans la structure même de la chancellerie impériale; en effet, les empereurs de Nicée avaient la tendance de remplacer les chrysobulles par des documents moins fastidieux et solennels. Il est même très probable que des raisons financières ont dicté ce changement: un chrysobulle avec sa bulle en or était une dépense dont pouvaient bien se dispenser les Lascarides, qui envisageaient des difficultés financières surtout au cours des premières décennies du siècle. On connaît en effet qu'à l'empire de Nicée il y avait avant 1240 une rareté d'or, ce qui a amené le gouvernement à procéder à la dévaluation du *nomisma* et à l'abaissement de sa contenance en or⁷. Pour ces raisons donc, très souvent, les empereurs de Nicée accordaient ou renouvelaient des privilèges par des horismoi ou prostaxeis⁸ dans des cas où à l'époque antérieure ils se servaient des chrysobulles⁹. Pour en donner un exemple: l'exemption fiscale des bateaux de Patmos, accordée pour la première fois par Alexis I^{er} Comnène et confirmée, renouvelée et élargie par ses successeurs, a été également octroyée par les empereurs de Nicée; or, tandis qu'aux XI^e-XII^e siècles ce privilège était toujours accordé ou renouvelé par des chrysobulles, à l'époque nicéenne il l'était par des horismoi¹⁰.

En général les horismoi, et les prostaxeis-prostigmata, étaient alors les actes impériaux les plus fréquemment employés. Sur l'ensemble des 236 documents émis par les empereurs de Nicée, j'en ai relevé 110¹¹. Etant donné qu'un nombre des actes de l'époque concernent des questions d'ordre extérieur (traités, correspondances avec des souverains étrangers etc.) et devaient par conséquent avoir une forme diplomatique plus solennelle¹², ce chiffre est important. Cela est indicatif de l'esprit qui dominait à l'empire en exil, car les horismoi-prostaxeis etc. ont par rapport aux chrysobulles une forme beaucoup plus simple: ils sont courts et touchent directement à l'affaire sans longs préambules et formules ampoulées¹³. D'autre part, l'emploi de ce genre de document pour octroyer des privilèges a entraîné des changements même dans le procédé bureaucratique; en effet, à l'époque nicéenne les horismoi-prostaxeis-prostigmata n'étaient pas adressés uniquement aux fonctionnaires pour l'exécution d'une affaire administrative ou financière (comme c'était la règle à la période antérieure¹⁴), mais ils étaient quelquefois adressés aux personnes intéressées, physiques ou morales surtout en réponse d'une requête¹⁵. Ce procédé, rencontré déjà dans des cas très rares vers la fin du XII^e siècle¹⁶, est fréquemment attesté après 1204.

En ce qui concerne la terminologie employée pour désigner ce genre de document, on doit remarquer qu'il y a de rares mentions du terme horismos avant

1204¹⁷ et qu'un seul document portant cette dénomination est conservé jusqu'à nous^{17a}; ce n'est qu'au XIII^e siècle que l'horismos devient le document le plus fréquemment employé, prenant le devant à la prostaxis et surtout au prostagma, qui figure très rarement dans les actes de l'époque¹⁸. Une nouvelle terminologie se forme donc parallèlement au nouveau système bureaucratique.

Les actes des fonctionnaires avaient également subi l'influence des nouvelles conditions et conceptions. Là aussi il y a des modifications dans le formulaire et dans la terminologie. Ainsi, l'on constate une tendance de codification du formulaire quant à la phrase initiale, la phrase finale, la date et la signature¹⁹. Bien qu'en principe cette tendance exprime un esprit bureaucratique, il est évident qu'en revanche elle facilite le procédé de la chancellerie, du moment qu'elle forme un modèle facile à suivre. Parallèlement, on relève des changements dans les termes techniques désignant les diverses catégories des actes des fonctionnaires; la terminologie devient très variée, plus nuancée et précise. Ainsi le terme général de *praktikon*, si fréquemment employé dans la période antérieure, figure de plus en plus rarement²⁰, remplacé par des termes désignant exactement l'opération exécutée (tels que κρίσις, διάγνωσις, ἀποκατάστασις, παράδοσις, περιόρισμός ou περίορος etc.) ou bien par le terme πράξις, γράμμα ou γραφή, accompagné d'un qualificatif caractéristique de l'opération en question (tel que παραδοτικών γράμμα, κρίσιμη γραφή, διαγνωστική πράξις etc.)²¹. La tendance de remplacer le σιγίλλιον comme acte de fonctionnaire par le σιγίλλιδες γράμμα²² entre dans le même cadre. Je souligne aussi la disparition de l'ἐνταλμα, document adressé par un fonctionnaire à un de ses subordonnés qu'il mandate pour exécuter une opération²³. Dans des cas analogues la chancellerie nicéenne emploie la γραφή²⁴, terme qui est dépourvu de cette nuance d'ordonnance. D'ailleurs de pareils cas sont rares, car, comme nous allons voir, il n'y avait plus dans l'empire de Nicée ce système complexe de répartition de compétences pour l'exécution d'une opération.

En effet, le procédé pour l'exécution d'une décision impériale ou l'octroi d'un privilège est devenu plus simple et plus direct. Les apokatastaseis, paradoxeis, periorismoi etc. étaient exécutés directement par le fonctionnaire qui recevait l'ordre impérial et qui était très souvent le duc du thème lui-même²⁵, tandis que auparavant il y avait toute une hiérarchie de fonctionnaires qui s'occupaient de l'affaire, selon leur compétence²⁶. Il est bien caractéristique qu'un horismos de 1234 adressé au duc des Thracésiens Jean Kourtikès, sur la paradosis d'une terre «δημοσιακή» au couvent de Lembos, a été exécuté par un de ses subordonnés, parce que le duc —dit expressément le document— était occupé à des services impériaux (διὰ τὸ ἀσχολούμενον εἶναι τὸν περιπόθητον σύγγαμβρον τοῦ κραταιοῦ καὶ ἁγίου ἡμῶν αὐθέντου καὶ βασιλέως, δούκα τοῦ θέματος τῶν Θρακησίων κύρ Ἰωάννην Δούκα τὸν Κουρτίκην εἰς βασιλικὰς δουλείας²⁷);

ce qui montre que le cas était exceptionnel. Ce procédé assurait en principe l'exécution fidèle des décisions impériales, puisque le même fonctionnaire responsable de la question surveillait sur place les opérations nécessaires; en même temps la non participation de toute une hiérarchie de fonctionnaires accélérât le rythme de l'opération.

Un autre changement doit être spécialement souligné, car il découle directement lui-aussi de l'organisation même de l'État. Avant la période considérée, les actes impériaux comportant un privilège ou une donation, ainsi que les actes des fonctionnaires afférents, portaient l'enregistrement (τὸ καταστρώθη) des secréta intéressés. Ces enregistrements, attestés déjà depuis le X^e siècle jusqu'à la veille de la IV^e Croisade, étaient indispensables, sous peine de non validité des actes correspondants²⁸. Or, les documents nicéens ne portent jamais d'enregistrements faits par des services intéressés dans l'affaire²⁹. Cette absence n'est pas un fait du hasard, car, comme nous l'avons déjà noté, la documentation pour cette période est abondante. Il est vrai que les documents de l'époque sont dans leur majorité conservés en copie, mais les copistes, qui transcrivaient minutieusement tous les éléments accessoires de chaque diplôme, ne pouvaient pas toujours omettre un détail aussi important, qui d'ailleurs ne figure non plus dans les rares documents conservés en original. Rappelons des cas caractéristiques et précis pour lesquels l'enregistrement par les services intéressés était obligatoire à la période antérieure, ce qui est bien prouvé par les documents; je veux dire, les actes octroyant des privilèges financiers à des couvents ou des exemptions fiscales à des bateaux, actes toujours enregistrés par les secréta compétents, des finances, de la mer etc.³⁰ Les documents analogues de l'empire de Nicée ne portent aucun enregistrement^{30a}. La raison de cette abolition dépasse évidemment les cadres de la diplomatie; elle présuppose un profond changement dans l'administration et dans le procédé bureaucratique; elle présuppose que l'État de Nicée n'avait pas besoin de mettre au courant chacun de ses services séparément pour des questions touchant leur compétence. Cela prouve que l'administration est devenue plus centralisée, plus simple et en même temps moins bureaucratique, dépourvue de ce système complexe de bureaux et d'offices qui jadis étaient indispensables pour assurer au grand Empire le fonctionnement normal de l'appareil étatique. Nous connaissons en effet que les secréta n'existaient plus en Nicée et que —ce qui est plus important encore— l'administration dépendait directement de l'empereur³¹. Le détail diplomatique que nous venons de signaler reflète justement la nouvelle structure de l'administration centrale.

Le rôle très important du mésazôn, rôle de «coordinateur» dans le gouvernement nicéen³², s'accorde parfaitement avec cet esprit de centralisation des services publics. Je n'insisterai pas sur la fonction de ce haut personnage, après les études savantes qui lui ont été consacrées³³ — d'ailleurs ce sujet, qui pose encore

certain problèmes, dépasse les cadres de mon article. Ce qui nous importe ici c'est que le mésazôn souscrit certains documents de l'époque. Son nom —qui, disons-le, ne figure pas dans le texte des documents qu'il souscrit^{33a}— est placé toujours au *recto* des actes, après la signature ou le ménologe impérial et il est introduit par la formule διὰ τοῦ...³⁴, suivi quelquefois par l'indication ὡς ἔθος τοῖς μεσάζουσιν ou bien ὡς ἔθος τῶν μεσαζόντων ταῖς βασιλικαῖς ἐνοχαῖς καὶ παρακελεύσεσι³⁵. La formule διὰ τοῦ... n'est pas évidemment une particularité des documents nicéens; elle est déjà attestée depuis la seconde moitié du XII^e siècle³⁶; mais à l'époque de Nicée elle devient beaucoup plus fréquente, sans toutefois être obligatoire même pour une catégorie précise des documents³⁷. Cependant je remarque que la souscription du mésazôn ne figure que sur les actes impériaux —jamais sur les actes des fonctionnaires— et, à deux exceptions près³⁸, jamais sur les chrysobulles; ainsi le mésazôn souscrit— avec une certaine fréquence mais pas obligatoirement — les horismoi-prostaxeis émis à la suite d'une demande des intéressés³⁹ pour octroyer ou confirmer des privilèges, mais, à deux exceptions près⁴⁰, il ne souscrit pas des horismoi adressés à des fonctionnaires. Le rôle du mésazôn dans les affaires en question est difficile à préciser avec exactitude. Fr. Dölger le considère comme intervenant; J. Karayannopoulos comme rapporteur⁴¹. D'autre part le fait qu'il intervient à des opérations variées prouve que sa juridiction était bien large. D'ailleurs cette fonction «particulière et extraprotocolaire»⁴² a été assumée pendant presque quarante ans par un personnage de toute première importance, le puissant Démétrios Tomikès, attesté comme mésazôn depuis au moins 1217 jusqu'en 1252 — date de sa mort⁴³. Or, Michel Choniate l'appelle ὁ τὰ κοινὰ διέπων et Georges Acropolite τὰ κοινὰ διέπων καὶ μεσιτεὺν ταῖς ὑποθέσεσιν, οἰκονόμος τῶν κοινῶν et —ce qui est très important— τὰ κοινὰ συνδιέπων τῷ βασιλεῖ⁴⁴, c'est à dire un véritable premier ministre⁴⁵. Le fait que ce puissant personnage, homme de confiance de l'empereur, souscrit certains documents en tant que mésazôn, indique le contrôle de l'administration centrale sur le bien fondé et la validité des opérations à exécuter.

On doit également signaler un élément nouveau qui va à l'encontre de certaines idées que nous nous faisons sur la diplomatie byzantine; en effet, il est généralement admis que l'on n'écrivait pas sur la même pièce deux documents originaux, même s'ils avaient trait à la même affaire — mis à part évidemment les hypomnèses-déèses qui portent au *verso* les lyseis correspondantes⁴⁶. Or, cette assertion ne s'applique pas à la diplomatie nicéenne, car j'ai relevé un certain nombre des documents ecclésiastiques de cette période qui portent au *verso* des actes de confirmation ou de renouvellement d'une date postérieure. Je mentionne ici, à titre d'exemple, les cas très caractéristiques d'un sigillion hypomnème du patriarche Germain II (1222-1240), émis en faveur du couvent de Saint Paul de Látros et

conservé actuellement en copie, lequel à son état original portait au dos (εἶχε καὶ ὀπισθεν, selon l'expression du copiste) un acte (une γραφή) de son successeur Manuel, daté de 1246, renouvelant le sigillion précédent⁴⁷. Là il ne s'agit évidemment pas d'une simple note d'authentification mais d'un acte nouveau, écrit au verso du premier document et dûment signé et scellé du sceau en cire du patriarche Manuel. Le fait est d'ailleurs explicitement confirmé par un acte postérieur du même Manuel, où le patriarche mentionne que le sigillion de Germain II, ayant été contrôlé comme authentique, ἐπεσημάνθη, par lui-même et reste depuis lors en vigueur⁴⁸. Ce verbe ἐπεσημάνθη ou bien ἐπεσημειώθη-ἐπεγράφη, est employé dans tous les cas analogues pour désigner ce procédé diplomatique⁴⁹. Car la γραφή de Manuel n'est pas un fait isolé. La simplification bureaucratique a probablement imposé ce procédé qui a même survécu après la reprise de Constantinople en 1261 jusqu'aux dernières années de l'empire⁵⁰.

Je n'insisterai pas sur la question des hypomnéseis-déeseis et des lyseis et sur les grands changements de fond et de forme qu'a subis ce genre de document, auquel j'ai consacré une étude à part⁵¹.

En terminant, j'attire l'attention sur un point qui mérite d'être spécialement étudié: la langue des documents, qui devient plus simple dans sa structure et qui contient souvent des mots «démotiques» et mêmes dialectaux⁵². Cette simplification de la langue des documents illustre bien l'esprit plus réaliste et moins formaliste qui dominait à l'empire en exil; elle permet aussi de constater que la langue avait tellement évolué qu'elle a même touché la diplomatie, un domaine qui, de par sa nature, est caractérisé d'un certain conservatisme.

Dans ce bref aperçu, j'ai essayé de relever les particularités et les nouveaux éléments de la diplomatie nicéenne. Certains d'entre eux apparaissent déjà avant 1204; d'autres persistent même après 1261. Cependant à la période considérée les changements sont trop nombreux et essentiels, pour qu'ils soient attribués à un procédé normal d'évolution dans ce domaine. La diplomatie de Nicée a subi les repercussions de nouvelles conditions historiques et de nouvelles conceptions politiques. Tout en respectant —dans la mesure du possible— la tradition constantinopolitaine, la chancellerie de Nicée a su s'adapter aux nouvelles réalités et aux exigences de l'État. L'étude des documents met en lumière un appareil administratif moins complexe et plus efficace, une organisation plus centralisée, plus réaliste et plus simple à la fois.

L'étude de l'histoire et des institutions de l'époque avait déjà fait ressortir les mêmes traits caractéristiques⁵³. Le témoignage des documents corrobore, d'un autre point de vue, ces constatations pour cette période particulière de l'histoire byzantine.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

* L'essentiel de cet article a fait l'objet d'une communication présentée au XV^e Congrès International des Études Byzantines (Section Paléographie-Codicologie-Diplomatique), Athènes 1976.

1. Voir à ce propos les remarques pertinentes d'Hélène Ahrweiler, «L'expérience nicéenne», *Dumbarton Oaks Papers* 29 (1975), pp. 21-40, et l'étude d'ensemble de M. Angold, *A Byzantine Government in exile. Government and Society under the Lascaris of Nicaea 1204-1261*, Oxford Univ. Press 1975, surtout pp. 1-45 et 97.

2. Voir Fr. Dölger, *Byzantinische Diplomatik*, Ettal 1956, surtout p. 19sq.; J. Karayannopoulos, *Βυζαντινὴ Διπλωματική. Α' Αυτοκρατορικά Ἐγγραφα*², Thessalonique 1972, pp. 109 sq., 116sq., 131-2, 161 et notes 4-S. Cf. aussi A. Heisenberg, «Aus der Geschichte und Literatur der Palaiologenzzeit», *Sitzungsber. der Bayer. Akad. der Wissensch. Philos.-philol. und histor. Klasse* 1920, Abh. 10, Munich 1920, p. 54, qui parle d'une «laïcisation» de l'écriture de la chancellerie impériale.

3. Cf. J. Karayannopoulos, *op. cit.*, pp. 111 et 160-161.

4. Voir Fr. Dölger, *Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches*, t. III, Munich 1932, entre les nos 1669-1892. Il est évident que le nombre des 236 documents est susceptible à certaines modifications dues à des études et éditions postérieures (nouvelles identifications, datations et découvertes, documents faux etc.); cependant ces modifications, qu'il était impossible de mentionner ici mais que j'ai évidemment prises en considération dans mon étude, ne pourraient pas changer les proportions évaluées, ni renverser mes conclusions. — Quant aux chrysobulles de l'époque nicéenne, Dölger en a enregistré 29, mais les deux d'entre eux sont faux (les nos 1822 et 1851 — simple mention — concernant tous les deux le couvent de Chotzoviôtissa à Amorgos). Les 16 chrysobulles émis par les Lascaris (presque le 8% de l'ensemble) portent dans les *Regesten* de Dölger les nos suivants: 1703 (de 1219), 1708 (daté probablement en 1216: pour la date voir Marie Nystazopoulou-Pélékidou, *Βυζαντινὰ Ἐγγραφα τῆς Μονῆς Πάτμου. Β' Δημοσίον Λειτουργιών*, Athènes 1980 — cité dorénavant Pélékidou, *Patmos* —, no 61), 1718 et 1720 (de 1228), 1723 (avant 1230), 1749 (de 1235), 1755 (daté en 1221 par Era Vranoussi, *Βυζαντινὰ Ἐγγραφα τῆς Μονῆς Πάτμου. Α' Αυτοκρατορικά* — cité dorénavant Vranoussi, *Patmos* —, no 13), 1789-1790 (de 1246), 1807-1809 (entre 1252/3 et 1254), 1819-20 (avant 1254), 1849a (entre 1254-1258), 1853 (de 1258); de même les 11 chrysobulles émis par Michel Paléologue portent les nos 1857 et 1860 (de 1258), 1866-67, 1870-71 et 1875 (de 1259), 1873 (après mai 1259, cf. Vranoussi, *Patmos*, no 31 et p. 267), 1890 et 1892 (de 1261). A ajouter aussi le no 2067 des *Regesten* (et le no 2078 par dédoublement) que J. Lefort (*Actes d'Esphigménou*², no 6) a récemment daté en 1258-59.

4a. Sur 610 documents impériaux datés entre 1081-1204 et enregistrés par Fr. Dölger (*Regesten*, nos 1063-1668), 115 (presque 19%) sont des chrysobulles; leur nombre peut être même augmenté par des éditions nouvelles (cf. p. ex. *Actes de Lavra*², nos 43, 44, 48-52, 55, 56, 58: dix chrysobulles qui ne figurent pas dans les *Regesten*).

5. Voir note 4, à partir du no 1857.

6. Voir p. ex. Fr. Miklosich-I. Müller, *Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana* (cité dorénavant MM), t. IV, p. 1-282, le cartulaire concernant le couvent de Lembos qui contient plus de deux cents documents appartenant dans leur majorité à l'époque nicéenne. Cf. Hélène Ahrweiler, *La politique agraire des empereurs de Nicée, Byzantion* 38 (1959), (= Idem, *Études sur les structures administratives et sociales de Byzance*, Variorum Reprints, Londres 1971, no IV) p. 53.

7. Sur la politique financière et monétaire des Lascaris, voir Angold, *op. cit.*, p. 97 sq. et surtout pp. 117-118, avec la bibliographie relative à la question. Voir aussi D. A. Zakythinos, *Crise*

monétaire et crise économique à Byzance du XIII^e au XV^e siècle, «L' Hellénisme Contemporain», Athènes 1948 (= Idem, *Byzance: Etat-Société-Culture*, Variorum Reprints, Londres 1973, no XI), surtout pp. 8-11 et 88. Cf. aussi dans Pélékidou, *Patmos*, no 65, le praktikon de Constantin Diogénès de 1254 (surtout ll. 24 et 27 et p. 169), qui nous permet de supposer avec certaine probabilité que le *nomisma* était alors considéré dans les transactions et la perception des impôts comme la base théorique et que les opérations se faisaient souvent en *aspra* (monnaie en argent).

8. Cf. entre autres MM IV, pp. 221-2, l' horismos de 1259 confirmant des privilèges au couvent de Lembos.

9. La prostaxis de Manuel I^{er} Comnène, par laquelle l' empereur octroie en 1176 des privilèges au couvent de Patmos (Vranoussi, *Patmos*, no 22, avec la bibliographie antérieure), est pour son époque un cas exceptionnel. C' est probablement pour cette raison que le document est qualifié comme ayant la vigueur d' un chrysobulle (cf. *ibid.*, ll. 23-24: *ἀντί χρυσοβούλλου γραφής*, dit expressément le texte).

10. Voir Vranoussi, *Patmos*, pour la période avant 1204 les chrysobulles nos 7 (1088), 8 (1119), 9 (1186) et 11 (1197); au contraire les empereurs de Nicée n' ont promulgué qu' une prostaxis et un horismos sur l' immunité des bateaux de Patmos (*ibid.*, nos 23 et 24 datant respectivement de 1214 et 1244) et il n' y a aucun indice que des chrysobulles, disparus actuellement, ont été émis à ce propos. Sur ce sujet, voir également Pélékidou, *Patmos*, nos 56 (1195), 58 (1197), 59 (1199), 60 (1203), pour la période avant 1204; le dossier ne contient aucun acte de fonctionnaire de l' époque nicéenne concernant les bateaux de Patmos. Cf. Idem, «Ο ἐπὶ τοῦ κανικλείου καὶ ἡ ἐφορεία τῆς ἐν Πάτμῳ Μονῆς», *Σύμμεκτα τοῦ Κέντρου Βυζαντινῶν Ἑρευνῶν* de Ἐθνικὸν Ἰδρυμα Ἑρευνῶν 1 (1966), pp. 78-80.

11. Voir toujours Dölger, *Regesten*, entre les nos 1669-1892, avec toutes les réserves signalées plus haut, note 4. — A ce chiffre on pourrait également ajouter six *θεσπίσματα-κελεύσματα* et une *προσταγή*, enregistrés également par Dölger (*ibid.*) et qui appartiennent au même genre diplomatique (voir à ce propos Karayannopoulos, *op. cit.*, p. 222 note 3).

12. Dans Dölger, *Regesten*, nos 1669-1892, j' ai p. ex. relevé 30 traités (*συνθήκαι, σπονδαί, ἐκχειρίαι, συμβιβάσεις*), 21 ambassades et 17 lettres adressées à des souverains étrangers, papes et autres prélats. — Sur les *συνθήκαι*, dont le formulaire dérive de celui des chrysobulles, cf. Karayannopoulos, *op. cit.*, p. 200 sq. avec la bibliographie antérieure. Sur les diplômes, dont les ambassadeurs étaient munis, voir *ibid.*, p. 217 sq. les *προκουρατορικά χρυσόβουλλα*.

13. Sur le formulaire des horisroi-prostagma voir Karayannopoulos, *op. cit.*, p. 226. Voir entre autres MM IV, p. 145, 284, des horisroi caractéristiques pour leur brièveté.

14. Cf. à titre d' exemple, Pélékidou, *Patmos*, no 50 ll. 70-80, no 51 ll. 375-385, no 52 ll. 4-42, 111-130, 149-161; *Actes de Lavra*², no 39 l. 1, no 45 l. 3, no 50 ll. 4-5.

15. Cf. p. ex. MM IV, pp. 218 (de 1230), 219-220 (de 1233); Vranoussi, *Patmos*, nos 23 (de 1214), 24 (de 1244), 25-26 (de 1258).

16. Cf. plus haut, note 9, le cas exceptionnel de la prostaxis de 1176.

17. Cf. *Actes de Lavra*², no 50 ll. 4-5, 87 et p. 267 (avant 1089), no 58 ll. 25, 50, 67-68 (avant 1109), no 65 ll. 56, 63, 76, 77, 79 (probablement de Jean II Comnène); *Actes de Xéropotamou*, no 1 ll. 9, 28 (peu avant 956); Pélékidou, *Patmos*, no 59 l. 18 (de 1199).

17a. Voir toutefois L. Petit, *Actes de Xénophon*, Vizantijskij Vremennik, Priloženie, t. X/1 (1903), no 1 ll. 74-102: un horismos de 1083(?) inséré dans une paradosis du moine Paul de la même date.

18. Sur les 110 documents de ce genre enregistrés par Dölger (*Regesten*, entre les nos 1669-1892) 15 seulement s' appellent *prostagma* dans le texte, lesquels dans leur majorité ne sont pas des originaux: ils sont ou bien conservés en copie philologique ou bien mentionnés dans d' autres documents ou bien indirectement attestés par des sources littéraires. Tous les autres sont appelés *horisroi* et plus rarement *prostaxeis* (parfois les deux termes sont employés dans le même texte pour désigner le même document cf. p. ex. MM IV, p. 40 l. 25 et 30) ou bien ils sont désignés par le verbe *διορίζεται* (ή βασιλεία μου). Cependant ces documents sont souvent considérés comme des prostagma du fait que ce terme figure dans le titre ou dans l' authentification. Or, dans tous ces cas le terme n' appartient pas au document original étant ajouté ultérieurement par le copiste (cf. entre bien d' autres MM IV, pp.

220-221, 221-222, 238-239). Cette addition postérieure a souvent conduit à une impression erronée de la terminologie de ces actes: le terme le plus fréquemment attesté à cette époque pour ce genre de document n' est pas le *prostagma* mais l' *horismos*.

19. Cf. p. ex. Pélékidou, *Patmos*, nos 61, 62, 65, 66. Ces points sont traités en détail dans mon étude sur «Les actes des fonctionnaires. Étude diplomatique» (à paraître).

20. Cf. toutefois Pélékidou, *Patmos*, nos 62 (de 1221 ou 1236) et 65 (de 1254); cf. aussi MM IV, p. 18 ll. 8-9, où «l' apokatastasis et praxis» de Michel Phocas de 1235 doit avoir la vigueur d' un praktikon et perioros (καὶ ἄρκεῖν ὀφειλοῦσης τῇ τοιαύτῃ μονῇ ἀντί πρακτικοῦ καὶ περιόρου).

21. Cf. p. ex. MM IV, p. 4-18 (l' *ἀποκατάστασις* et *πράξις* de Michel Phocas de 1235 signalée à la note précédente); pp. 146-150 (*παράδοσις καὶ ἀποκατάστασις* de Jean Alépos de 1234), pp. 36-39 (*κρίσιμη γραφή ἀποκαταστατική* de Jean Ange de 1235), pp. 211-212 et 224-225 (deux *γράμματα-γραφαι* de Georges Makrénos de 1256), pp. 290-295 (*διαγνωστική πράξις* de Stratégopoulos de 1217). Cf. aussi Pélékidou, *Patmos*, nos 61 (*ἀποκατάστασις* et *ἀποκαταστατική γραφή* de 1216), 63 (*παραδοτική ἐγγραφός* de 1246), 64 (*παραδοτική ἀποκατάστασις* de 1251), 66 (*ἀποκατάστασις* de 1261).

22. Ainsi p. ex. Nicétas Katakálon édite entre les années 1097 et 1109 un sigillion (voir Pélékidou, *Patmos*, no 55), tandis qu' en 1247 Jean Comnène Kantakouzénos signe un *sigilliôdes gramma* (voir MM IV, pp. 216-7) pour l' identification et la datation voir Hélène Ahrweiler, «L' histoire et la géographie de la région de Smyrne entre les deux occupations turques (1031-1317). Particulièrement au XIII^e siècle», *Travaux et Mémoires* 1, 1965, p. 144). Cf. aussi MM IV, pp. 209-210, le sigilliôdes gramma de Théodotos Kalothétos de 1259. Voir toutefois Pélékidou, *Patmos*, no 62 ll. 6 et 7, où il est fait mention de deux sigillia émis par un protostatôr et un duc des Thracétiens avant 1221 (cf. *ibid.*, p. 147 notes).

23. Cf. p. ex. Pélékidou, *Patmos*, no 50 ll. 69-100, l' entalma du grand économiste des fondations pieuses Matzoukès adressé à son subordonné Adam en 1073 avec l' ordre d' exécuter la paradosis des biens octroyés à Andronic Doukas.

24. Cf. *ibid.*, no 61 l. 18-23 la *γραφή* du parakoimômène Alexios Kratéros adressée à Adronic Mauropodos et datée de 1216, pour exécuter la paradosis du métoque de Pyrgos au couvent de Patmos. Cf. aussi MM, IV, p. 147, ll. 11-22 la *γραφή* de Démétrios Tomikès adressé à Jean Alépos en avril 1234 (voir plus bas, note 33a).

25. Voir, à titre d' exemple, MM IV, pp. 4-18; le stratopédarque du thème des Thracétiens et de Philadelphie Michel Phocas fait en mars 1235 lui-même sur place l' apokatastasis et le perioros des biens du couvent de Lembos (cf. *ibid.*, p. 5 l. 29 sq.: *κατὰ τόπον παραγενόμενοι καὶ ἀναθεωρήσαντες πάντα τὰ προσόντα τῇ διαληθθεῖσιν μονῇ κτήματα...*); il en est de même pour le duc de Thracétiens Jean Ange qui en septembre 1235 édite son *ἀποκαταστατική γραφή* après avoir examiné sur place l' affaire (*ibid.*, pp. 36-39 et surtout p. 38 l. 10 sq.: *ἐν τῷ εἰρημένῳ τοπιῷ παραγενόμεθα*). Cf. aussi *ibid.*, pp. 182-183, l' horismos de l' empereur Jean Vatatzès adressé au duc des Thracétiens Constantin Lascaris en août 1249 (pour la date voir Ahrweiler, *Smyrne*, p. 145, et note 97), où il est dit expressément: *ἡ βασιλεία μου διορίζεται σοὶ ὡς ἂν ἀπελθῇ εἰς τὸ χωρίον τὰ Μῆλα... καὶ ἀναθεωρήσῃς* etc. Pour le procédé tout à fait différent appliqué à l' époque antérieure voir note suivante.

26. Voir p. ex. le cas très caractéristique du praktikon d' Adam daté en 1073, où suivant la prostaxis impériale adressée au mégas oikonomos des fondations pieuses Matzoukès, celui-ci mandait par un entalma son subordonné Adam d' exécuter l' affaire: Pélékidou, *Patmos*, no 50 et surtout l. 77: *ἀποστέλλαι τέ τινα τῶν ὑπὸ σέ σκερτικῶν ὡς ἂν ποιῇ τὴν παράδοσιν* (dit l' empereur à Matzoukès) et l. 81 sq.: *ἐπεὶ ἀπεστάλης σὺ, ὡς ἐνεργήσῃς, ποιῇσαι τὴν παράδοσιν* (dit Matzoukès à Adam); pour ce procédé voir, *ibid.*, p. 22. Le même procédé, *ibid.*, no 51 (surtout l. 371 sq. et p. 40), no 52 (surtout ll. 44, 131-2, 162-3).

27. MM IV, pp. 146-147; le passage cité à la p. 147 ll. 26-29, cf. Ahrweiler, *Smyrne*, pp. 140-141. Cf. même cas plus tard, avant mais 1293: MM, IV, p. 229.

28. Voir, à titre d' exemple, Vranoussi, *Patmos*, no 3 (de 1079), pp. 28-29 et surtout le cas très caractéristique de nos 46-49, qui sont justement les actes donnant l' ordre d' enregistrement à tel ou tel bureau. Même cas dans Pélékidou, *Patmos*, no 51 ll. 418-422 et pp. 40-42, où j' ai relevé un acte donnant l' ordre d' enregistrement au sékréon du génikos logothète. Sur l' importance et le mécani-

sme de l'enregistrement, voir Fr. Dölger, *Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung, besonders des 10. und 11. Jahrhunderts* (Byzantinisches Archiv, 9), Leipzig-Berlin 1927, pp. 103-104; N. Svoronos, «Les privilèges de l'Eglise à l'époque des Comnènes: un rescrit inédit de Manuel Ier Comnène», *Travaux et Mémoires* 1 (1965), p. 336 et note 53.

29. Cf. p. ex. MM IV, pp. 1-4 (le chrysobulle de 1228 sur les privilèges et les exemptions du couvent de Lembos) et en général *ibid.*, tous les actes du cartulaire de Lembos datant de cette époque. Cf. aussi Vranoussi, *Patmos*, nos 13 et 23-28. J'avais signalé cette particularité des documents nicéens déjà en 1976 lors de la présentation de ma communication au XIV^e Congrès d'Études Byzantines à Athènes.

30. Voir p. ex. Vranoussi, *Patmos*, no 3 (de 1079), no 6 (de 1088) et surtout pp. 64 et 65, no 9 (de 1186) et p. 94; Pélékidou, *Patmos*, no 51 ll. 418-422 (de 1088), no 52 ll. 39-40 et 125 (de 1087-1088), no 57 l. 14 (de 1197), no 58 ll. 26-27 (de 1197); *Actes de Lavra*², no 67 ll. 115-121 (de 1196) et no 68 ll. 54-59 (de 1196).

30a. Cf. plus haut, note 29. Era Vranoussi, *Patmos*, p. 134*, avait déjà remarqué que les horismoi-prostagmata émis pas les empereurs de Nicée ne portaient pas de notices dorsales (notes de validité, de confirmation etc.) On pourrait élargir cette remarque sur tous les diplômes impériaux et les actes des fonctionnaires. Les exceptions en sont extrêmement rares: 1) un acte d'Andronic Maupodios, daté de 1216 porte au verso la date et la signature du duc du thème des Thracésiens Alexios Kratēros, au nom duquel Maupodios a exécuté l'affaire (voir Pélékidou, *Patmos*, no 61 et pp. 140-141); 2) deux chrysobulles de Michel Paléologue, datées de 1259, portent au verso la signature du prōtoasēkrētis Michel Sēnacheirim (voir Vranoussi, *Patmos*, no 14 ll. 63-64 et *Actes de Lavra*², no 71 ll. 119-121); en plus le second porte sur les kollēmata (*ibid.*, ll. 117-118) la notice du mēsazōn *Διά τοῦ Τορνίκη Κομνηνοῦ Ἀνδρονίκου*. Je souligne le fait que les deux de trois exceptions datent du règne de Michel Paléologue (sur sa politique, voir plus haut, p. 163-4).

31. Angold, *op. cit.*, surtout p. 154.

32. *Ibid.*, p. 155.

33. J. Verpeaux, «Contribution à l'étude de l'administration byzantine: ὁ μεσάζων, -Byzantino-slavica 16 (1955), pp. 270-296 et surtout pp. 274-5 pour l'empire de Nicée; H.-G. Beck, «Der byzantinische Ministerpräsident», *Byz. Zeit.*, 48 (1955), pp. 309-338 et surtout pp. 320-321. Cf. aussi Fr. Dölger, «Intervenienten-Vermerke in graeco-slavischen Urkunden», *Die Welt der Slaven* 5 (1960), pp. 260-265 (remarques à ce propos de Vranoussi, *Patmos*, p. 131 et note 11). Angold, *op. cit.*, pp. 155-161.

33a. Voir cependant MM IV, p. 199 l. 17sq., une diagnose de Démétrios Tornikēs (de 1233): ἐπεὶ δὲ τὰ περὶ τῆς τοιαύτης ὑποθέσεως παρὰ τῷ περιποητῷ αὐταδέλφῳ τῆς βασιλείας μου, τῷ Κομνηνῷ κυρῷ Δημητρίῳ τῷ Τορνίκη ἐλαλήθησαν καὶ ἐτηρήθησαν παρ' αὐτοῦ... MM IV, p. 147 ll. 11-22, une graphē du même Démétrios Tornikēs adressée à Jean Alōpos en avril 1234 (Angold, *op. cit.*, pp. 158-9); MM IV, pp. 193 ll. 24-26, mention de Démétrios Tornikēs dans un acte du même Jean Alōpos, daté de 1236 (cf. Ahrweiler, *Smyrne*, p. 157). Dans tous ces cas il est fait mention de Démétrios Tornikēs, sans toutefois noter sa qualité du mēsazōn.

34. MM IV, pp. 44-45, 139, 145, 199-200, 219-220, 240-241, 248-249, 249-250, 284; Vranoussi, *Patmos*, nos 13 et 24; Pélékidou, *Patmos*, no 61 ll. 8-16 (notices du mēsazōn Démétrios Tornikēs); voir aussi MM IV, pp. 221-222 et *Actes de Lavra*², no 71 ll. 117-8 (notices du mēsazōn Tornikēs Komnēnos Andronikos — la dernière est toutefois écrite au verso du document sur les kollēmata: c'est est, autant que je sache, la seule exception de la période considérée).

35. MM IV, pp. 139, 145, 199-200, 219-220, 240-241, 248-9, 284. Angold, *ibid.*, p. 156, émet l'hypothèse que l'indication ὡς ἔθος etc. est ajouté ultérieurement par le copiste dans son effort d'expliquer la formule *διὰ τοῦ*... Toutefois, je remarque qu'il y a des documents appartenant au même cartulaire (de Lembos à l'occurrence), où cette indication ne figure pas (cf. MM IV, pp. 284-9).

36. Cf. Karayannopoulos, *op. cit.*, p. 115 et note 2.

37. *Ibid.*, p. 115.

38. Voir Vranoussi, *Patmos*, no 13, chrysobulle daté de 1221; *Actes de Lavra*², no 71, daté de 1259.

39. Voir les cas signalés plus haut, note 34.

40. Voir Pélékidou, *Patmos*, no 61 ll. 8-16: l'horismos de 1216 inséré dans l'apokatastasis d'Andronic Maupodios; MM IV, pp. 249-250: horismos de 1240.

41. Cf. Fr. Dölger, *Intervenienten-Vermerke*, *op. cit.*, pp. 264-5; Karayannopoulos, *op. cit.*, p. 115 sq.

42. Verpeaux, *op. cit.*, p. 274.

43. Sur la durée de sa fonction voir Pélékidou, *Patmos*, pp. 144-145 § 9, avec la bibliographie relative à la question.

44. Voir Michel Choniata, éd. Lambros, II, p. 356, lettre no 180; Acropolite, éd. Heisenberg, I, pp. 66, 90, 93.

45. Verpeaux, *op. cit.*, p. 274; cf. Beck, *op. cit.*, p. 320-321.

46. Sur ce genre de document voir mon étude, «Les hypomnēseis-dēseis et les lyseis byzantines. Note de diplomatique», (à paraître).

47. Voir MM IV, p. 298-300, le sigillion de Germain II portait à la fin la signature et le sceau en plomb du patriarche (cf. p. 300 ll. 9-15: + Εἶχε τὸ παρὸν ὑπόμνημα καὶ τὸ Γερμανὸς ἐλέω Θεοῦ... etc. καὶ ἀπὸρρημένην μολυβδίνην βοῦλλαν ἐν μὲν ἐνὶ μέρει... etc.). Aux p. 300 l. 16, p. 301 l. 7 la graphē de Manuel, qui commence par un bref préambule (p. 300 ll. 19-25) et se termine par la phrase «καὶ διὰ πλείονα ἀσφάλειαν τῇ οἰκείᾳ ὑπογραφῇ ὑπεσημνήνατο ἐξῶθεν»; suit le mois et l'indiction et le sceau en cire du patriarche (p. 301 ll. 3-7).

48. Voir MM IV, p. 302 ll. 29-31: ὅπερ δὴ σιγίλλιον καλῶς ἔχον ἐπιγνώσθην καὶ τῇ ἡμῶν μετριότητι ἐπεσημνήθη καὶ παρ' αὐτῆς καὶ ἦν ἔχον τὸ ἀμετάπτωτον ἕως τοῦ νῦν.

49. Voir à titre d'exemple MM IV, pp. 41-43: le mégas oikonomos de la métropole de Smyrne Nicētas Kalossinarēs écrit en 1237 (cf. Ahrweiler, *Smyrne*, p. 110) et signe au nom (δικαίῳ) de son métropolitain un sēmeiōma, qui porte au dos (p. 43 ll. 12-20) l'acte de confirmation du métropolitain Georges, qui se termine par la phrase suivante: Τὸ παρὸν σημείωμα κατ' ἐπιτροπὴν ἡμετέραν γεγονὸς ἐπεγράφη καὶ παρ' ἡμῶν βεβαιώσεως ἕνεκα etc. De même, *ibid.*, pp. 80-84, un krisimō-graphma, édité en 1251 par le nomikos de la métropole de Smyrne, porte au dos un acte de confirmation signé par le chartophylax de la même métropole: ἐπεσημειώθη αὐτοχειρῶς διὰ τὸ ἀξιόπιστον (pp. 83-84). Notons l'emploi du préposition *ἐπὶ* pour désigner ce qui est écrit ou noté *sur* le dos du document.

50. Cf. à titre d'exemple, *Actes de Kuthumus* (éd. P. Lemerle) acte no 15 de 1329, qui porte au verso le texte d'un pēriōrismos daté de 1333; *Actes d'Esphigménou*² (éd. J. Lefort), acte no 12 de 1316: au verso la confirmation etc. On retrouve plus tard le même procédé dans la diplomatique russe et rommaine: voir p. ex. Marie Nystazopoulou, «Τέσσαρα ἀγνωστα ρωσικά ἔγγραφα ὑπὲρ τῆς ἐν Μήλω Μονῆς τῆς Θεοτόκου (1656-1705)», dans *Σύμμεικτα τοῦ Κέντρου Βυζαντινῶν Ἑρευνῶν* 1 (1966), pp. 235-6 (acte no 1-2 daté de 1656 et renouvelé en 1676) et p. 242 § 3; Marie Nystazopoulou-Pélékidou et I.-R. Mircea, «Τὰ Ρουμανικά ἔγγραφα τοῦ Ἀρχιεπίσκοπου τῆς ἐν Πάτρῳ Μονῆς», *Σύμμεικτα* 2 (1970), p. 295 (acte no 14 de 1764, renouvelé en 1776 ou 1777).

51. Voir plus haut, note 46.

52. Voir à titre d'exemple: 1) MM IV, p. 187 l. 34, p. 188 l. 11 et Pélékidou, *Patmos*, no 61 l. 21, no 70 l. 9: le verbe *τηρῶ* (*τηρήσω*), dans le sens d'examiner, faire une enquête; 2) MM IV, p. 105: *στηλλώσαμεν* = nous avons mis des bornes, etc. Cf. aussi les remarques de E. Vranoussi, *Patmos*, p. 90*, à propos de la prostaxis no 23 de 1214.

53. Pour la bibliographie relative à la question, voir plus haut, note 1.